



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Соловьева И.В., действующего на основании доверенности в интересах Пушкарского С.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года, постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года, определение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года, решение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Пушкарского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 24 сентября 2024 года, Пушкарский С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за то, что 13 декабря 2023 года в 18 часов 06 минут Пушкарский С.А., управляя транспортным средством марки «Мазда Аксела», государственный регистрационный знак [REDACTED], выезжая с прилегающей территории со стороны строения № 84 по улице Трилиссера в направлении улицы Омuleвского в городе Иркутске Иркутской области на главную дорогу, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения и дорожного знака 2.4 «Уступи дорогу» не предоставил преимущество в движении и совершил столкновение с принадлежащим Н [REDACTED] транспортным

средством марки «Тойота Рактис», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением П [REDACTED] движущимся по главной дороге в прямом направлении. В результате произошедшего столкновения транспортных средств потерпевшей К [REDACTED] являющейся пассажиркой такси - автомобиля под управлением П [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года указанное решение судьи областного суда отменено, дело направлено в областной суд на новое рассмотрение жалобы Пушкарского С.А. на постановление по делу.

Определением судьи Иркутского областного суда от 03 апреля 2025 года на основании ходатайства Пушкарского С.А. и его защитника Соловьева М.В. об отказе от жалобы производство по жалобе прекращено.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года данное определение судьи областного суда от 03 апреля 2025 года отменено, дело направлено на рассмотрение в Иркутский областной суд.

Определением судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года Пушкарскому С.А. и его защитнику Соловьеву И.В. отказано в принятии отказа от жалобы на постановление судьи районного суда от 07 июня 2024 года и прекращении производства по данной жалобе.

Решением судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соловьев И.В. выражает несогласие с постановлением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года, постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года, определением судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года, решением судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении Пушкарского С.А. к административной ответственности.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевшей К [REDACTED] участника дорожно-транспортного происшествия П [REDACTED] и собственника транспортного средства Н [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 06 февраля 2026 года. В возражениях на жалобу потерпевшая К [REDACTED] считает состоявшиеся по делу судебные акты законными. Возражения на жалобу в установленный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от П [REDACTED] и Н [REDACTED] не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений потерпевшей приводит к следующим выводам.

Право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление, предусмотрено статьями 25.1, 24.4, 30.1, 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное лицо и иные участники производства по делу пользуются данным правом по своему усмотрению и в случае подачи жалобы (принесения протеста прокурором) на соответствующие акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, также наделены правом заявить впоследствии отказ от этой жалобы (протеста).

Пределы и сроки рассмотрения жалоб, протестов на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов определены статьями главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной главы, проверка законности постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, возможен только по жалобе лиц, указанных в статьях 30.1, 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, или по протесту прокурора. При отсутствии такого основания (жалобы, протеста) состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты пересмотру не подлежат.

Согласно правовой позиции, изложенной в введенном постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 40 в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пункте 33.1, если в ходе подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении или при рассмотрении такой жалобы лицом, подавшим жалобу, будет заявлено ходатайство об отказе от жалобы, судье следует обсудить указанное ходатайство и в случае его удовлетворения вынести определение о прекращении производства по жалобе (пункт 2 статьи 30.4, пункт 6 части 2 статьи 30.6, статья 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела 21 августа 2024 года в Иркутский областной суд поступила жалоба Пушкарского С.А. на постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года (том 1, л.д. 81-82).

Решением судьи Иркутского областного суда от 24 сентября 2024 года жалоба Пушкарского С.А. на указанное постановление судьи районного суда оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года данное решение судьи областного суда отменено, дело направлено в областной суд на новое рассмотрение жалобы Пушкарского С.А. на постановление по делу.

Перед новым рассмотрением жалобы Пушкарским С.А. заявлен отзыв ранее поданной жалобы, поддержанный его защитником, мотивированный желанием обжаловать постановление по делу непосредственно в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции и в Верховный Суд Российской Федерации, поскольку срок

рассмотрения жалобы увеличит срок отбытия лишения специального права. Отзыв заявлен им (Пушкарским С.А.) без понуждения и добровольно (том 1, л.д. 157).

В судебном заседании Пушкарский С.А. и его защитник Соловьев И.В. заявленный отзыв поддержали (том 1, л.д. 158)

Определением судьи Иркутского областного суда от 03 апреля 2025 года на отказ от жалобы принят судом, производство по жалобе прекращено (том 1, л.д. 158-159).

Далее Пушкарский С.А. и его защитник Соловьев И.В. в соответствии с частью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подали жалобу на постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (том 1, л.д. 171-175).

При рассмотрении 30 мая 2025 года жалобы на постановление по делу судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отменил определение судьи Иркутского областного суда от 03 апреля 2025 года о прекращении производства по жалобе и направил жалобу на новое рассмотрение в областной суд, посчитав, что при разрешении ходатайства об отказе от жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей областного суда в нарушение требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не учтены все обстоятельства дела, не выяснено, противоречит ли удовлетворение такого ходатайства требованиям законности и не нарушает ли права и законные интересы других лиц, в частности потерпевшего. Кроме того, по мнению судьи кассационной инстанции, материалы дела с жалобой Пушкарского С.А. после пересмотра судом кассационной инстанцией возвращены в областной суд на новое рассмотрение для выполнения требований названной выше статьи, в связи с чем оснований для прекращения производства по основаниям, указанным в определении, не имелось.

Между тем судьей кассационного суда не учтено, что в силу приведенных выше норм отказ от жалобы влечет прекращение обстоятельств, с которыми связано возбуждение последующей соответствующей судебной процедуры. Судье не предоставлено право осуществлять пересмотр постановлений (решений) по делам об административном правонарушении по собственной инициативе, в связи с чем возможность дальнейшего рассмотрения жалобы исключается.

При этом право лица, привлеченного к административной ответственности, обжаловать вступившее в законную силу судебное постановление по делу об административном правонарушении непосредственно в кассационные суды общей юрисдикции, закреплено в части 1 статьи 30.12 и части 1 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайство об отказе Пушкарского С.А. от жалобы поступило до рассмотрения жалобы по существу, при этом это требование является правом лица, его подавшего, заявлено им добровольно, отказ от жалобы не противоречит закону и, вопреки выводам судьи кассационной инстанции, учитывая пояснения Пушкарского С.А. о намерении обжаловать постановление по делу в суд кассационной инстанции, не нарушает права и законные интересы других лиц, в том числе потерпевшей.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года не может быть признано законным, данное постановление, а также состоявшиеся впоследствии по данному делу

определение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года, решение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение жалобы Пушкарского С.А. на постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить доводы жалобы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в соответствии со статьями 24.1, 26.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также, поскольку в материалах дела имеется постановление инспектора ДПС от 28 декабря 2023 года о привлечении Пушкарского С.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (том 1, л.д. 30), необходимо принять во внимание постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного» применительно к пункту 7 части 2 статьи 24.5 указанного Кодекса, и вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года, определение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года, решение судьи Иркутского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Пушкарского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение жалобы Пушкарского С.А. на постановление судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 07 июня 2024 года в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев