



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-459-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 марта 2026 года с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу Михайлова Павла Анатольевича на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года, определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года

по делу № 2-1782/2025 Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по иску Лебедевой Людмилы Федоровны к Михайловой Анне Геннадьевне, Михайлову Павлу Анатольевичу о признании права собственности на квартиры.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Михайлова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Михайловой А.Г. и её представителя Мартиросяна А.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лебедева Л.Ф. 7 ноября 2018 года обратилась в суд с иском к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и квартиру, расположенную по адресу [REDACTED], ссылаясь на то, что указанные объекты недвижимости приобретены истцом у Михайловой А.Г. по договорам купли-продажи от 11 октября 2017 года и от 17 октября 2017 года соответственно, однако регистрация права собственности на эти объекты была приостановлена в связи с наличием в Едином государственном реестре недвижимости сведений о совместной собственности ответчиков на данное имущество.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года с учётом определения этого же суда от 21 января 2019 года об исправлении описки принят отказ Лебедевой Л.Ф. от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры. Производство по делу прекращено. Указанное определение вступило в законную силу 14 декабря 2018 года.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 сентября 2022 года заявление Михайловой А.Г., поименованной правопреемником Лебедевой Л.Ф., о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам по данному делу возвращено заявителю со всеми приложенными документами.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2022 года с учётом определения этого же суда от 17 января 2023 года об исправлении описки определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 сентября 2022 года отменено, материалы дела по заявлению Михайловой А.Г. о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам направлены в суд первой инстанции для разрешения вопроса о правопреемстве и в случае его установления – о рассмотрении заявления по существу.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 февраля 2023 года в удовлетворении заявления Михайловой А.Г. о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 года произведено процессуальное правопреемство по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры, истец Лебедева Л.Ф. заменена её правопреемником Михайловой А.Г., Михайлова А.Г. исключена из числа соответчиков.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 года определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 февраля 2023 года оставлено без изменения, частная жалоба Михайловой А.Г. – без удовлетворения.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года Михайловой А.Г. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года отменено определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года, Михайловой А.Г. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры. Дело направлено в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года отменено определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, гражданское дело по иску Лебедевой Л.Ф. к

Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года оставлено без изменения.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Михайлова П.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года, определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года и определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 8 октября 2025 года Михайлову П.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 9 октября 2025 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 10 февраля 2026 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Михайлова П.А., письменные отзывы на кассационную жалобу Михайловой А.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 7 ноября 2018 года Лебедевой Л.Ф. в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края подано исковое заявление к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и квартиру, расположенную адресу: [REDACTED].

26 ноября 2018 года от Лебедевой Л.Ф. поступило ходатайство об отказе от иска, в данном ходатайстве истец указала, что последствия отказа от иска ей разъяснены и понятны, просила производство по делу прекратить.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года принят отказ Лебедевой Л.Ф. от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры. Производство по делу прекращено. Указанное определение вступило в законную силу 14 декабря 2018 года.

7 февраля 2021 года Лебедева Л.Ф. умерла.

Согласно справке нотариуса нотариальной палаты Краснодарского края от 2 августа 2021 года Михайлова А.Г. приняла наследство после смерти своей матери Лебедевой Л.Ф. На момент выдачи справки Михайлова А.Г.

является единственным наследником.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 года произведено процессуальное правопреемство по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры, истец Лебедева Л.Ф. заменена её правопреемником Михайловой А.Г., Михайлова А.Г. исключена из числа соответчиков.

26 марта 2024 года Михайлова А.Г. как правопреемник истца Лебедевой Л.Ф. обратилась в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года о принятии отказа Лебедевой Л.Ф. от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры.

Михайлова А.Г. ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от неё причинам, поскольку она не была осведомлена о признании её в силу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 года правопреемником Лебедевой Л.Ф. О данном обстоятельстве Михайлова А.Г. узнала только 21 марта 2024 года в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении её заявления о процессуальном правопреемстве.

Отказывая в удовлетворении заявления Михайловой А.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, суд первой инстанции исходил из того, что доводы заявителя не содержат указаний на обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи частной жалобы в установленный законом срок (определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года).

Приведённые Михайловой А.Г. в данном заявлении основания, по мнению суда первой инстанции, не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока для обжалования этого определения суда в апелляционном порядке, поскольку Михайлова А.Г. не была лишена предоставленных нормами действующего гражданского процессуального законодательства возможности и права отслеживать движение настоящего гражданского дела, в связи с чем могла своевременно обжаловать определение суда в предусмотренный законом срок.

Рассматривая апелляционную жалобу Михайловой А.Г. на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием, отменил определение суда первой инстанции и разрешил вопрос по существу – восстановил Михайловой А.Г. срок на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года по гражданскому делу по иску Лебедевой Л.Ф. к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года).

Суд апелляционной инстанции счёл обоснованными доводы Михайловой А.Г. о том, что только в судебном заседании 21 марта 2024 года она узнала о вынесенном определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 года, которым произведено процессуальное правопреемство по настоящему делу, истец Лебедева Л.Ф. заменена её правопреемником Михайловой А.Г., а Михайлова А.Г. исключена из числа соответчиков. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для восстановления Михайловой А.Г. пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Михайлова П.А. судебное постановление суда апелляционной инстанции, не установил нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права или норм процессуального права.

Оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции о восстановлении Михайловой А.Г. срока на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, судья суда кассационной инстанции (определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года) указал на то, что суд апелляционной инстанции дал должную оценку доводам Михайловой А.Г. о наличии причин, объективно препятствовавших подаче частной жалобы с соблюдением установленного срока, и не установил, исходя из фактических обстоятельств дела, в её действиях злоупотребления своими процессуальными правами и недобросовестной реализации права на обращение в суд в разумный срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела по кассационной жалобе Михайлова П.А. были существенно нарушены нормы процессуального права.

1. В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Статьёй 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В статье 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержатся требования к определению кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с пунктами 7 и 8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы,

по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17) разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушение или неправильное применение норм материального права (части 1 и 2 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и

равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т. п. (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17).

Из нормативных положений параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹), регламентирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 по их применению следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, то есть осуществляет проверку того, вынесено ли обжалуемое судебное постановление с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

При проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции должен проверить в том числе, обоснованы ли доводы кассационной жалобы, представления. При этом в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. В случае оставления кассационных жалобы, представления без удовлетворения кассационный суд общей юрисдикции обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

В случае же, если судами первой и (или) апелляционной инстанций не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд – суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции положения норм процессуального закона, регулирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, были нарушены, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 не учтены.

Как усматривается из материалов дела, 26 ноября 2018 года в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края от Лебедевой Л.Ф. поступило ходатайство об отказе от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры, в данном ходатайстве истец сообщила, что последствия отказа от иска ей разъяснены и понятны, просила производство по делу прекратить.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года принят отказ Лебедевой Л.Ф. от иска, производство по делу прекращено. Указанное определение вступило в законную силу 14 декабря 2018 года.

Разрешая заявление Михайловой А.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, суд первой инстанции (определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года) не усмотрел оснований для удовлетворения этого заявления.

Восстанавливая Михайловой А.Г. срок на подачу частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года и отменяя определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 апреля 2024 года, суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года) сослался на допущенные Хостинским районным судом г. Сочи Краснодарского края нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Проверяя по кассационной жалобе Михайлова П.А. законность апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года и оставляя его без изменения, кассационный суд общей юрисдикции (определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года) пришёл к выводу о том, что при рассмотрении дела по частной жалобе Михайловой А.Г. судом апелляционной инстанции были учтены все предусмотренные законом критерии, касающиеся наличия причин, объективно препятствовавших подаче Михайловой А.Г. частной жалобы на

определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года с соблюдением установленного срока, и заслуживающие внимания обстоятельства.

Однако, как видно из материалов дела, Михайлов П.А. в кассационной жалобе, поданной в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года приводил доводы о том, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что истец Лебедева Л.Ф. при жизни определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года не обжаловала. На момент её смерти (7 февраля 2021 года) процессуальный срок для обжалования этого определения был пропущен более чем на 25 месяцев. При этом факт осведомлённости Лебедевой Л.Ф. о вынесении этого определения подтверждается материалами дела, в частности заявлением представителя Лебедевой Л.Ф. – Карюк Л.В., действовавшей на основании нотариально удостоверенной доверенности, от 19 декабря 2018 года об исправлении описки в определении от 28 ноября 2018 года, записями в справочном листе первого тома данного дела от 12 декабря 2018 года и от 4 марта 2019 года о получении представителем Лебедевой Л.Ф. – Карюк Л.В. копий определений. Дочь истца Михайлова А.Г., являясь стороной по делу (ответчиком), также была осведомлена о вынесении судом 28 ноября 2018 года определения о принятии отказа Лебедевой Л.Ф. от иска, неоднократно получала копии данного определения, что подтверждается в том числе её личной подписью в заявлении о предоставлении копий судебных актов от 31 августа 2022 года. Более того, согласно протоколам судебных заседаний от 22 февраля 2023 года, от 19 июля 2023 года, от 3 августа 2023 года Михайлова А.Г. принимала участие в судебных заседаниях при рассмотрении заявлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам определения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, а 16 августа 2023 года Михайлова А.Г. была ознакомлена с материалами дела, между тем с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года Михайлова А.Г. обратилась только 26 марта 2024 года.

Возможность включения в кассационную жалобу, направляемую в кассационный суд общей юрисдикции, доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях (пункт 6 части 2 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), является гарантией прав лиц, участвующих в деле, в том числе обеспечивающей

защиту одной из сторон от злоупотребления другой стороной своими процессуальными правами. Такие доводы подлежат оценке кассационным судом общей юрисдикции с изложением в определении мотивов, по которым эти доводы были приняты или отклонены (часть 1 статьи 379^б, пункт 8 части 1 и часть 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведённым выше доводам кассационной жалобы Михайлова П.А., поданной в кассационный суд общей юрисдикции, судьёй Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции (определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года) не дана правовая оценка в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции и регламентирующих порядок проверки законности обжалуемых судебных постановлений, пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции и основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, вопреки нормам процессуального закона, регулирующим производство в суде кассационной инстанции, не привёл в кассационном определении мотивов, по которым пришёл к своим выводам. Вместо этого кассационный суд общей юрисдикции просто выразил согласие с позицией суда апелляционной инстанции, процитировав его выводы.

2. Отменяя определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года о принятии отказа Лебедевой Л.Ф. от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры, суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года) исходил из того, что при разрешении вопроса о возможности принятия отказа от иска суд первой инстанции не выяснил основания данных процессуальных действий, мотивы и правовую цель, для достижения которой заявлен отказ, не обязал Лебедеву Л.Ф., [REDACTED] года рождения, подтвердить своё волеизъявление, не исключил возможность её заблуждения относительно последствий такого отказа, осуществления на неё давления со стороны участвующих в деле лиц.

Соглашаясь с выводом суда апелляционной инстанции о неправомерности вынесенного определения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, судья суда кассационной инстанции (определение судьи Четвёртого кассационного суда

общей юрисдикции от 13 марта 2025 года) высказал суждение о формальном подходе суда первой инстанции к разрешению вопроса о возможности принятия отказа Лебедевой Л.Ф. от иска к Михайловой А.Г. и Михайлову П.А. о признании права собственности на квартиры.

Обращаясь в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года, Михайлов П.А. ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции без обоснования сделал вывод о необходимости отмены определения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, не выяснил и не установил ни одной причины для его отмены, между тем все последующие судебные постановления, вынесенные в отношении спорных объектов недвижимости, прямо устанавливают отсутствие прав Лебедевой Л.Ф. на квартиры, указанные в её иске по настоящему делу.

Судья суда кассационной инстанции при проверке законности обжалуемого Михайловым П.А. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года не проверил, соответствует ли вывод суда апелляционной инстанции юридически значимым обстоятельствам, установленным по настоящему делу, не привёл в кассационном определении мотивов, по которым им были отклонены доводы кассационной жалобы Михайлова П.А. об отсутствии оснований для отмены определения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 ноября 2018 года, сославшись лишь на то, что эти доводы (без указания того, какие конкретно доводы из приведённых в кассационной жалобе) направлены на переоценку обстоятельств дела и имеющихся доказательств, что не может служить основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции доводы кассационной жалобы Михайлова П.А. не рассмотрел и фактически не проверил законность апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года с учётом требований процессуального закона, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

Ввиду изложенного вывод суда кассационной инстанции о том, что не имеется оснований для удовлетворения кассационной жалобы

Михайлова П.А. и для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года, не может быть признан правомерным, как не отвечающий нормативным предписаниям параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая приведённое выше, определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Михайлова П.А., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года по делу № 2-1782/2025 Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края отменить.

Дело по кассационной жалобе Михайлова Павла Анатольевича на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 18 июля 2024 года и по кассационной жалобе Михайлова Павла Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2024 года направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

