



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-29-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Ермолаевой Т.А. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастъевой О.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе К [REDACTED] о пересмотре приговора Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 5 июня 2025 года, апелляционного постановления Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 августа 2025 года и кассационного постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года в отношении Балышкановой В.Г.

Приговором Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 5 июня 2025 года

**Балышканова Вера Геннадьевна,** [REDACTED]  
[REDACTED] не судимая

осуждена по ч. 1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к 260 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком 2 года.

В соответствии с п. «д» части 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ конфискован принадлежащий К [REDACTED] автомобиль Тигго Т11 государственный регистрационный знак [REDACTED]

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 августа 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление К [REDACTED] и ее представителя И [REDACTED] а также осужденной Балышкановой В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фролова О.Э., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Балышканова В.Г. осуждена за то, что будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, вновь управляла автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Преступление совершено 14 июля 2024 года в г. Салавате Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе К [REDACTED] [REDACTED] просит об изменении состоявшихся по делу судебных решений в части конфискации и о возврате принадлежащего ей автомобиля.

Заявитель ссылается на то, что автомобиль был приобретен ей на кредитные средства, право собственности она не передавала, а использование Балышкановой В.Г. автомобиля законом не запрещено.

Вывод судов о том, что автомобиль фактически принадлежал Балышкановой В.Г., не основан на законе.

Суды не учли также, что по состоянию здоровья она нуждается в транспорте.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ в собственность государства подлежит конфискации транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК РФ.

Как установлено приговором, Балышканова В.Г. совершила преступление, предусмотренное ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, используя автомобиль, принадлежащий К [REDACTED]

Это обстоятельство подтверждается приведенными в приговоре доказательствами (свидетельством о регистрации транспортного средства, показаниями подсудимой, свидетеля К [REDACTED] и отражено в резолютивной части приговора.

Мотивируя вывод о конфискации автомобиля, суд первой инстанции сослался на то, что К [REDACTED] водительского удостоверения не имела, и фактически передала указанный автомобиль в пользование Балышкановой В.Г. и ее супруга.

Однако, данное обстоятельство не может являться основанием для конфискации транспортного средства, поскольку не предусмотрено законом.

Как разъяснено пунктом 3<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в редакции от 12 декабря 2023 года, для целей главы 15<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, в том числе в совместной собственности с иными лицами.

Таким образом, пользование автомобилем, находящимся в собственности иного лица, не влечет его конфискации при совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приговором в части конфискации, пришел к противоположным выводам о принадлежности автомобиля и указал, что юридически он принадлежал супругам Балышкановым, поскольку именно они владели, пользовались и распоряжались им по своему усмотрению. В апелляционном постановлении

указано по этому поводу, что К [REDACTED] автомобиль при покупке не передавался, а сама она показала, что автомобиль покупался для зятя, и она, не имея прав управления, им не пользовалась.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к иным выводам относительно фактических обстоятельств дела, однако оставил приговор без изменения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исказил в своем решении показания свидетеля К [REDACTED] что предопределило его ошибочные выводы.

Согласно этим показаниям, исследованным в судебном заседании, К [REDACTED] на свои средства приобрела автомобиль и является его собственником. Балышканову С.П., а затем и Балышкановой В.Г., она передала только право пользования этим автомобилем, чтобы они возили ее по больницам в связи с имеющимися у нее заболеваниями. Показаний о том, что она не пользовалась автомобилем, что автомобиль покупался для зятя и не передавался ей при заключении договора купли-продажи, она не давала.

Суд кассационной инстанции, оставляя приговор и апелляционное постановление без изменения, счел установленным, что фактически автомобиль принадлежал осужденной и ее супругу, поскольку приобретался он К [REDACTED] именно для них, сама она этим автомобилем не пользовалась, в страховой полис внесена не была и не имела права управления транспортными средствами.

Данные выводы также противоречат обстоятельствам дела, согласно которым К [REDACTED] [REDACTED] после приобретения автомобиля право собственности на него никому не передавала и пользовалась им, совершая поездки с дочерью и ее мужем в качестве водителей.

То обстоятельство, что собственник лично не управлял транспортным средством, не может повлиять на вывод о принадлежности автомобиля в том смысле, в котором эта принадлежность предусмотрена пунктом «д» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

Таким образом, конфискация автомобиля, принадлежащего не осужденной, а иному лицу, противоречит требованиям закона. Данное нарушение, как повлиявшее на исход дела, подлежит устранению путем возвращения автомобиля законному владельцу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 5 июня 2025 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 августа 2025 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года в отношении Балышкановой Веры Геннадьевны в части конфискации принадлежащего К [REDACTED] автомобиля Тигго Т11 государственный регистрационный знак [REDACTED] отменить, автомобиль вернуть собственнику К [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]