



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ26-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Москаленко Ю.П., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 марта 2026 г. кассационную жалобу Абакумовой Раисы Васильевны на решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 г.

по делу № 2-2988/2024 Волгодонского районного суда Ростовской области по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Темп» к Абакумовой Раисе Васильевне о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

садоводческое некоммерческое товарищество «Темп» (далее – СНТ «Темп») 3 мая 2024 г. обратилось в суд с иском к Абакумовой Р.В. о взыскании неосновательного обогащения за период с 2016 года по 2023 год в размере 99 089 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 3173 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик Абакумова Р.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером 9 [REDACTED] площадью 438 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], садоводческое

товарищество «Темп», участок № ■, находящегося в границах СНТ «Темп» (ранее – садоводческий потребительский кооператив «Темп»). Ответчик членом СНТ «Темп» не является.

Размер членских и целевых взносов утвержден решениями общего собрания членов садоводческого потребительского кооператива «Темп» (далее – СПК «Темп»). Пунктом 4 раздела V Положения о членстве в СПК «Темп» за несвоевременную уплату взносов без уважительной причины предусмотрено взыскание пеней, которые начисляются в размере 0,2 % от суммы задолженности со дня ее возникновения за весь период задолженности.

Истец отмечал, что с 2016 года оплата расходов на содержание и нужды СПК «Темп» и уплата целевых взносов Абакумовой Р.В. не производились, в связи с чем у ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 99 089 руб.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г. исковые требования СНТ «Темп» удовлетворены, с Абакумовой Р.В. в пользу СНТ «Темп» взыскана сумма неосновательного обогащения за период с 2016 года по 1 января 2024 года в размере 99 089 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 173 руб., всего – 102 262 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 г. решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Абакумовой Р.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 29 декабря 2025 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 12 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца СНТ «Темп», ответчик Абакумова Р.В., надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Представитель

истца СНТ «Темп» сведений о причинах неявки не представил. Ответчик Абакумова Р.В. в письменном ходатайстве просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Абакумова Р.В. на основании договора купли-продажи от 19 февраля 2016 г. являлась собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 438 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество «Темп», участок № [REDACTED] что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 19 апреля 2022 г.

Деятельность СПК «Темп» регулировалась Федеральным законом от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»¹ и локальными нормативными актами СПК «Темп».

Решениями общего собрания членов СПК «Темп» определены размеры членских и целевых взносов и сроки их уплаты за период с 2016 года по 2023 год.

В силу пункта 4 раздела V Положения о членстве в СПК «Темп», утвержденного протоколом общего собрания СПК «Темп» от 4 октября 2015 г. № 2, за несвоевременную уплату взносов без уважительной причины в сроки и

¹ Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» утратил силу с 1 января 2019 г. в связи с принятием Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

объеме, которые утверждены общим собранием членов кооператива, член кооператива обязан оплатить задолженность с учетом пени, которая начисляется в виде 0,2 % от суммы задолженности со дня ее возникновения за весь период задолженности.

СПК «Темп» в целях приведения учредительных документов и наименования в соответствие с требованиями Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 26 марта 2024 г. реорганизован в СНТ «Темп».

В пункте 2.3 Устава СНТ «Темп», утвержденного протоколом общего собрания членов СНТ «Темп» от 27 февраля 2024 г. № 22, указано, что СНТ «Темп» является правопреемником СПК «Темп».

В пункте 15.6 Устава СНТ «Темп» предусмотрено, что в случае невнесения (или внесения не в полном объеме) лицом, ведущим садоводство без участия в товариществе, платы за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории товарищества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом ему начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,2 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Абакумова Р.В. членом СПК «Темп» и впоследствии СНТ «Темп» не являлась.

Согласно представленной по запросу суда выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 29 мая 2024 г. собственниками земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 438 кв. м, расположенного по названному выше адресу, принадлежавшего ранее Абакумовой Р.В., с 20 февраля 2023 г. являются Г [REDACTED] Е.Н., Г [REDACTED] М.В. и Г [REDACTED] К.Е. (по 1/3 доли в праве собственности у каждого).

Как следует из представленного истцом расчета неосновательного обогащения, у Абакумовой Р.В. образовалась задолженность по оплате расходов на содержание и нужды СПК «Темп» за период с 2016 года по 1 января 2024 года в размере 23 853 руб. и ей начислены пени на эту задолженность в размере 65 780 руб. Также у Абакумовой Р.В. образовалась задолженность по целевым взносам за 2018 год (установление границ СПК «Темп») и 2020 год (оплата юридических услуг) в размере 2500 руб., и ей начислены пени на эту задолженность в размере 6958 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования СНТ «Темп» о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ответчик Абакумова Р.В. не является членом СНТ «Темп»,

относится к категории граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, и, как собственник земельного участка, расположенного на территории СНТ «Темп», не может быть освобождена от внесения платы за содержание имущества общего пользования, установленной в соответствии с решениями общего собрания членов товарищества.

Проверив представленный истцом расчет задолженности и признав его арифметически правильным, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с Абакумовой Р.В. в пользу СНТ «Темп» суммы неосновательного обогащения за период с 2016 года по 1 января 2024 года в размере 99 089 руб.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что расходы, понесенные некоммерческим объединением на содержание инфраструктуры и другого общего имущества данного некоммерческого объединения при отсутствии договора с гражданином, ведущим садоводство в индивидуальном порядке и пользующимся указанным имуществом, являются неосновательным обогащением этого гражданина.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ) ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 данного федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ лица, указанные в части 1 данной статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном названным федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

В части 4 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ указано, что суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3

данной статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с названным федеральным законом и уставом товарищества.

В силу пункта 9 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ в уставе товарищества в обязательном порядке указываются правила определения размера взносов, порядок внесения взносов, ответственность членов товарищества за нарушение обязательств по внесению взносов.

Порядок уплаты взносов членами товарищества определен статьей 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ.

В соответствии с частью 9 статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов.

В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке (часть 10 статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ).

Аналогичные нормы также были предусмотрены Федеральным законом от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действовавшим до 1 января 2019 г.

Из приведенных норм права следует, что собственники земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, не являющиеся членами садоводческого некоммерческого товарищества или огороднического некоммерческого товарищества, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов членов товарищества.

При этом положения Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ устанавливают ответственность членов товарищества за нарушение сроков уплаты взносов в виде начисления пеней и не предполагают возможность применения указанной меры гражданско-правовой ответственности к лицам, ведущим садоводство или огородничество в индивидуальном порядке, за несвоевременное внесение платы за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом.

Следовательно, ответственность за нарушение сроков уплаты взносов в виде начисления пеней, установленных уставом некоммерческого объединения, может распространяться только на членов товарищества и не может быть применена к собственнику земельного участка, который не является членом этого некоммерческого объединения.

Изложенное правовое регулирование судами первой и апелляционной инстанций применено неправильно, вследствие чего обстоятельства, имеющие

значение для дела и, соответственно, влияющие на его исход, не установлены.

Удовлетворяя искивые требования СНТ «Темп» к Абакумовой Р.В. в полном объеме, судебные инстанции не приняли во внимание, что поскольку Абакумова Р.В. членом СПК «Темп» и впоследствии СНТ «Темп» не являлась, к ней не может быть применена ответственность за несвоевременное внесение платы за содержание имущества общего пользования названного некоммерческого объединения в виде начисления пеней, установленных Положением о членстве в СПК «Темп» и Уставом СНТ «Темп».

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности за несвоевременное внесение платы в виде начисления пеней нельзя признать соответствующим закону.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций были допущены и иные существенные нарушения норм права.

Из искового заявления и представленного истцом расчета неосновательного обогащения следует, что СНТ «Темп» просило взыскать с ответчика неосновательное обогащение, в состав которого включена в том числе задолженность Абакумовой Р.В. по оплате расходов на содержание и нужды товарищества за период с 2016 года по 1 января 2024 года.

Взыскивая с ответчика сумму неосновательного обогащения за указанный период в размере 99 089 руб., суды первой и апелляционной инстанций не учли, что Абакумова Р.В. обязана была вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования этого товарищества за период, когда она являлась собственником спорного земельного участка.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций вопреки нормативным положениям пунктов 1, 2 части 4 статьи 198, пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали надлежащей правовой оценки доводам ответчика Абакумовой Р.В. о том, что она с 20 февраля 2023 г. не является собственником спорного земельного участка, в связи с чем не обязана вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования товарищества за период с 20 февраля 2023 г. по 1 января 2024 г.

Отклоняя доводы ответчика о несогласии с суммой неосновательного обогащения, судебные инстанции сослались на расчет истца. При этом какие-либо мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций признали этот расчет правильным, в судебных актах в нарушение названных выше норм процессуального закона не приведены, расчет неосновательного обогащения, который позволил бы установить, каким образом был определен его размер (99 089 руб.) и что входит в состав заявленной суммы, судами первой и апелляционной инстанций не произведен.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Абакумовой Р.В. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Волгодонской районный суд Ростовской области.

Председательствующий

Судьи

