

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-94

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 апреля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Корнелюк Е.С.  
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294, частью третьей статьи 294, частью третьей статьи 294, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290 (7 эпизодов), пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294 (3 эпизода), частью

шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением процедуры и по формальным основаниям. Полагает, что уголовное преследование в отношении её обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судебных полномочий. Считает, что вывод Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) о совершении судьёй преступлений без оценки наличия и формы вины не соответствует пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), который не лишает квалификационную коллегию судей возможности отказать в даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела, если отсутствуют основания для его возбуждения. По мнению административного истца, представленные органом следствия документы не содержат достаточных данных, указывающих на наличие в её действиях признаков преступлений.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судебного сообщества в установленном законом порядке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления, обращая внимание на отсутствие объективных данных, свидетельствующих о том, что представление внесено в связи с позицией Коблевой Е.Г., занимаемой ею при осуществлении правосудия.

Представитель административного истца адвокат Скрипкин Г.В. в судебном заседании поддержал административный иск, просил его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования на основании доводов, изложенных в письменных возражениях.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав пояснения представителей административного истца и административного ответчика, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей, и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-18044/25, Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Коблева Е.Г. назначена председателем Советского районного суда г. Ростова-на-Дону сроком на 6 лет. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 15 декабря 2023 г. полномочия Коблевой Е.Г. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

2 декабря 2025 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290 (7 эпизодов), пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294 (3 эпизода), частью шестой статьи 290 УК РФ.

В представлении, к которому приложены материалы проверки № 201-3103пр-24, сообщается, в частности, что Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации проведена процессуальная проверка в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г., пребывающей в отставке. Отмечено, что в ходе проведённой проверки получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Коблевой Е.Г. признаков преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290 (7 эпизодов), пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294 (3 эпизода), частью шестой статьи 290 УК РФ.

Сообщается, что не позднее 23 июля 2021 г. на территории Ростовской области у председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону

Коблевой Е.Г., являвшейся должностным лицом, наделённым полномочиями по отправлению правосудия, то есть постоянно осуществляющим функции представителя власти, а также выполняющим в указанном суде организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, возник корыстный преступный умысел на совершение тяжких и особо тяжких преступлений – получение лично и через посредников взяток в виде денег за вынесение судебных решений, в том числе незаконных, в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц.

Осознавая, что успешная реализация преступного умысла может быть достигнута при условии создания организованной группы, Коблева Е.Г. в этот же период времени и в том же месте привлекла к совершению указанных тяжких и особо тяжких преступлений судей Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Ц [ ] Б [ ] и М [ ] с которыми заранее объединилась в организованную группу.

Коблева Е.Г., являясь руководителем организованной группы, разработала план преступной деятельности и распределила роли её участников. По её указанию Ц [ ] Б [ ] и М [ ] приискивали лиц, готовых передать взятку за вынесение судебных решений в их пользу и в пользу представляемых ими лиц, информировали Коблеву Е.Г. о ходе гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях, рассматриваемых в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону, и планируемых судебных решениях, а также выносили судебные решения в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц. После согласования с Коблевой Е.Г. получения взяток и вынесения судебных решений получали от взяткодателей денежные средства и передавали заранее оговорённую часть взятки Коблевой Е.Г., таким образом распределяя между собой полученные суммы.

Коблева Е.Г. осуществляла общее руководство деятельностью преступной группы, координировала и контролировала действия участников, давала указания Ц [ ] Б [ ] и М [ ] по совершению преступлений, распределяла взятки между членами группы.

Таким образом, как полагает Следственный комитет Российской Федерации, Коблева Е.Г. создала и возглавила организованную группу, в которую вошли Ц [ ] Б [ ] и М [ ] и по её указанию совершили следующие действия, направленные на получение взяток за вынесение судебных решений в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц.

В период с 30 августа по 20 октября 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Г [ ] обратилось к судье Ц [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 80 000 руб., то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2-4012/2021 о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием Г [ ] на что Ц [ ] дала своё согласие.

После этого 20 октября 2021 г. Ц [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г. в здании Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Стачки, д. 200/2, сообщила ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки за вынесение Ц [ ] судебного решения в пользу Г [ ] [ ], на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Ц [ ] указание по совершению преступления.

Ц [ ] в период с 20 по 21 октября 2021 г. в неустановленном месте на территории Ростовской области получила от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 80 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах Г [ ] [ ]

Полученную взятку Ц [ ] и Коблева Е.Г. распределили между собой, а именно часть взятки в сумме 40 000 руб. Ц [ ] передала Коблевой Е.Г. 21 октября 2021 г. в служебном кабинете последней, а оставшуюся часть в сумме 40 000 руб. оставила себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Ц [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по гражданскому делу по иску Г [ ] [ ] к Российскому союзу автостраховщиков и К [ ] [ ] вынесла 29 декабря 2021 г. судебное решение, которым в пользу Г [ ] [ ] взысканы денежные средства в общей сумме 830 000 руб., включая основное обязательство, неустойку, штраф и сумму возмещения судебных расходов, а с К [ ] [ ] взысканы материальный ущерб и судебные расходы в сумме 10 570 руб.

В период с 27 августа по 20 октября 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах К [ ] [ ] обратилось к судье Ц [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 80 000 руб., то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2-3522 (2-3801/2021) о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием К [ ] [ ] на что Ц [ ] [ ] дала своё согласие.

20 октября 2021 г. Ц [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщила ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки за вынесение Ц [ ] [ ] судебного решения в пользу К [ ] [ ] на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Ц [ ] [ ] указание по совершению преступления.

В этот же период Ц [ ] [ ] в неустановленном месте на территории Ростовской области получила от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 80 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах К [ ] [ ]

Полученную взятку Ц [ ] [ ] и Коблева Е.Г. распределили между собой, а именно часть взятки в сумме 40 000 руб. Ц [ ] [ ] передала Коблевой Е.Г. 21 октября 2021 г. в служебном кабинете последней, а оставшуюся часть в сумме 40 000 руб. оставила себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Ц [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по гражданскому делу по иску К [ ] к акционерному обществу «АльфаСтрахование» вынесла 2 февраля 2022 г. судебное решение, которым в пользу К [ ] взысканы денежные средства в общей сумме 1 053 750 руб., включая основное обязательство, неустойку, штраф и сумму возмещения судебных расходов.

В период с 30 августа по 20 октября 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Г [ ] [ ] обратилось к судье Ц [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 50 000 руб., то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2-4011/2021 о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием Г [ ] на что Ц [ ] дала своё согласие.

20 октября 2021 г. Ц [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщила ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки за вынесение Ц [ ] судебного решения в пользу Г [ ] на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Ц [ ] указание по совершению преступления.

В период с 20 по 21 октября 2021 г. в неустановленном месте на территории Ростовской области Ц [ ] получила от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 50 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах Г [ ]

Полученную взятку Ц [ ] и Коблева Е.Г. распределили между собой, а именно часть взятки в сумме 30 000 руб. Ц [ ] передала Коблевой Е.Г. 21 октября 2021 г. в служебном кабинете последней, а оставшуюся часть в сумме 20 000 руб. оставила себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Ц [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по гражданскому делу по иску Г [ ] к акционерному обществу «АльфаСтрахование» и Д [ ] вынесла 29 декабря 2021 г. судебное решение, которым в пользу Г [ ] взысканы денежные средства в общей сумме 648 687,73 руб., включая основное обязательство, неустойку, штраф и сумму возмещения судебных расходов, а с Д [ ]. взысканы материальный ущерб и судебные расходы в сумме 23 617,25 руб..

В период с 24 августа по 26 октября 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах З [ ] обратилось к судье Ц [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 50 000 руб., то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2-87/2022 (2-4169/2021) о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием З [ ] на что Ц [ ] дала своё согласие.

26 октября 2021 г. Ц [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщила ей информацию о возможности совместного

получения указанной взятки за вынесение Ц [ ] судебного решения в пользу З [ ] на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Ц [ ] указание по совершению преступления.

В период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. в неустановленном месте на территории Ростовской области Ц [ ] получила от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 50 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах З [ ]

Полученную взятку Ц [ ] и Коблева Е.Г. распределили между собой, а именно часть взятки в сумме 25 000 руб. Ц [ ] передала Коблевой Е.Г. 10 ноября 2021 г. в служебном кабинете последней, а оставшуюся часть в сумме 25 000 руб. оставила себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Ц [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по гражданскому делу по иску З [ ] к акционерному обществу «Страховая Бизнес Групп» вынесла 30 марта 2022 г. судебное решение, которым в пользу З [ ] взысканы денежные средства в общей сумме 143 540 руб., включая основное обязательство, неустойку, штраф и сумму возмещения судебных расходов.

В период с 23 июля по 26 октября 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах К [ ] обратилось к судье Ц [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 25 000 руб. за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2-3466/2021 о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием К [ ], на что Ц [ ] дала своё согласие.

26 октября 2021 г. Ц [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщила ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки за вынесение Ц [ ] судебного решения в пользу К [ ], на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Ц [ ] указание по совершению преступления.

В период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. Ц [ ] в неустановленном месте на территории Ростовской области получила от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 25 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах К [ ]

Полученную взятку в сумме 25 000 руб. Ц [ ] передала Коблевой Е.Г. 10 ноября 2021 г. в служебном кабинете последней.

Выполняя взятые на себя обязательства, Ц [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по гражданскому делу по иску К [ ] к страховому акционерному обществу «ВСК» вынесла 29 декабря 2021 г. судебное решение, которым в пользу К [ ] взысканы денежные средства в общей сумме 282 500 руб., включая основное обязательство, неустойку, штраф и сумму возмещения судебных расходов.

В период с 19 ноября по 9 декабря 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах О [ ]

обратилось к судье Б [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 500 000 руб., то есть в крупном размере, за незаконные действия – назначение судьёй М [ ] при вынесении приговора по уголовному делу № 1-369/21 по обвинению О [ ] в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ, не связанного с лишением свободы. На указанное предложение Б [ ] дал своё согласие и получил от неустановленного лица указанную взятку.

После этого 9 декабря 2021 г. Б [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщил ей информацию о возможности получения взятки за назначение судьёй М [ ] подсудимому О [ ] наказания, не связанного с лишением свободы, на что Коблева Е.Г. выразила своё согласие и получила от Б [ ] ранее переданные ему неустановленным лицом денежные средства в сумме 500 000 руб.

Получив взятку, Коблева Е.Г. 9 декабря 2021 г., находясь в своём служебном кабинете, путём убеждения и обещания денежного вознаграждения, а также использования авторитета занимаемой должности склонила судью М [ ] к незаконным действиям при рассмотрении уголовного дела № 1-369/21 путём назначения О [ ] наказания, не связанного с лишением свободы, с применением статьи 73 УК РФ, то есть к вынесению заведомо неправосудного приговора.

С целью побуждения М [ ] к совершению противоправных действий 23 декабря 2021 г. Коблева Е.Г. в своём служебном кабинете до вынесения приговора передала М [ ] часть ранее полученной взятки в сумме 300 000 руб.

М [ ] сознавая, что полученные от Коблевой Е.Г. денежные средства являются взяткой за совершение заведомо незаконных действий, действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., вынес 23 декабря 2021 г. заведомо неправосудный приговор по уголовному делу № 1-369/21, признав О [ ] виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ, и вопреки требованиям закона назначив ему наказание в виде 2 лет лишения свободы условно с применением статьи 73 УК РФ и испытательным сроком 2 года. При этом М [ ] и Коблева Е.Г. достоверно знали, что за инкриминируемое О [ ] преступление с учётом данных о личности подсудимого, характере совершённого деяния, наличия непогашенной судимости и совершения преступления при рецидиве отсутствовали законные основания для применения условного наказания.

При вынесении неправосудного приговора М [ ] руководствовался не законом и внутренним убеждением, а корыстной заинтересованностью при подстрекательстве Коблевой Е.Г.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 21 февраля 2022 г. установлено, что назначенное О [ ] наказание не может быть признано справедливым, соразмерным содеянному и отвечающим целям наказания ввиду его чрезмерной мягкости и должно отбываться

осуждённым реально, в связи с чем приговор суда первой инстанции подлежал изменению по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 389<sup>15</sup> УПК РФ, как несправедливый вследствие необоснованного применения статьи 73 УК РФ.

Указанным апелляционным постановлением приговор изменён, из его описательно-мотивировочной и резолютивной частей исключено указание о применении статьи 73 УК РФ и постановлено считать О [ ] осуждённым по пунктам «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным постановлением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. подтверждено, что суд апелляционной инстанции обоснованно признал применение судом первой инстанции статьи 73 УК РФ неправомерным, поскольку назначенное наказание не соответствовало характеру и степени общественной опасности совершённого преступления и не отвечало принципу справедливости.

В период с 30 декабря 2021 г. по 20 января 2022 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Ц [ ] обратилось к судье Б [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 50 000 руб., то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по делу № 5-313/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Черемушки-Юг», генеральным директором которого являлся Ц [ ] административного наказания в виде предупреждения, на что Б [ ] дал своё согласие.

20 января 2022 г. Б [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., сообщил ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки, на что Коблева Е.Г. высказала своё согласие и дала Б [ ] указание по совершению преступления.

В тот же день Б [ ] в неустановленном месте на территории Ростовской области получил от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 50 000 руб. за вынесение судебного решения в интересах Ц [ ]

Полученную взятку Б [ ] и Коблева Е.Г. распределили между собой – часть взятки в сумме 25 000 руб. Б [ ] передал Коблевой Е.Г. 20 января 2022 г. в ее служебном кабинете последней, а оставшуюся часть в сумме 25 000 руб. оставил себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Б [ ] действуя совместно и согласованно с Коблевой Е.Г., по делу об административном правонарушении № 5-313/2022 вынес 24 января 2022 г. судебное решение, которым общество с ограниченной ответственностью «Черемушки-Юг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

В период с 15 апреля по 27 мая 2022 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Ц [ ] обратилось к судье Б [ ] и предложило взятку в виде денег в сумме 100 000 руб. за назначение мировым судьёй судебного участка № 8 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону К [ ] по делу № 8-5-363/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, Ц [ ] административного наказания в виде штрафа, на что Б [ ] дал согласие и получил от неустановленного лица указанную взятку.

27 мая 2022 г. Б [ ] находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г., довёл до неё информацию о возможности совместного получения указанной взятки за назначение судьёй К [ ] административного наказания Ц [ ] в виде штрафа, на что Коблева Е.Г. дала согласие, и Б [ ] передал ей полученную им ранее взятку в виде денег в сумме 100 000 руб.

Получив взятку и выполняя взятые на себя обязательства, Коблева Е.Г., осознавая, что судья независим и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия недопустимо, однако игнорируя требования, указанные в статье 120 Конституции Российской Федерации, используя своё служебное положение председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в полномочия которого входит общее организационное руководство, распределение нагрузки мировых судей и обеспечение выполнения ими правил внутреннего распорядка суда, выполнение функций апелляционной инстанции для мирового судьи, 30 мая 2022 г. в своём служебном кабинете потребовала от К [ ] при вынесении постановления по делу № 8-5-363/2022 назначить Ц [ ] административное наказание в виде штрафа за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

К [ ] выполняя требования Коблевой Е.Г., по делу об административном правонарушении № 8-5-363/2022 вынес 31 мая 2022 г. постановление, которым Ц [ ] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб.

Помощник судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Д [ ] достоверно осознавая, что Коблева Е.Г. в силу должностного положения и с учетом отношений, сложившихся у неё с иными членами судейского сообщества Ростовской области, в том числе входящими в состав квалификационной коллегии судей Ростовской области, а также с председателем Ростовского областного суда З [ ] сможет способствовать её назначению на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону, и желая этого, не позднее 7 сентября 2021 г. обратилась к Коблевой Е.Г. с просьбой содействовать её назначению

на указанную должность, на что Коблева Е.Г. дала согласие выполнить указанные действия за взятку в виде денег.

Сразу после этого Коблева Е.Г. позвонила председателю Ростовского областного суда З [REDACTED], которая в силу занимаемого служебного положения знакома с членами квалификационной коллегии судей Ростовской области, а также в силу авторитета занимаемой должности могла оказать влияние на членов коллегии, и обсудила с ней возможность назначения Д [REDACTED] [REDACTED] на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону, на что З [REDACTED] дала своё согласие.

20 сентября 2021 г. Коблева Е.Г. организовала изготовление положительной характеристики на Д [REDACTED], подписала её, после чего передала указанную характеристику последней для приложения к комплекту документов, направляемому в квалификационную коллегию судей Ростовской области.

22 сентября 2021 г. Д [REDACTED] подала заявление о рекомендации её на вакантную должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону на судебный участок № 1.

24 декабря 2021 г., получив заключение квалификационной коллегии судей Ростовской области, Д [REDACTED] [REDACTED] подала заявление на имя З [REDACTED] о представлении её к избранию на должность мирового судьи в Советский судебный район г. Ростова-на-Дону на судебный участок № 1.

28 декабря 2021 г. Коблева Е.Г. в своём служебном кабинете потребовала от Д [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб. за содействие её назначению на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону.

Выполняя достигнутые договорённости, Д [REDACTED] 29 декабря 2021 г. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала, а Коблева Е.Г. получила лично взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб. за содействие назначению Д [REDACTED] на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону.

Постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 22 февраля 2022 г. № 1564 Д [REDACTED] избрана мировым судьёй на трёхлетний срок полномочий в Советский судебный район г. Ростова-на-Дону, судебный участок № 1.

В связи со вступлением 2 июля 2022 г. в брак приказом Управления Судебного департамента в Ростовской области от 22 июля 2022 г. № 287-л/с фамилия Д [REDACTED] изменена на фамилию П [REDACTED].

10 сентября 2021 г. к Коблевой Е.Г. в её служебном кабинете обратился ранее знакомый ей С [REDACTED] с просьбой содействовать назначению судьёй Советского районного суда г. Ростова-на-Дону З [REDACTED] при вынесении решения по делу № 5-2858/2021 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, индивидуальному предпринимателю М [REDACTED] административного наказания в размере

половины от минимального предусмотренного наказания, на что Коблева Е.Г. дала согласие.

В этот же день Коблева Е.Г., находясь в своём служебном кабинете, действуя из личных побуждений, желая подчеркнуть свою значимость и авторитет, руководствуясь мотивом самоутверждения и демонстрации власти перед С [ ] осознавая, что судья независим и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия недопустимо, однако, игнорируя требования, указанные в статье 120 Конституции Российской Федерации, используя своё служебное положение председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в полномочия которого входит организация работы суда, распределение обязанностей между своими заместителями и судьями, организация работы по повышению квалификации судей и внесение представлений о проведении квалификационной аттестации и о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в квалификационную коллегия судей, потребовала от судьи З [ ] при вынесении постановления по делу об административном правонарушении № 5-2858/2021 назначить индивидуальному предпринимателю М [ ] [ ] административное наказание в размере половины от минимального наказания, установленного за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, тем самым воспрепятствовала осуществлению правосудия путём вмешательства в деятельность суда.

Выполняя требования Коблевой Е.Г., находясь от неё в служебной зависимости, З [ ] [ ] по результатам рассмотрения дела вынесла 13 сентября 2021 г. постановление, которым признала индивидуального предпринимателя М [ ] виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, и назначила ей административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 руб., что является половиной от минимального предусмотренного наказания.

10 сентября 2021 г. к Коблевой Е.Г. в её служебном кабинете обратился ранее знакомый ей глава администрации Советского района г. Ростова-на-Дону Т [ ] с просьбой способствовать назначению судьёй Советского районного суда г. Ростова-на-Дону К [ ] при вынесении решения по делу № 5-3086/2021 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6<sup>1</sup> КоАП РФ, обществу с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА-РУС» административного наказания в виде предупреждения, на что Коблева Е.Г. дала своё согласие.

В этот же день Коблева Е.Г., находясь в служебном кабинете, действуя из личных побуждений, желая подчеркнуть свою значимость и авторитет, руководствуясь мотивом самоутверждения и демонстрации власти перед Т [ ] [ ] осознавая, что судья независим и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия

недопустимо, однако игнорируя требования, указанные в статье 120 Конституции Российской Федерации, используя своё служебное положение председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в полномочия которого входит организация работы суда, распределение обязанностей между своими заместителями и судьями, организация работы по повышению квалификации судей и внесение представлений о проведении квалификационной аттестации и о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в квалификационную коллегия судей, потребовала от К [ ] при вынесении постановления по делу об административном правонарушении № 5-3086/2021 назначить обществу с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА-РУС» за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.6<sup>1</sup> КоАП РФ, административное наказание в виде предупреждения, тем самым воспрепятствовала осуществлению правосудия путём вмешательства в деятельность суда.

Выполняя требования Коблевой Е.Г., находясь от неё в служебной зависимости, К [ ] [ ] 10 сентября 2021 г. по результатам рассмотрения указанного дела вынесла постановление, которым признала общество с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА-РУС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6<sup>1</sup> КоАП РФ, и назначила ООО «КАСТОРАМА-РУС» административное наказание в виде предупреждения.

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Коблевой Е.Г. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных: пунктом «а» части пятой статьи 290 УК РФ – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое организованной группой; пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в крупном размере; частью первой статьи 305 УК РФ – вынесение судьёй заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта; частью шестой статьи 290 УК РФ – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершённое в особо крупном размере; частью третьей статьи 294 УК РФ – вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, совершённое лицом с использованием своего служебного положения.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении

Коблевой Е.Г., содержатся в материалах о проведении оперативно-разыскных мероприятий, протоколах осмотра, объяснениях лиц, экспертных заключениях.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290 (7 эпизодов), пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294 (3 эпизода), частью шестой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Коблевой Е.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, должным образом мотивированы и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Заявление Коблевой Е.Г. о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи, а также о вмешательстве в деятельность суда и оказании на неё давления со стороны правоохранительных органов проверено Коллегией в полном объёме и не нашло своего подтверждения.

Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих об обратном, Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Доводы Коблевой Е.Г. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её

деятельностью как судьи, в том числе в связи с наличием конфликта с сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации, о попытке оказать давление на Краснодарский краевой суд при рассмотрении уголовного дела, приведённые в административном исковом заявлении и поддержанные в судебном заседании, являются надуманными и голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу и исходя из фактических обстоятельств дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой Коблевой Е.Г. в связи с осуществлением судебных полномочий, которые прекращены по причине её ухода в отставку в 2023 году.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и об основаниях к возбуждению дела.

Доводы административного истца о том, что решение Коллегии принято на основании недостаточных данных, которые не могут иметь преюдициальное значение при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении её, отклоняются, поскольку в компетенцию Коллегии не входит проверка доводов о доказанности деяния и допустимости доказательств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов,

осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении процедуры принятия решения, выразившемся в ограничении её права на ознакомление с материалами дела и представление мотивированных возражений.

Закон об органах судейского сообщества устанавливает порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов и предусматривает, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21).

Материалами дела установлено, что копия представления и извещение о его рассмотрении на заседании Коллегии 8 декабря 2025 г. направлены в адрес Коблевой Е.Г. и её представителя письмами от 3 декабря 2025 г.

Распиской от 4 декабря 2025 г. Коблева Е.Г. подтвердила получение представления и извещения, а также уведомила об участии своего представителя в заседании Коллегии. Ходатайства об ознакомлении с материалами проверки от Коблевой Е.Г. не поступало.

Поскольку Коблева Е.Г. была извещена надлежащим образом о времени и месте заседания Коллегии, получила копию представления, реализовала своё право на рассмотрение представления с участием полномочного представителя, возражения которого были изучены Коллегией, при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела её права были соблюдены уполномоченным органом судейского сообщества. Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему оспариваемого решения, являющихся основанием для отмены этого решения, ВККС РФ не допущено.

Довод Коблевой Е.Г. об отсутствии оснований для внеочередного и столь срочного рассмотрения представления Коллегией подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании абзаца шестого пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, которым установлен сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Как видно из материалов производства ВККС РФ, решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, имеющие значение для защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Коблевой Е.Г. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления, которые могли бы послужить основанием для отмены указанного решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 декабря 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. не имеется.

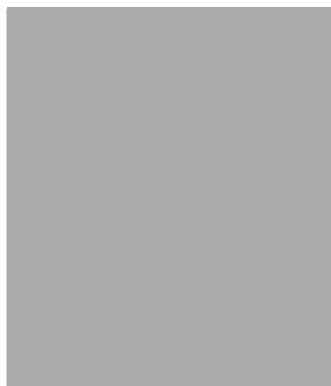
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290, частью первой статьи 305, частью третьей статьи 294, частью третьей статьи 294, частью третьей статьи 294, частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк