



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД26-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 марта 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абакумовой И.Д.,
судей Калининой Л.А. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ивановой Натальи Владимировны на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 19 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 года по административному делу № 2а-3694/2024 по административному исковому заявлению Ивановой Натальи Владимировны о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц отдела судебных приставов по Центральному району г. Новосибирска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, руководителя Главного управления

Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Пресс К.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова Н.В. обратилась в районный суд с административным иском о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Центральному району г. Новосибирска Завейбороды А.К., начальника отдела судебных приставов по Центральному району г. Новосибирска Золотухина Д.Б., выразившегося в неисполнении обязанностей по надлежащей обработке персональных данных, и действий, выразившихся в размещении в федеральной государственной информационной системе Единый портал государственных и муниципальных услуг «Госуслуги» (далее – ФГИС ЕПГУ «Госуслуги») и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) недостоверной информации о наличии у административного истца задолженности по исполнительному производству, а также бездействия руководителя Главного управления ФССП России по Новосибирской области Неведомского С.А. в части контроля за подчиненными сотрудниками в целях пресечения повторных нарушений прав и законных интересов административного истца; о возложении на административных ответчиков обязанности по удалению недостоверной информации о наличии у административного истца задолженности на странице (в личном кабинете) на сайтах ФГИС ЕПГУ «Госуслуги» и ФССП России и отражению на указанных ресурсах данных реального должника по исполнительному производству.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 19 декабря 2024 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Иванова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила отменить судебные акты и направить административное дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы Ивановой Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2026 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 года отменено, кассационная жалоба Ивановой Н.В. с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Иванова Н.В. в судебное заседание не явилась, в письме от 24 марта 2026 года, направленном в суд по электронной почте, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель Главного управления ФССП России по Новосибирской области выразил несогласие с доводами кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Остальные административные ответчики, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились и своих представителей не направили, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Как следует из материалов административного дела, административный истец Иванова Наталья Владимировна (23 марта 1979 года рождения, место рождения: Украина, г. Измаил) в марте 2024 года в своем личном кабинете на сайте ФГИС ЕПГУ «Госуслуги» обнаружила сведения о наличии у нее задолженности по исполнительному производству, возбужденному 14 августа 2023 года на основании дубликата исполнительного листа, выданного по гражданскому делу о взыскании обществом с ограниченной ответственностью «Траст» задолженности по кредитному договору с Ивановой Натальи Владимировны (23 марта 1979 года рождения, место рождения: Россия, Новосибирская область, г. Барабинск).

Аналогичная информация была размещена на сайте ФССП России, а также отображалась в личном кабинете административного истца на сайте обслуживающего ее банка.

Обращаясь в суд с административным иском, Иванова Н.В указала, что ранее по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа от 12 сентября 2014 года с теми же взыскателем и должником, судебные приставы-исполнители обращали взыскания на денежные средства административного истца, выносили постановление о запрете регистрационных действий в отношении принадлежавшего ей транспортного средства. В связи с этим административный истец была вынуждена неоднократно обращаться в службу судебных приставов с указанием на то, что она не является должником по данному производству и указанные меры приняты в отношении ее имущества незаконно.

Вследствие предпринятых административным истцом действий информационным письмом УФССП по Новосибирской области от 8 июня 2022 года Ивановой Н.В. было сообщено об установлении того факта, что она является двойником должника по исполнительному производству и соответствующая коррекция внесена в электронную базу ФССП России (далее также – ПК АИС ФССП России).

Данное исполнительное производство окончено 9 ноября 2022 года в связи с невозможностью установить место нахождения должника, его имущества или получить сведения о принадлежащих ему денежных средствах.

Как следует из постановления руководителя ГУФССП России по Новосибирской области от 31 августа 2023 года, административный истец включена в базу двойников должников по исполнительным производствам.

Вместе с тем по истечении менее двух лет с указанной даты недостоверные данные о наличии у административного истца задолженности по вновь возбужденному исполнительному производству снова стали отображаться в электронной базе ФССП России, на сайте ФГИС ЕПГУ «Госуслуги» и в личном кабинете административного истца на сайте обслуживающего ее банка.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанций, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что на основании решений должностных лиц службы судебных приставов Иванова Н.В. включена в базу двойников, исполнительное производство находится на соответствующем контроле в подразделении судебных приставов, сведения о наличии у административного истца задолженности по исполнительному производству на момент рассмотрения спора в электронной базе ФССП России отсутствуют, нарушений прав административного истца судебными приставами не допущено, поскольку по вновь возбужденному исполнительному производству меры принудительного исполнения в отношении административного истца и ее имущества не применялись.

Суды также указали на то, что в соответствии с письмом ФССП России от 29 мая 2017 года «О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству» (далее – письмо ФССП России от 29 мая 2017 года) граждане самостоятельно могут обратиться к судебному приставу-исполнителю, возбудившему исполнительное производство, и представить документы, позволяющие однозначно идентифицировать гражданина (копию паспорта, СНИЛС, ИНН), во избежание ошибочной идентификации физического лица как должника по исполнительному производству и применения к нему мер принудительного исполнения (наложения ареста на счета, ограничения права регистрации транспортного средства и т.д.).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации») сотрудники органов принудительного исполнения обязаны не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по

своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, получает и обрабатывает необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов персональные данные, имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки (статья 12 Федерального закона «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»).

Названный федеральный закон возлагает на вышестоящих по отношению к судебному приставу-исполнителю должных лиц, руководящих соответствующим подразделением судебных приставов, а также территориальным органом принудительного исполнения по субъекту или субъектам Российской Федерации (старший судебный пристав, главный судебный пристав субъекта (субъектов) Российской Федерации), осуществление и организацию контроля в установленной сфере деятельности в пределах их компетенции (статьи 9 и 10).

В соответствии со статьей 6¹ Федерального закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) ФССП России создает и ведет, в том числе в электронном виде, банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц; при этом ряд сведений, содержащихся в банке данных, в том числе сведения о должнике (для гражданина – это фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения), требование, содержащееся в исполнительном документе, сумма непогашенной задолженности по исполнительному документу являются общедоступными.

Задачами, решаемыми при использовании банка данных, являются, в частности: обеспечение работников ФССП России сведениями, необходимыми для принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, обеспечение органов государственной власти, имеющих необходимые полномочия, сведениями из банка данных, обеспечение сторон исполнительного производства актуальной информацией о ходе исполнительного производства (пункт 1.5 Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде, утвержденного приказом ФССП России от 12 мая 2012 года № 248 (далее – Порядок).

Одним из принципов создания банка данных является полнота и достоверность его сведений (документов) (пункт 1.6 Порядка).

При ведении банка данных должна обеспечиваться идентичность введенных в банк данных сведений (документов) и состава номенклатурных дел, за исключением документов, вынесенных в электронном виде; сведения (документы) должны быть внесены в банк данных в течение одного дня с момента их поступления (формирования) (пункты 3.1 и 3.2 Порядка). Ответственность за полноту, достоверность и своевременность ввода в банк данных информации возлагается на автора документа или лицо, ответственное за формирование или ведение соответствующего номенклатурного дела (пункт 3.3 Порядка).

При этом лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, ходе принудительного исполнения исполнительного документа, в том числе посредством направления соответствующего извещения в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг (части 1, 3 статьи 24, часть 1 статье 50¹ Закона об исполнительном производстве).

ФССП России обеспечивает размещение в едином личном кабинете лица, участвующего в исполнительном производстве, в ФГИС ЕПГУ «Госуслуги» извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью (пункты 1 и 2 Правил направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 606).

В соответствии с пунктом 2¹ Положения о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 года № 861, информационные сообщения формируются оператором единого портала и направляются заявителям на основании, в частности, сведений, представленных в пределах соответствующих полномочий государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями, осуществляющими публично значимые функции.

Кроме того, со дня возбуждения исполнительного производства

информация, необходимая для взыскания задолженности по исполнительному документу, направляется ФССП России в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) в порядке и сроки, предусмотренные частью 5 статьи 213 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 5 статьи 6¹ Закона об исполнительном производстве).

Банк, иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также иные органы или организации, через которые производится уплата платежей в случаях, предусмотренных федеральными законами, обязаны при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения о переводе денежных средств направлять в режиме реального времени не позднее одного часа после приема к исполнению соответствующего распоряжения информацию об их уплате в ГИС ГМП (часть 5 статьи 6¹ Закона об исполнительном производстве, часть 4 статьи 21 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

Согласно приказу Федерального казначейства от 12 мая 2017 года № 11 «Об утверждении Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах» информацию в ГИС ГМП, необходимую для уплаты денежных средств, в том числе в рамках исполнительного производства, путем направления извещения об уточнении начисления предоставляет участник ГИС ГМП, к которым относятся в том числе органы государственной власти, обязанность которых направлять информацию в ГИС ГМП установлена федеральными законами, их территориальные органы (пункты 2.2, 4.1).

Названным выше приказом установлен перечень информации, размещаемой в ГИС ГМП и получаемой из ГИС ГМП, в том числе необходимой для осуществления исполнительного производства (включает в себя информацию, предусмотренную частью 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве (пункт 3.3 раздела 3).

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве к такой информации в числе прочего относятся сведения о должнике.

Применительно к должникам-гражданам такими сведениями являются:

фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), место работы (если известно).

Как установлено судами и следует из материалов дела, у административного истца и должника по исполнительному производству совпадает только фамилия, имя, отчество и дата рождения (соответственно место рождения, адрес регистрации, ИНН и СНИЛС различны).

Из письма ФССП России от 29 мая 2017 года следует, что при поступлении обращений об ошибочной идентификации гражданина как должника по исполнительному производству должностным лицам территориальных органов ФССП России необходимо принять меры к первичному учету в структурном подразделении информации о наличии гражданина, имеющего тождественные анкетные данные («двойника») с должником по исполнительному производству, а также сделать соответствующую отметку на обложке томов дела исполнительного производства и в карточке «Исполнительное производство», во вкладке «1. Исполнительное производство», в окне «Комментарии» в ПК ОСП АИС ФССП России.

Таким образом, при размещении информации об исполнительном производстве в отношении должника Ивановой Н.В. административными ответчиками допущено ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей, что привело к указанию в электронной базе ФССП России, на ФГИС ЕПГУ «Госуслуги» и в ГИС ГМП недостоверных сведений об административном истце.

Информация в указанных системах отображается на основании данных, представленных должностными лицами службы судебных приставов, которые обязаны обеспечить достоверность (полноту) размещаемых сведений и осуществлять надлежащий контроль в целях недопущения ущемления прав граждан.

При наличии подтвержденных данных о двойнике должника по исполнительному производству должностные лица службы судебных приставов обязаны принять меры по недопущению попадания в указанные информационные системы сведений о ненадлежащем должнике по исполнительному производству, наличие которых может привести к неправомерному ограничению прав и законных интересов граждан – двойников по исполнительному производству (в частности, считаться

добросовестным участником гражданского оборота, а также может привести к списанию кредитной организацией во исполнение положений части 5 статьи 6¹ Закона об исполнительном производстве денежных средств со счетов).

С учетом изложенного приведенные при рассмотрении дела доводы административных ответчиков о том, что сведения о двойнике должника автоматически указываются в электронной базе ФССП России ввиду отсутствия в ней информации о надлежащем должнике, а также об имеющейся у граждан – двойников должников по исполнительному производству возможности устранить недостоверную информацию о себе путем самостоятельного обращения в службу судебных приставов, не могут свидетельствовать об отсутствии незаконного бездействия должностных лиц ФССП России.

Должностные лица ФССП России, будучи осведомленными о наличии двойника должника с 2022 года, обязаны были самостоятельно принять меры, исключаящие нарушение прав и законных интересов лица, не по своей воле вовлеченного в правоотношения, связанные с исполнением судебного акта, при последующем возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 1 статьи 176 КАС РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведенным требованиям не соответствуют.

С учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявленных Ивановой Н.В. требований, подтверждаются материалами административного дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным, не передавая административное дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 19 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 года отменить.

Административный иск Ивановой Натальи Владимировны удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей отделения судебных приставов по Центральному району г. Новосибирска Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, выразившееся в ненадлежащем исполнении возложенных на них обязанностей по обеспечению достоверности размещаемых на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов, в федеральной государственной информационной системе Единый портал государственных и муниципальных услуг «Госуслуги» и Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах сведений о должнике.

Признать незаконным бездействие руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области по осуществлению надлежащего контроля в целях недопущения ущемления прав граждан.

Возложить на указанных лиц обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов административного истца.

Председательствующий

Судьи