



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-11-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осужденного Донковцева А.Г. посредством видеоконференц – связи и его защитника - адвоката Воробьева В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Донковцева А.Г. и его защитника - адвоката Воробьева В.В. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 17 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 ноября 2025 г.

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, гражданин Российской Федерации

Донковцев Александр Геннадьевич,

_____,
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ на срок 1 год; по пп. «г», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 6 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ноговицына А.А., выступления осужденного и его защитника в поддержку

доводов кассационных жалоб, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Донковцев осужден за хулиганство с угрозой применения насилия к гражданам, с применением оружия, а также за захват и удержание более двух лиц в качестве заложников в целях понуждения государства совершить какое-либо действие как условие освобождения заложников, с применением оружия, в отношении заведомо несовершеннолетних, из корыстных побуждений, совершенные [REDACTED] г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Донковцев, с учетом дополнений, и адвокат Воробьев просят приговор и апелляционное определение отменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно - процессуального законов. При этом Донковцев просит прекратить его уголовное преследование по ч. 2 ст. 206 УК РФ в связи с его непричастностью к совершению указанного преступления, смягчив наказание, назначенное по ст. 213 УК РФ, а защитник просит уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

Повторяя доводы апелляционных жалоб стороны защиты, авторы жалоб утверждают о недоказанности вины Донковцева в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ, об ошибочной квалификации этого деяния, которое не было направлено на захват заложников и понуждение государства к совершению каких-либо действий, а также об игнорировании судом правил оценки доказательств, нарушении принципа состязательности сторон и рассмотрении дела с обвинительным уклоном.

Заявляют, что суд нарушил требования ст. 17, 88 и 240 УПК РФ, необоснованно отверг показания потерпевшей Т [REDACTED], данные ею в судебном заседании, безосновательно положив в основу приговора ее первоначальные показания, полученные на досудебной стадии производства по делу в ночное время в состоянии алкогольного опьянения под влиянием давления и угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Подвергают сомнению достоверность показаний сотрудников полиции о требовании Донковцева передать ему денежные средства в размере 3 000 000 руб. как условие освобождения заложников, поскольку они голословны и не подтверждаются иными доказательствами, исследованными судом первой инстанции.

Кроме того осужденный в своей жалобе ссылается на содержание исследованной судом первой инстанции видеозаписи, которое в совокупности с иными доказательствами, в том числе содержанием переписки потерпевшей и свидетеля Л [REDACTED], опровергает выводы суда об удержании им заложников с использованием при этом оружия, и, напротив, подтверждает его позицию о том, что потерпевшие имели возможность свободно перемещаться по квартире, что он не оказывал сопротивления при задержании, хотел добровольно вызвать сотрудников полиции и разобраться в случившемся.

Заявляет о многочисленных процессуальных нарушениях, допущенных органом следствия и судами в ходе производства по делу, выразившихся в ненадлежащем разъяснении его процессуальных прав в ходе предъявления обвинения, в отказах в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей и потерпевшей, о проведении очной ставки, о приобщении доказательств, в их неверной оценке, а также в искажении содержания исследуемых доказательств в протоколе судебного заседания.

В свою очередь адвокат Воробьев считает необоснованным и немотивированным отказ апелляционного военного суда в удовлетворении ходатайств защитника осужденного о повторном исследовании видеозаписи, содержащейся в материалах дела, и об исследовании нового доказательства – видеозаписи, на которой отражены обстоятельства задержания Донковцева и действия сотрудников правоохранительных органов, а также заявляет о том, что доводы стороны защиты не получили должной оценки в обжалуемом апелляционном определении.

В возражениях на кассационную жалобу защитника государственный обвинитель Акуленко, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Донковцева без изменения.

В заседании суда кассационной инстанции осужденный и его защитник поддержали и конкретизировали доводы жалоб. При этом адвокат Воробьев поддержал просьбу своего подзащитного о прекращении его уголовного преследования по ч. 2 ст. 206 УК РФ и смягчении наказания, назначенного по ст. 213 УК РФ, а Донковцев заявил о необоснованности учета в качествеотягчающего обстоятельства совершения им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в связи с немотивированностью и недоказанностью влияния его состояния на совершение им противоправных действий.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу защитника, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Донковцева.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, сведений о том, что судебное разбирательство проводилось предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой - либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права Донковцева на защиту или иных нарушениях норм уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного

судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Судом участникам процесса в установленном уголовно - процессуальным законом порядке были разъяснены и в полной мере реализованы их права в судебном заседании, которыми они в дальнейшем активно пользовались в ходе рассмотрения уголовного дела.

Все собранные по делу доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению. Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты соответствующие закону мотивированные решения.

Позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

При таких обстоятельствах ссылки в жалобе Донковцева на процессуальные нарушения, допущенные, по его мнению, на досудебной стадии производства по делу, связанные с разъяснением положений ст. 47 УПК РФ, с решениями об отказе в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий, принятых следователем в рамках реализации своих полномочий, установленных п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, являются несостоятельными, не влияют и не могут повлиять на законность и обоснованность обжалуемых судебных решений.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Донковцева в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты или оценены критически, решения о квалификации действий осужденного, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, в нем в полной мере указаны, в том числе заявления, возражения и ходатайства участвующих лиц, постановления, вынесенные судом, содержание показаний, вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы, результаты произведенных в судебном заседании действий по исследованию доказательств, основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова Донковцева.

Вопреки заявлению осужденного, эти сведения изложены в протоколе без искажений отражаемой в нем информации, связанной с обстоятельствами уголовного дела.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ с вынесением мотивированного постановления.

Выводы суда о виновности Донковцева в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются показаниями потерпевших Т [REDACTED], Д [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED] данными на досудебной стадии производства по делу, свидетелей З [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED], З [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED] и Р [REDACTED] протоколами следственных действий, заключениями экспертов и иными документами, которые оценены с соблюдением положений ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат.

При таких обстоятельствах оснований не доверять приведенным в приговоре доказательствам, полученным и процессуально закрепленным с соблюдением требований УПК РФ, не имелось.

При этом судом всесторонне проверены и мотивированно отвергнуты как несостоятельные и не нашедшие своего подтверждения доводы стороны защиты о якобы отсутствии у Донковцева умысла на захват заложников и понуждение государства к совершению каких-либо действий в качестве условия их освобождения, а также о недопустимости и недостоверности первичных показаний потерпевшей Т [REDACTED], положенных в основу приговора, в которых она изобличила его в совершении инкриминируемых преступлений.

Суд обоснованно исходил из того, что эти показания Т [REDACTED] получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предварительным разъяснением ей предусмотренных законом прав и предупреждением о возможности их использования в качестве доказательств даже в случае последующего отказа от них. При этом потерпевшая не заявляла о оказанном на нее давлении, а собственноручно подписала протокол своего допроса, удостоверив правильность и достоверность зафиксированной в нем информации, добровольность дачи показаний и отсутствие каких-либо замечаний или заявлений, что подтверждается не только содержанием указанного протокола, но и показаниями следователя С [REDACTED].

Именно эти показания Т [REDACTED] в полной мере согласуются с показаниями несовершеннолетних потерпевших Д [REDACTED], Т [REDACTED] и Т [REDACTED] допрошенных в присутствии Т [REDACTED] и педагога, иными доказательствами, а также протоколом осмотра, в ходе которого исследованы аудиозаписи из чата мессенджера [REDACTED], изъятые у свидетеля Л [REDACTED] из которых следует, что Т [REDACTED] после общения с адвокатом из жалости планирует изменить свою позицию относительно Донковцева.

Показания всех потерпевших были оглашены с согласия сторон в судебном заседании при наличии оснований и с соблюдением условий, установленных ст. 281 УПК РФ. При этом каких-либо возражений относительно их содержания у участников процесса не возникло, а потерпевшая Т. [REDACTED] подтвердила содержание оглашенных протоколов допроса ее детей.

Не имелось у суда оснований ставить под сомнение и показания сотрудников правоохранительных органов З. [REDACTED], Ф. [REDACTED], Л. [REDACTED], З. [REDACTED], С. [REDACTED], Х. [REDACTED] об обстоятельствах захвата и удержания Д. [REDACTED] заложников, о заявлении им требования передать ему денежные средства в сумме 3 000 000 руб. как условие их освобождения, а также об обстоятельствах штурма и задержания Донковцева, находившегося в состоянии опьянения.

Показания этих свидетелей соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой и с другими доказательствами. Каких-либо причин для оговора Донковцева и заинтересованности указанных свидетелей в исходе дела не установлено.

Не свидетельствует об обратном и содержание видеозаписей, исследованной в судебном заседании по инициативе стороны защиты и дополнительно представленной в суд апелляционной инстанции, поскольку на них отсутствуют какие-либо сведения, опровергающие выводы суда о виновности Донковцева в совершении инкриминируемых ему деяний.

Таким образом, сомнений в виновности Донковцева в совершении указанных преступлений не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 213 УК РФ и по пп. «г», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ.

Наказание Донковцеву назначено с соблюдением требований закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающих и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, суд признал наличие у него малолетнего ребенка, а также учел неудовлетворительное состояние его здоровья и наличие психического расстройства.

Мотивированным является и решение суда о признании в качестве отягчающих наказание обстоятельств совершения преступлений в отношении несовершеннолетних проживающим совместно с ними лицом, а также в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных Донковцевым преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ также сомнений не вызывают.

Таким образом, назначенное осужденному наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному и является справедливым.

Вопреки доводам кассационных жалоб, при рассмотрении дела судом

апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Решения апелляционного военного суда об отказе в удовлетворении ходатайств о непосредственном исследовании в судебном заседании нового и ранее исследованных судом первой инстанции доказательств вынесены на основании чч. 1, 2 ст. 271, чч. 6, 6¹ ст. 389¹³ УПК РФ. При этом обстоятельства дела, для установления которых сторона защиты просила исследовать эти доказательства, получили всестороннюю надлежащую оценку в обжалуемых приговоре и апелляционном определении.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 17 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 ноября 2025 г. в отношении Донковцева Александра Геннадьевича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Донковцева А.Г. и его защитника - адвоката Воробьева В.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: