



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пухова Александра Валентиновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 апреля 2025 года, решение судьи Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 24 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2025 года, вынесенные в отношении Пухова Александра Валентиновича (далее – Пухов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 24 июня 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2025 года, Пухов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пухов А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пухова А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Пухов А.В. 17 марта 2025 года в 20 часов 20 минут по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Панфиловцев, д. 5, управлял транспортным средством «Toyota Land Cruiser», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пухову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 5, 6).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пухов А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 17 марта 2025 года в 21 час 10 минут по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Васенко, д. 5, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного

движения Пухов А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от подписи которого Пухов А.В. отказался, о чем в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудником полиции сделана соответствующая запись, а также на видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Пуховым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о том, что Пухов А.В. в момент, относящийся к событию рассматриваемого административного правонарушения, транспортным средством не управлял, опровергаются материалами дела, в том числе рапортом инспектора ДПС (л.д. 9).

Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы по делу составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от их подписи Пухов А.В. отказался, о чем имеется соответствующая запись сотрудника ГИБДД их составившего.

При составлении протокола об административном правонарушении каких-либо возражений, объяснений, замечаний, в том числе о том, что транспортным средством Пухов А.В. не управлял, заявлено не было.

Указанный протокол, равно как и иные материалы дела не содержат ходатайства, заявленного в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о необходимости привлечения защитника при проведении в отношении Пухова А.В. мер обеспечения производства по делу или составлении протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судебными инстанциями рапорт старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Нижний Новгород обоснованно признан в качестве допустимого доказательства.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован порядок составления рапорта. В данном документе инспектор ГИБДД докладывает вышестоящему должностному лицу об обстоятельствах выявленного административного правонарушения. Рапорт сотрудника полиции не является объяснениями свидетеля, при его составлении и подаче вышестоящему должностному лицу не требуется разъяснения прав и обязанностей должностному лицу его подавшему.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Пухов А.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Пухова А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 апреля 2025 года, решение судьи Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 24 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2025 года, вынесенные в отношении Пухова Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пухова Александра Валентиновича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев