



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ26-80

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2026 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Широковой А.А.,

обвиняемого Кильдюшкина А.В. и в защиту его интересов адвоката Палагуты О.В.,

представителей потерпевшего ООО «Промстрой» Тарасова М.А., Гориной Т.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Булкина Е.П. в защиту интересов Кильдюшкина А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2026 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кильдюшкина А.В. и оно передано для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., обвиняемого Кильдюшкина А.В. и в защиту его интересов адвоката Палагуты О.В. по доводам апелляционной жалобы, представителей потерпевшего ООО «Промстрой» Тарасова М.А., Гориной Т.Г., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А.,

полагавших постановление судьи оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Кильдюшкин А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2026 года, удовлетворено ходатайство обвиняемого и адвоката Булкина Е.П. и изменена территориальная подсудность поступившего в Симоновский районный суд г. Москвы уголовного дела и оно передано для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края на основании подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ.

Адвокат Булкин Е.П. в апелляционной жалобе просит отменить постановление, передать уголовное дело для рассмотрения в Советский районный суд г. Владивостока для соединения с находящимся в производстве этого суда уголовным делом в отношении Кильдюшкиной В.Н., поскольку в силу статьи 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении лиц, совершивших эти преступления в соучастии, в этих случаях уголовное дело подлежит возвращению прокурору, однако указанное обстоятельство не было учтено судом при изменении территориальной подсудности уголовного дела. Полагает наиболее целесообразным направление дела в Советский районный суд г. Владивостока.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Широкова А.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

При этом предусмотренная законом возможность изменения подсудности по указанным в вышеприведенной норме закона основаниям может быть применена для усиления эффективности уголовного судопроизводства, сокращения процессуальных сроков.

Согласно материалам дела, обвиняемым и его защитником было заявлено ходатайство о передаче дела для рассмотрения из Симоновского районного суда г. Москвы в районный суд г. Владивостока.

Учитывая обстоятельства уголовного дела, судьей Верховного Суда Российской Федерации принято решение о возможности изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его из юрисдикции судов г. Москвы в юрисдикцию судов г. Владивостока, по месту проживания обвиняемого и большинства свидетелей, указанных в списке к обвинительному заключению.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, передача уголовного дела в Ленинский районный суд, а не Советский районный суд г. Владивостока, не нарушает прав обвиняемого Кильдюшкина А.В., поскольку оба этих суда являются районными судами одного территориального образования - города Владивостока, при этом принятие решения об изменении территориальной подсудности и передаче дела в суд того же уровня, но другого субъекта РФ, обусловлено тем, что большинство участников судопроизводства, в том числе обвиняемый, проживают в г. Владивостоке, и указанное обстоятельство будет способствовать разрешению дела в разумный срок, в связи с чем, Апелляционная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционной жалобы.

Доводы о том, что суд, изменяя территориальную подсудность уголовного дела не проверил наличие в судах г. Владивостока уголовных дел в отношении соучастников преступления, несостоятельны.

Ни обвиняемым, ни его адвокатом при заявлении ходатайства об изменении территориальной подсудности о наличии таких обстоятельства не сообщалось, более того, в силу положений статьи 239<sup>2</sup> УПК РФ соединение судом при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ и возникших после поступления уголовного дела, в одно производство, является правом

суда.

Нахождение в производстве Советского районного суда г. Владивостока уголовного дела в отношении Кильдюшкиной В.Н. не является основанием признания обжалуемого постановления принятым с нарушением норм УПК РФ.

Приведенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2026 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кильдюшкина А.В. и оно передано для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

