



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-25СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,

судей: Шмотиковой С.А., Куменкова А.В.,

при секретаре Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

защитников-адвокатов Акмаева А.Т., Гроховой В.Г.,

осужденного Маслова П.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитников – адвокатов Акмаева А.Т. и Гроховой В.Г., на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 16 июля 2025 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2025 года, которыми

Маслов Павел Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 14 февраля 2020 года Тушинским районным судом города Москвы по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев условно, с испытательным сроком в течение 4 лет, **осужден:**

- по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы с освобождением от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ – в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- по п. «в» ч. 2 ст. 228⁴ УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев;

- по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, с ограничением свободы сроком на 9 месяцев

На основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 8 лет 9 месяцев с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Маслову П.С. установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное Маслову П.С. по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 14 февраля 2020 года отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 14 февраля 2020 года и по совокупности приговоров окончательно назначено Маслову П.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2025 года приговор в отношении Маслова П.С. в части осуждения за преступление, предусмотренное по ч. 1 ст. 228 УК РФ отменен и производству по делу в этой части прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитников Акмаева А.Т., Гроховой В.Г., осужденного Маслова П.С., поддержавших доводы кассационной жалобы,

прокурора Щукиной Л.В., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре, Маслов П.С. признан виновным в незаконных хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, производстве прекурсора психотропного вещества в особо крупном размере и приготовлении к производству психотропного вещества.

Преступления совершены в период с ноября 2022 года по 4 июля 2023 года.

В кассационной жалобе защитники Акмаев А.Т., Грохова В.Г., анализируя нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, судебную практику, материалы уголовного дела утверждают, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, поскольку судом первой инстанции неправильно применены последствия вердикта, что напрямую повлияло на итоговое решение суда, при этом они в обоснование приводят следующие доводы:

- квалифицируя действия Маслова П.С. по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ суд указал, что присяжные заседатели признали доказанным совершение им действий по оборудованию домашней лаборатории для серийного получения психотропного вещества, однако они не отвечали на этот вопрос и признали лишь, что лаборатория была организована для регулярного получения психотропного вещества, суд оставил без внимания, что термины «регулярность» и «серийность» имеют разное уголовно-правовое содержание;

- указание в приговоре о направленности умысла осужденного на серийное производство психотропного вещества противоречит вердикту присяжных, делая такой вывод суд вышел за его пределы;

- суд первой инстанции признал оконченным преступлением по п. «в» ч. 2 ст. 228⁴ УК РФ действия Маслова П.С., связанные с производством 2510, 69 гр. психотропного вещества в крупном размере, данный вывод не основан на материалах дела, поскольку процесс производства части психотропного вещества не был завершен, поэтому содеянное осужденным следовало квалифицировать как покушение и оконченное преступление, то есть по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228⁴ и ч. 1 ст. 228⁴ УК РФ;

- назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для его

смягчения не соответствует принципу справедливости, фактическим обстоятельства уголовного дела, данным о личности виновного.

В завершении кассационной жалобы защитники просят дать правильную юридическую оценку содеянному Масловым П.С. и снизить назначенное ему наказание.

Государственным обвинителем Рудневым М.А. принесены возражения на кассационную жалобу защитников.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов уголовного дела.

Вердикт вынесен законным составом коллегии присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Сторонам при формировании коллегии присяжных заседателей предоставлена равная возможность участвовать в формировании коллегии и после завершения этих процессуальных действий стороны не заявили о тенденциозности её состава.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Из протокола судебного разбирательства видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 335, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей и исследовал все представленные сторонами доказательства, подлежащие оценке ими

Указанный протокол судебного заседания не содержит данных о том, что в ходе разбирательства дела с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или ошибочно исключены из дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств (л.д. 82-229, т. 7).

Содержание вопросов присяжным заседателям и вынесенный вердикт ими соответствует требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ. Все вопросы сформулированы председательствующим с учетом обвинения, предъявленного органами предварительного следствия и поддержанного государственным обвинителем, результатов судебного следствия и прений сторон.

В вопросном листе уголовно-правовой признак - «производство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», предусмотренный ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, раскрыт председательствующим, не прибегая к юридической терминологии, поэтому утверждения защитников в кассационной жалобе о применении ненадлежащей терминологии следует признать основанным на ошибочном понимании норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий (л.д. 64-68, т. 7).

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом в приговоре.

Установленным присяжными заседателями всем фактическим обстоятельствам содеянного Масловым П.С., в том числе и оспариваемым защитниками в кассационной жалобе, суд дал правильную юридическую оценку, с учетом субъективной направленности действий виновного.

Каких-либо оснований для признания приговора несправедливым не имеется. Наказание Маслову П.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно в полной мере мотивированно.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 16 июля 2025 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2025 года в отношении Маслова Павла Сергеевича, оставить без изменения, а кассационную жалобу защитников Акмаева А.Т. и Гроховой В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи