



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-10СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Шмотиковой С.А. и Куменкова А.В.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденного Жаркова А.А. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Ушаковой Т.В.

рассмотрела уголовное дело в отношении Жаркова А.А. по кассационной жалобе адвоката Колоколова Д.Г., поданной в его защиту, на приговор Московского областного суда от 10 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 10 декабря 2024 года, постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Жарков Алексей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED], гражданин РФ, ранее несудимый,
осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.231 УК РФ к 3 годам лишения свободы

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в

законную силу.

В срок наказания зачтено время содержания Жаркова А.А. под стражей с 13 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года приговор в отношении Жаркова А.А. оставлен без изменения.

Данным приговором осужден также Тарасов А.Г., в отношении которого состоявшиеся судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. об обстоятельствах дела, содержании судебных решений, доводах кассационной жалобы и возражений на них, выступления осужденного Жаркова А.А. и адвоката Ушаковой Т.В., поддержавших изложенные в жалобе доводы, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Жарков признан виновным в незаконном производстве наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере и в незаконном культивировании в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с апреля 2021 года по 13 апреля 2022 года на территории Наро-Фоминского района Московской области.

В кассационной жалобе адвокат Колоколов Д.Г. указывает на чрезмерную суровость назначенного Жаркову наказания, принимая во внимание совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств и вердикт коллегии присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения. Приводя в жалобе конкретные обстоятельства, признанные судом смягчающими, делает вывод о несправедливости назначенного наказания. Полагает, что у суда имелись основания для применения положений ст.64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкциями статей, по которым осужден Жарков.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора Московской области С.Г.Рокитянский просит оставить ее без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения в отношении Жаркова – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора или апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Решение о рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей принято на основании ходатайства, заявленного обвиняемым по данному уголовному делу Тарасовым А.Г. в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ и поддержанное им при проведении предварительного слушания. В соответствии с ч.2 ст.325 УПК РФ выделение уголовного дела в отношении Жаркова в отдельное производство признано судом невозможным поскольку, исходя из объема обвинения, раздельное рассмотрение уголовного дела могло отразиться на всесторонности и объективности его разрешения.

Постановленный судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Исходя из содержания протокола судебного заседания и проверенных Судебной коллегией материалов уголовного дела, коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ, при этом ни в судебном заседании, ни в апелляционной жалобе, ни в настоящей кассационной жалобе осужденным не заявлялось о тенденциозности ее состава.

Предусмотренные главой 42 УПК РФ правила рассмотрения уголовного дела в суде с участием коллегии присяжных заседателей, в том числе установленный законом порядок исследования обстоятельств, а также пределы судебного разбирательства, были соблюдены, нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судебное следствие было закончено при согласии на это сторон, каких-либо ходатайств о дополнении судебного следствия сторонами не заявлялось, возражений против окончания судебного следствия, проводимого в присутствии коллегии присяжных заседателей, стороной защиты также не высказывалось.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении прений сторон Судебной коллегией также не установлено.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 339 УПК РФ, он сформулирован с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, поставленные вопросы отражают суть предъявленного обвинения, их содержание у присяжных заседателей неясностей не вызывало.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ. Возражений от сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, противоречий не содержит, процедура его обсуждения судом также соблюдена.

Квалификация действий осужденного Жаркова по ч.5 ст.228¹ УК РФ и п.«а»ч.2 ст.231 УК РФ соответствует установленным вердиктом фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Вопреки доводам кассационной жалобы наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60, ч.1 ст.65 УК РФ. Судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие его личность, установленные судом смягчающие обстоятельства, в том числе, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастника преступлений, признание вины, раскаяние в содеянном и состояние его здоровья, а также вердикт коллегии присяжных заседателей о том, что Жарков заслуживает снисхождения.

Вместе с тем, исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением осужденного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые позволили бы применить положения ст.64 УК РФ и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено ч.5 ст.228¹ УК РФ, на что делается акцент в кассационной жалобе, судом не установлено, о чем имеется суждение в приговоре. Оснований для признания назначенного наказания как за каждое из преступлений, так и по совокупности чрезмерно суровым или явно несправедливым, Судебная коллегия не находит.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и вызывали бы сомнения в правильности применения судами первой и

апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в связи с чем, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, поданной в защиту осужденного.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда от 10 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года в отношении Жаркова Алексея Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: