



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД26- 12-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.
судей Дербилова О.А., Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Мирзакомолова А.А. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Плугатыревой Н.Н., переводчика У [REDACTED] рассмотрела в открытом
судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного
Мирзакомолова А.А. на приговор Южного окружного военного суда от 19
декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда
от 27 января 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 19 декабря 2023 г.,
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного
военного суда от 27 января 2025 г.,

Мирзакомолов Акрамжон Адахамжонович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с
отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в
исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Мирзакомолова А.А. и адвоката Плугатыревой Н.Н. по доводам
кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым

приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мирзакомолов осужден за финансирование терроризма, которое совершено им 20 ноября 2021 г. и 17 января 2022 г. в г. Ростове-на-Дону при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Мирзакомолов в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считает незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Суд первой инстанции необъективно оценил доказательства, представленные сторонами, нарушил принцип состязательности и равноправия сторон.

В основу приговора положены недопустимые доказательства – протоколы осмотра предметов (телефонов) от 21 и 25 апреля 2023 г. Обнаруженные в мессенджере «Телеграм» подписки на новостные каналы сфальсифицированы сотрудниками правоохранительных органов, до изъятия у него телефонов данные подписки в мессенджере «Телеграм» отсутствовали.

Не подтверждают его вину в финансировании терроризма протоколы осмотра оптических дисков от 20 апреля и 25 мая 2023 г. со сведениями ПАО «Сбербанк» о переводах денежных средств 20 ноября 2021 г. и 17 января 2022 г.

В материалах дела нет достоверных данных о его контактах с террористической организацией «Катиба Таухид валь-Джихад» (далее – МТО «КТД») и использовании участниками террористической организации банковской карты, на которую им осуществлены переводы денежных средств.

Денежные средства переводились им для личных нужд его племянника, то есть физического лица, в связи с чем его действия не образуют финансирования терроризма. Об этом свидетельствуют объяснения его брата, необоснованно не принятые судом во внимание.

Судом незаконно отказано в удовлетворении ходатайства о направлении международного судебного поручения о допросе его племянника для выяснения цели осуществления переводов денежных средств.

Показания свидетеля Л [] не могут быть признаны достоверными и подлежат исключению из числа доказательств ввиду недопустимости. Л [] не содержался вместе с ним в изоляторе временного содержания и не мог дать показания против него.

Постановления о возбуждении уголовных дел в отношении Х [], Х [], К [] не исследовались в судебном заседании, ввиду чего не могли быть положены в основу приговора.

Осужденный Мирзакомолов просит приговор и апелляционное определение отменить, его оправдать в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях государственного обвинителя Ханеня А.Н. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Заявленное стороной защиты в суде первой инстанции ходатайство о направлении международного судебного поручения о допросе племянника Мирзакомолова, на которое осужденный ссылается в кассационной жалобе, разрешено в установленном законом порядке с вынесением мотивированного определения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы суда о виновности Мирзакомолова в финансировании терроризма не содержат предположений, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Обстоятельства содеянного Мирзакомоловым подтверждены:

показаниями свидетеля Л. [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Мирзакомолов 24 марта 2023 г. сообщил ему об осуществленных им переводах 11 000 руб. и 7 000 руб. для оказания помощи «братьям», воюющим в Сирии, а также на «джихад», покупку еды, медикаментов и военной одежды;

протоколами осмотра предметов от 21 и 25 апреля 2023 г., из которых следует, что изъяты у Мирзакомолова при его задержании 27 марта 2023 г.

телефоны содержат приложение «Телеграм» с подписками на новостные каналы, негативно оценивающие действия официальных властей Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики, фотографию банковской карты, номер которой оканчивается на цифры [REDACTED] и графические изображения чеков по операциям «Сбербанк» онлайн, подтверждающие перечисление 11 000 руб. и 7 000 руб. на данную карту;

протоколами осмотра предметов от 20 апреля и 25 мая 2023 г. (оптических дисков, представленных ПАО «Сбербанк»), на которых содержатся сведения о перечислениях 20 ноября 2021 г. 11 000 руб., 17 января 2022 г. 7 000 руб. с принадлежащей Мирзакомолову банковской карты на банковскую карту, номер которой оканчивается на цифры [REDACTED]

постановлениями следователей о возбуждении уголовных дел от 24 октября и 2 декабря 2022 г., 13 марта 2023 г. в отношении Х [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED] по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, из которых усматривается, что банковская карта, номер которой оканчивается на цифры [REDACTED] используется находящимся на территории Сирийской Арабской Республики участником МТО «КТД», осуществляющим сбор денежных средств в интересах этой организации;

единым федеральным списком организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, в который включена МТО «КТД»;

сообщением ПАО «Вымпелком» от 30 сентября 2022 г., а также другими доказательствами.

На основе этих доказательств суд установил, что 20 ноября 2021 г. и 17 января 2022 г. Мирзакомолов, разделяя идеологию радикального ислама, перечислил соответственно 11 000 руб. и 7 000 руб. на банковский счет, используемый участниками террористической организации (МТО «КТД»), что охватывалось его умыслом, совершив тем самым финансирование терроризма.

Указанные действия осужденного правильно квалифицированы судом по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Повторяемые Мирзакомоловым в жалобе доводы о том, что денежные средства он переводил на бытовые нужды родственнику и не имел умысла на финансирование терроризма, проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как противоречащие установленным обстоятельствам дела, свидетельствующими об осознании осужденным террористической направленности своих действий при осуществлении переводов денежных средств, а именно того, что тем самым он оказывает финансовую помощь участникам МТО «КТД» в их террористической деятельности.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке показаний свидетеля Л [REDACTED] результатов оперативно-розыскной деятельности, протоколов следственных действий, на которые обращается внимание в жалобе, а также иных доказательств судом соблюдены.

Изложенные в приговоре доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Показания свидетеля Л [REDACTED], которые Мирзакомолов считает недостоверными, обоснованно использованы в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному обвинению, получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

Свидетель Л [REDACTED] в ходе допроса сообщил источники своей осведомленности, данные им показания подробны, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Мирзакомолова свидетелем либо на его заинтересованность в исходе дела, отсутствуют.

Показания данного свидетеля, которые он дал на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ (ввиду смерти свидетеля).

На стадии досудебного производства Мирзакомолов не был ограничен в возможности, ознакомившись с участием защитника с протоколом допроса свидетеля Л [REDACTED], сформулировать вопросы к нему, ходатайствовать о проведении очной ставки, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний этого лица либо иным предусмотренным законом способом оспорить данное доказательство, что он реализовал по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что в результате оглашения показаний свидетеля Л [REDACTED] нарушены или ограничены какие-либо процессуальные права стороны защиты либо это повлияло на полноту, объективность и всесторонность судебного разбирательства, не имеется.

Утверждение Мирзакомолова о том, что свидетель Л [REDACTED] вместе с ним в изоляторе временного содержания не содержался, опровергается как показаниями самого Л [REDACTED] об обратном, так и сообщением начальника ИВС ОП УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 1 декабря 2023 г.

В качестве доказательств по уголовному делу обоснованно использованы материалы оперативно-розыскной деятельности, которые получены при отсутствии признаков провокации преступления и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», других нормативных правовых актов.

Законность этих мероприятий и их результаты, свидетельствующие о причастности Мирзакомолова к совершенному им преступлению, в

установленном УПК РФ порядке проверены и закреплены при производстве по уголовному делу. Сомнений в допустимости и достоверности они не вызывают.

Довод о том, что подписки на новостные каналы, негативно оценивающие действия официальных властей Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики, обнаруженные в мобильном телефоне Мирзакомолова, произведены сотрудниками правоохранительных органов, ни на чем не основан.

Не допущено нарушений закона при использовании в приговоре в качестве доказательств протоколов осмотра предметов от 20, 21, 25 апреля и 25 мая 2023 г.

Данные следственные действия произведены с соблюдением установленного законом порядка, то есть отвечают требованиям допустимости, а полученные в ходе осмотров сведения согласуются с показаниями свидетеля Л [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности и другими доказательствами.

Необоснованным является утверждение осужденного в жалобе о том, что судом не исследовались копии постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Х [REDACTED], Х [REDACTED] и К [REDACTED] поскольку указанные документы исследовались и это подтверждается протоколом судебного заседания.

Что касается объяснений брата осужденного, на которые имеется ссылка в жалобе, то они не опровергают совокупность доказательств, представленных стороной обвинения и получивших надлежащую оценку в обжалуемых судебных решениях.

Наказание Мирзакомолову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, судом признано наличие у Мирзакомолова малолетних детей.

Также учтено, что Мирзакомолов воспитывался в многодетной семье, характеризуется положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, сообщил органу предварительного расследования сведения, связанные с фактическими обстоятельствами перечисления им денежных средств.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного осужденным, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осужденному наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 19 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 января 2025 г. в отношении Мирзакомолова Акрамжона Адахамжоновича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Мирзакомолова А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

