



УИД 78RS-2024-013899-44

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД25-22-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Жарикова Александра Юрьевича на определение судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 января 2025 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июня 2025 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года по административному материалу № 9а-3/2025 по административному исковому заявлению Жарикова А.Ю. к инспектору взвода 1 ОР Госавтоинспекции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга и Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга о признании незаконными действий (бездействия),

установила:

23 октября 2024 года инспектором взвода 1 ОР Госавтоинспекции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга (далее также – инспектор) составлен протокол о задержании принадлежащего Жарикову А.Ю. автомобиля марки «Джили», государственный регистрационный знак [REDACTED], за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), выразившегося в остановке с последующей стоянкой на тротуаре в городе Санкт-Петербурге. По акту приёма-передачи транспортное средство передано на специализированную стоянку.

24 октября 2024 года инспектором взвода 1 ОР ДПС Госавтоинспекции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о признании Жарикова А.Ю. виновным в совершении указанного выше административного правонарушения, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

Полагая, что у инспектора не имелось оснований для задержания автомобиля и помещения его на специализированную стоянку, Жариков А.Ю. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий инспектора по составлению протокола о задержании транспортного средства, бездействия инспектора по составлению протокола об административном правонарушении на месте задержания транспортного средства и по принятию решения о прекращении задержания автомобиля и его возвращении Жарикову А.Ю.

Определением судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 января 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июня 2025 года, в принятии административного иска отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), поскольку заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках КоАП РФ.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года принятые судебные акты признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной Жариковым А.Ю. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене судебных определений и о направлении административного иска с материалом в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 года административный материал истребован, определением от 12 марта 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход

административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Такие основания установлены.

Как усматривается из административного материала, в составленном на следующий день после задержания принадлежащего Жарикову А.Ю. автомобиля протоколе об административном правонарушении содержатся его объяснения.

Жариков А.Ю., не оспаривая событие административного правонарушения, указал на несогласие с действиями инспектора по задержанию транспортного средства, утверждал, что находился на месте задержания автомобиля до начала движения эвакуатора и в силу части 1¹ статьи 27.13 КоАП РФ задержание транспортного средства следовало прекратить.

В постановлении от 24 октября 2024 года по делу об административном правонарушении имеется запись, удостоверенная подписью Жарикова А.Ю., о том, что наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание он не оспаривает.

Отказывая в принятии административного иска на основании пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ, судья счёл, что требования Жарикова А.Ю. связаны с оспариванием действий должностных лиц при установлении обстоятельств административного правонарушения и привлечении к административной ответственности, которые не могут быть предметом судебной проверки в рамках КАС РФ.

Судья кассационной инстанции признал правильными выводы судей, отметив, что оспариваемые административным истцом действия (бездействие) совершены в ходе производства по делу об административном правонарушении. Поскольку отказа в возбуждении дела об административном правонарушении либо прекращения по нему производства не имеется, протокол о задержании транспортного средства является одним из доказательств по делу об административном правонарушении, его оценка может оказать влияние на вывод о виновности либо невиновности лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении к административной ответственности.

Однако приведённые в обжалуемых судебных актах суждения не соответствуют положениям законодательства.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 128 КАС РФ, если иное не предусмотрено названным кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Главой 22 названного кодекса предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия)

органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Положениями части 1 статьи 218 КАС РФ гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) в том числе органа государственной власти, должностного лица, государственного служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу действие КАС РФ в силу его части 5 статьи 1 не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях.

К числу решений должностных лиц, которые не могут быть обжалованы в порядке административного судопроизводства, относятся решения, для которых главой 30 КоАП РФ установлен порядок их обжалования, а именно: постановления по делам об административных правонарушениях, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Вместе с тем КоАП РФ не предусмотрен порядок обжалования решений, действий (бездействия), которые являются неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении и не могут быть предметом самостоятельного обжалования. Доводы о недопустимости доказательства либо неправомерности применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены в ходе рассмотрения дела либо в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении.

Задержание транспортного средства является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемой в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления (пункт 7 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ).

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил в пункте 25 постановления Пленума от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (например, связанные с

задержанием транспортного средства или его возвратом после устранения причины задержания), которые не могут оказать влияние на вывод о виновности либо невиновности лица, в отношении которого ведётся производство по делу, но повлёкшие нарушение прав и свобод участников производства по делу, могут быть обжалованы ими в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При таких данных заключение судей трёх инстанций о том, что Жариков А.Ю. не вправе оспорить в порядке главы 22 КАС РФ действия (бездействие), связанные с задержанием транспортного средства при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, является ошибочным.

Ссылка на то обстоятельство, что оценка протокола о задержании транспортного средства может повлиять на вывод о виновности либо невиновности лица в совершении административного правонарушения, несостоятельна.

Судья не учёл, что Жариков А.Ю. согласился с самим фактом события административного правонарушения и с назначенным наказанием. В административном материале не содержится данных об оспаривании гражданином постановления от 24 октября 2024 года, в соответствии с которым он привлечён к административной ответственности.

Таким образом, оспариваемые действия (бездействие), связанные с задержанием транспортного средства, не могут повлиять на вывод о виновности Жарикова А.Ю. в нарушении правил стоянки на тротуаре в городе Санкт-Петербурге.

Поскольку в рамках производства по делу об административном правонарушении не проверялся вопрос о законности действий (бездействия) должностных лиц в той части, которая оспаривается Жариковым А.Ю. в административном иске, то вывод судей трёх инстанций о наличии основания для отказа в принятии административного иска к производству районного суда нельзя признать правильным.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемые судебные акты положениям процессуального закона с учётом приведённых разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не соответствуют, препятствуют Жарикову А.Ю. в реализации права на судебную

защиту, следовательно, являются незаконными и подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, а административный материал подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска к производству суда.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 января 2025 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июня 2025 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года отменить, административный материал направить в Красносельский районный суд города Санкт-Петербурга для решения вопроса о принятии к производству суда административного иска Жарикова А.Ю. к инспектору взвода 1 ОР Госавтоинспекции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга и Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району города Санкт-Петербурга о признании незаконными действий (бездействия).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова