



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-9-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Борисова О.В. и Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Литвиненко И.А. на приговор Московского областного суда от 29 ноября 2024 года, по которому

**Зарубин Алексей Николаевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по п.п. «а, в, е» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

по ч.3 ст.30, п.п. «а, е» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства или место пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц для регистрации;

по ч.2 ст.167 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Зарубину А.Н. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Литвиненко И.А. просит об отмене судебных решений в отношении Зарубина А.Н. и прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Зарубина А.Н., адвоката Литвиненко И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Химченковой М.М., потерпевшей Ш [REDACTED] полагающих оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### установила:

Зарубин А.Н. признан виновным в убийстве шести лиц, в том числе троих малолетних, общеопасным способом, в покушении на убийство четырех потерпевших общеопасным способом, в умышленном уничтожении и повреждении имущества потерпевших с причинением значительного ущерба и с наступлением тяжких последствий путем взрыва.

Преступления, согласно приговору, совершены 11 апреля 2022 года в г.Ступино Московской области.

Адвокат Литвиненко И.А. в кассационной жалобе просит об отмене судебных решений, прекращении уголовного дела в отношении Зарубина А.Н., указывает, что осужденный вину в совершении преступления не признал, пояснив, что он зашел в ванную комнату, чтобы покурить, зажег зажигалку после чего раздался взрыв; эта версия стороной обвинения не опровергнута; согласно обвинению Зарубин А.Н. умышленно перекрыл вентиляционное отверстие одеялом, после чего оставил запорно-регулирующую аппаратуру газовой плиты в открытом положении, разгерметизировал участок резьбового соединения выходного патрубка шарового крана и гибкой проводки, затем умышленно произвел поджог этой смеси; между тем, осужденный пояснил, что одеяло в вентиляционную шахту он поместил ранее, в связи с тем, что

производилась травля насекомых; не установлено, каким образом Зарубин А.Н. мог разгерметизировать шаровой кран гибкой подводки, при том, что газового ключа на месте происшествия обнаружено не было; вызывает сомнение принадлежность газовой плиты с открытой запорной арматурой именно к квартире № [ ]; ряд допрошенных свидетелей и потерпевших не узнали газовую плиту на фотографии, как находившуюся в квартире № [ ]; из показаний допрошенных по делу лиц следует, что они не были очевидцами ссор в семье Зарубиных; в жалобе отмечается также, что Зарубину А.Н. необоснованно отказано в заключении контракта на военную службу.

В возражениях на жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит приговор и апелляционное определение в отношении Зарубина А.Н. оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Зарубина А.Н.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу в отношении Зарубина А.Н. допущено не было.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом принципов равноправия и состязательности сторон.

Виновность Зарубина А.Н. в совершении преступлений установлена доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре, которым дана оценка в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о непричастности осужденного к преступлениям являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела, заключений проведенных по делу экспертиз следует, что взрыв газозвушной смеси в результате которого обрушилась часть дома и погибли З [ ] О. [ ], малолетние З [ ] Л. [ ], З [ ] Н [ ] М [ ] [ ], а также А [ ] А [ ] и А [ ] Т. [ ], телесные повреждения различной степени тяжести получили М [ ] [ ] Б [ ] Ш [ ] Р [ ] произошел в квартире № [ ]

\_\_\_\_\_ области, где проживали Зарубины.

Судом на основании совокупности доказательств установлено, что Зарубин А.Н. предварительно закрыл одеялом вентиляционное отверстие, после чего открыл запорно-регулирующую аппаратуру газовой плиты, разгерметизировал участок резьбового соединения выходного патрубка шарового крана и гибкой проводки, затем умышленно произвел поджог газовой смеси.

Осужденный не отрицал, что взрыв произошел после того, как он зажег зажигалку.

Доводы жалобы о том, что Зарубин А.Н. не совершал умышленных действий, связанных с производством подрыва, являются несостоятельными, обоснованно они были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций, поскольку опровергаются исследованными доказательствами.

Согласно заключению строительно-технологической экспертизы воздухообмен в указанной квартире на момент происшествия не соответствовал нормативным величинам; оборудование для удаления продуктов горения находилось в неработающем состоянии ввиду полного перекрытия посторонним предметом (одеялом) отверстия, ведущего в вентиляционный канал кухни.

Из заключения судебной технической экспертизы следует, что взрыву газовой смеси предшествовала аварийная разгерметизация резьбового соединения выходного патрубка шарового крана с накидной гайкой газовой подводки к газовой плите; значительный аварийный выход газа перед взрывом происходил через четыре форсунки горелок варочного стола газовой плиты; самопроизвольное ослабление резьбового соединения исключено; проведенными исследованиями установлено, что при закрытом положении арматуры управления форсунками газовый тракт и затворы запорно-регулирующей арматуры плиты после взрыва и проведенных спасательных работ сохранили свою герметичность, то есть техническое состояние плиты не могло повлиять на происшествие.

Утверждение, содержащееся в жалобе со ссылкой на показания потерпевших Р \_\_\_\_\_ З \_\_\_\_\_ а также свидетелей стороны защиты С \_\_\_\_\_ Ш \_\_\_\_\_ К \_\_\_\_\_ о том, что принадлежность газовой плиты с открытой запорной арматурой, которая подвергалась исследованию, именно к квартире № \_\_\_\_\_, вызывает сомнение, являются несостоятельными.

Указанные доводы относительно принадлежности газовой плиты были предметом проверки и оценки судов первой и апелляционной инстанций, с приведением подробных мотивов они были отклонены.

Показаниям названных лиц суд первой инстанции в приговоре дал соответствующую оценку.

При оценке показаний указанных потерпевших и свидетелей были приняты во внимание, в том числе данные исследованных в судебном заседании протоколов осмотра места происшествия с фототаблицами, а также результаты содержания осмотренного диска, являющегося приложением к протоколу осмотра, из которых видно, что газовая плита, изъятая из квартиры № [ ] деформирована, имеет значительные механические повреждения, часть деталей плиты, в частности накладная белая панель, отсутствуют; в остальном газовая плита соответствует данным газовой плиты, находившейся в указанной квартире.

Как установлено, после взрыва на место происшествия прибыли сотрудники аварийно-спасательной службы.

Утверждения о том, что с места происшествия была извлечена какая-либо другая газовая плита опровергаются исследованными доказательствами, в частности, показаниями свидетеля З [ ] входившего в состав группы, принимавшей участие в разборе завалов на месте взрыва, из которых следует, что после взрыва, из квартиры № [ ] была извлечена поврежденная газовая плита, которая была подключена к коммуникациям, но гибкая подводка к плите была значительно ослаблена.

Плиты из других квартир исследованию не подвергались, поскольку было установлено, что взрыв произошел в квартире № [ ].

Оснований подвергать сомнению выводы суда о том, что исследованию подвергалась газовая плита, находившаяся в квартире, где проживали Зарубины, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы о том, что одеяло в вентиляционный короб было помещено осужденным не непосредственно перед взрывом, а значительно раньше, более чем за месяц до происшедшего в связи с травлей насекомых, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно были признаны несостоятельными, поскольку опровергаются данными протокола осмотра места происшествия, согласно которому часть одеяла выступала наружу, показаниями специалиста в сфере газового оборудования и систем вентиляции Б [ ] оснований подвергать сомнению которые не имеется.

Что касается того обстоятельства, что газовый ключ или иной аналогичный предмет не был обнаружен и изъят с места происшествия, то следует отметить, что в результате взрыва произошло обрушение нескольких этажей жилого дома, с развалин которого изымались многочисленные предметы имеющие значение для установления причин происшедшего.

Поэтому тот факт, что предмет (газовый ключ), с использованием которого была раскручена соединительная гайка гибкой проводки и патрубка газовой трубы не представилось возможным обнаружить при осмотре места происшествия, не может поставить под сомнение доказательства, свидетельствующие о принудительной разгерметизации осужденным указанного соединения.

Вывод суда о том, что преступления были совершены на почве ссоры в связи с разногласиями в семейных отношениях является правильным, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, в том числе показаниях осужденного на предварительном следствии о причинах ссор и конфликтов с супругой.

Действия осужденного квалифицированы правильно в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами происшедшего, по п.п. «а, в, е» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п.п. «а, е» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.167 УК РФ.

Оснований для иной правовой оценки содеянного Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, при этом приняты во внимание конкретные обстоятельства их совершения, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Выводы суда о необходимости назначения пожизненного лишения свободы подробно мотивированы в приговоре.

Пожизненное лишение свободы, назначенное Зарубину А.Н. за содеянное, отвечает принципу справедливости, предусмотренному ст.6 УК РФ, соответствует установленным ч.2 ст.43 УК РФ целям наказания и не может быть признано чрезмерно суровым.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке требования уголовно-процессуального закона соблюдены. Апелляционное определение требованиям ст.389.28 УПК РФ соответствует, в нем подробно изложены доводы апелляционной жалобы, приведены мотивы принятого решения.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Московского областного суда от 29 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2025 года в отношении **Зарубина Алексея Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

