



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД26-4-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,  
судей: Борисова О.В., Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., защитника – адвоката Зорина Р.П., рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по кассационной жалобе защитника Зорина Р.П. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 29 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 года в отношении Емельянова Д.И.

По приговору Бежецкого межрайонного суда Тверской области от 28 марта 2025 года

**Емельянов Даниил Игоревич,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 150 000 руб. в доход государства.

На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория совершенного преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

В соответствии со ст. 76 УК РФ Емельянов Д.И. освобожден от назначенного наказания с примирением с потерпевшим.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 29 мая 2025 года приговор в отношении Емельянова Д.И. изменен: исключено решение суда об изменении категории преступления, совершенного Емельяновым Д.И., с тяжкого на преступление средней тяжести и на освобождение Емельянова Д.И. на основании ст. 76 УК РФ от отбывания назначенного наказания в связи с примирением сторон, а также ссылку на то, что лицо, освобожденное от наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ считается несудимым

Постановлено считать Емельянова Д.И. осужденным по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 150 000 руб.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 года названное апелляционное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника Зорина Р.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Широковой А.А., полагавшей апелляционное и кассационное определения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

Емельянов Д.И. признан виновным и осужден за присвоение и растрату, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 3 сентября по 10 октября 2024 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Зорин Р.П. отмечает, что апелляционное и кассационное определения в отношении Емельянова Д.И. являются незаконными и необоснованными и подлежат отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. При этом защитник приводит следующие доводы:

- суды апелляционной и кассационной инстанций, посчитав, что суд первой инстанции, применяя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ не указал в приговоре на фактические обстоятельства преступления, сами ограничились лишь общими суждениями, тогда как суд первой инстанции изложил все установленные обстоятельства, которые дали ему возможность для изменения категории преступления на менее тяжкую;

- критерий конкретных фактических обстоятельств преступления, уменьшающих степень его общественной опасности, является оценочным, основания, по которым суд первой инстанции принял решение о применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, в приговоре отражены;

- суд принял во внимание способ совершения осужденным преступления, степень реализации преступных намерений, умысел, мотив, цель совершения преступления, характер и размер наступивших последствий и другие обстоятельства, влияющие на степень его общественной опасности;

- суд обоснованно учел ходатайство потерпевшего об изменении категории преступления и освобождении Емельянова Д.И. от наказания за примирением сторон, поскольку посчитал, что принятые им меры по заглаживанию причиненного вреда пострадавшая сторона считает достаточными и что компания не нуждается в каких-либо других действиях со стороны Емельянова Д.И., в связи с чем обоснованно учел мнение потерпевшего при принятии решения.

Автор кассационной жалобы просит отменить обжалуемые определения апелляционной и кассационной инстанций и оставить приговор в отношении Емельянова Д.И. без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно частью 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а определение и постановление апелляционного и кассационного суда должны отвечать требованиям соответственно частям 3 и 4 статьи 389<sup>28</sup> и части 3 статьи 401<sup>14</sup> УПК РФ, в которых должны содержаться краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Обжалуемые защитником апелляционное и кассационное определения соответствуют по форме и содержанию указанным требованиям уголовно-процессуального закона.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций, делая вывод о том, что суд первой инстанции, применяя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, не указал в приговоре на фактические обстоятельства, которые дали ему возможность для изменения категории преступления на менее тяжкую, а сами ограничились лишь общими суждениями, является несостоятельным.

Из материалов уголовного дела видно, что Емельянов Д.И. судом признан виновным в хищении вверенных ему материальных ценностей АО «Р [REDACTED]» путем присвоения и растраты на общую сумму 553390 руб.03 коп. За эти уголовно-наказуемые деяния по ч. 3 ст. 160 УК РФ он осужден к штрафу в размере 150 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, признал назначенное виновному наказание справедливым, то есть соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, данным его личности, семейного положения, состояния здоровья и других обстоятельств, указанных в приговоре, влияющих на назначение и индивидуализацию наказания.

При этом апелляционный суд, вопреки кассационной жалобе защитника Зорина Р.П. в своем определении, приведя убедительные доводы, правильно указал, что вывод суда в приговоре о применении к Емельянову Д.И. ч. 6 ст. 15 УК РФ, предусматривающей изменение категории преступления с тяжкого преступления на преступление средней тяжести и освобождение его от наказания в связи с примирением с потерпевшим на основании ст. 76 УК РФ, немотивирован и основан на ошибочном понимании уголовного закона.

С данным выводом апелляционной инстанции обоснованно согласилась судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Утверждения в кассационной жалобе защитника о правильном учете ходатайства потерпевшего об изменении категории преступления и освобождении Емельянова Д.И. от наказания за примирением сторон, не согласуется с фактическими обстоятельствами дела. Аналогичные доводы приводила сторона защиты, оспаривая апелляционное определение по настоящему уголовному делу в отношении Емельянова Д.И., и они с приведением убедительным мотивов отвергнуты в определении суда в кассационной инстанции.

В соответствии ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, таких нарушений по делу не допущено.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 29 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 года отношении Емельянова Даниила Игоревича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

