



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УД26-3-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Борисова О.В. и Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Королевой З.И. на приговор мирового судьи судебного участка № [ ] по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 29 апреля 2025 года, по которому

**Вильданова Карина Ленаровна,** [ ]

[ ] несудимая

признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и в соответствии с ч.1 ст. 92 УК РФ от наказания освобождена. На основании п.п. «а», «г» ч.2 ст. 90 УК РФ к Вильдановой К.Л. применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетней, а именно: запрета пребывания вне места ее проживания с 22 часов до 6 часов следующих суток без сопровождения законного представителя, на 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2025 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2025 года приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Вильдановой К.Л. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Королева З.И. просит об отмене состоявшихся в отношении Вильдановой К.Л. судебных решений в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления адвоката Королевой З.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Куприяновой А.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Вильданова признана виновной в краже из гипермаркета «Магнит» товаров на сумму 5 674 рубля 25 копеек. Преступление совершено 10 ноября 2024 года в г. Бугульме Республики Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре мирового судьи.

В кассационной жалобе адвокат Королева З.И. просит об отмене состоявшихся в отношении Вильдановой судебных решений в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления. При этом в обоснование приведенных доводов адвокат указывает, что мировым судьей не доказан умысел Вильдановой на совершение кражи; считает, что несовершеннолетняя Вильданова в силу возраста, отсутствия опыта, используя кассу самообслуживания, ошибочно не пробила некоторые товары; умысла на причинение ущерба магазину у нее не было; анализируя доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает, что мировым судьей неправильно определена сумма похищенных из магазина товаров; обращает внимание, что мировым судьей необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы; полагает, что потерпевшим по делу необоснованно признано АО «Т[ ]»; утверждает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства; указывает, что мировой судья необоснованно освободил Вильданову от наказания, тогда как в соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности; отмечает, что с учетом возраста Вильдановой, отсутствия ущерба магазину «Магнит», незначительного размера похищенного, мировым судьей не был рассмотрен вопрос о малозначительности содеянного

Вильдановой, судами апелляционной и кассационной инстанций эти обстоятельства также не исследовались и не были оценены.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить судебные решения в отношении Вильдановой К.Л., уголовное дело прекратить по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены при рассмотрении уголовного дела в отношении Вильдановой К.Л., которые выразились в следующем.

Фактические обстоятельства содеянного Вильдановой К.Л. установлены судом на основании доказательств, полученных в соответствии с требованиями закона.

Как установлено мировым судьей Вильданова К.Л., находясь 10 ноября 2024 года в гипермаркете «Магнит», умышленно, из корыстных побуждений, совершила тайное хищение товаров на общую сумму 5 674 рубля 25 копеек. Указанные действия Вильдановой К.Л. мировым судьей квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Выводы суда о совершении Вильдановой К.Л. кражи имущества подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые подробно изложены в приговоре.

Исследованным доказательствам мировым судьей дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения дела.

Доводы кассационной жалобы о том, что размер похищенного установлен неверно обоснованными признать нельзя.

Вопросы о размере похищенного, о стоимости товаров, о размере причиненного ущерба исследовались мировым судьей, проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований подвергать сомнению судебные решения в этой части Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу, государству.

При постановлении приговора и его пересмотре вышестоящими судебными инстанциями это обстоятельство не было принято во внимание.

В соответствии с ч.2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 16 июля 2013 г. № 116-О, приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений, и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного, в качестве которых могут учитываться, в том числе размер вреда и тяжесть наступивших последствий.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 25.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние, например кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.

Однако вопреки требованиям уголовного закона, несмотря на конкретные обстоятельства данного уголовного дела, вопрос о малозначительности содеянного Вильдановой К.Л. мировым судьей при рассмотрении дела не обсуждался и не получил оценки в приговоре.

Вышеуказанные положения закона, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре приговора по жалобе адвоката Королевой З.И. вышестоящими судами не были приняты во внимание.

Между тем, приведенный в приговоре анализ фактических обстоятельств совершенного Вильдановой К.Л. деяния, подпадающего под формальные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, размер потенциального ущерба со стороны несовершеннолетней на сумму 5 674 рубля 25 копеек гипермаркету «Магнит» с соответствующим товарооборотом и прибылью, отсутствие как такового причиненного материального ущерба, ввиду возмещения родственниками несовершеннолетней стоимости похищенных товаров, а также отсутствие наступления каких-либо негативных последствий для названной организации, не позволяют согласиться с выводами о том, что действия Вильдановой К.Л. обладают достаточными признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Из материалов уголовного дела следует, что Вильданова К.Л. является несовершеннолетней, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекалась (т. 1 л.д. 122-123, 128); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. 124-125); положительно характеризуется, в том числе и по месту учебы (т. 1 л.д. 129, 133-140), на момент совершения преступления ей исполнилось 16 лет.

При наличии вышеизложенных обстоятельств Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в соответствии с положениями ч.2 ст.14 УК РФ деяние, совершенное Вильдановой К.Л., содержащее признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

Поэтому судебные решения в отношении Вильдановой К.Л. подлежат отмене, уголовное дело - прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с прекращением уголовного дела, за Вильдановой К.Л. в соответствии со ст.ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор мирового судьи судебного участка № [ ] по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 29 апреля 2025 года, апелляционное постановление Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2025 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2025 года в отношении **Вильдановой Карины Ленаровны** отменить, уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности.

В соответствии со ст.133 УПК РФ признать за Вильдановой К.Л. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи

