



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ26-8-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Марченко Елены Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» на решение Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» Либосана Е.В., Плотниковой П.А., Швайбовича П.А., действующих на основании доверенностей от 19 декабря 2025 г. № 819/25, от 3 октября 2025 г. № 610/25, от 19 апреля 2024 г. № 235/24 соответственно, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марченко Е.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» (далее – ООО «Абсолют Страхование», страховщик) о возмещении убытков размере 165 743 руб., взыскании неустойки в размере 339 344 руб. и штрафа в размере 82 871,50 руб., ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) поврежден ее автомобиль, при этом страховщик вместо организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства произвел страховую выплату в денежной форме с учетом стоимости износа заменяемых деталей.

Решением Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

С ООО «Абсолют Страхование» в пользу Марченко Е.А. взысканы страховое возмещение в размере 114 500 руб., штраф – 57 250 руб., убытки – 51 243 руб., неустойка – 339 344 руб., расходы на оплату независимой оценки – 40 000 руб. и на оплату юридических услуг – 15 000 руб., а также в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 8 251 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. решение Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г. в части взыскания страхового возмещения и штрафа отменено, в части размера взысканных сумм убытков, неустойки и государственной пошлины – изменено. С ООО «Абсолют Страхование» в пользу Марченко Е.А. взысканы убытки в размере 165 743 руб. и неустойка – 283 057 руб., в удовлетворении требований о взыскании штрафа отказано. С ООО «Абсолют Страхование» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 7 688 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. решение Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г. с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Абсолют Страхование» ставится вопрос об отмене решения Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 декабря 2025 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 4 марта 2026 г. кассационная жалоба ООО «Абсолют Страхование» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 июня 2023 г. произошло ДТП с участием автомобиля «Киа Рио» под управлением водителя Ч [REDACTED] и автомобиля «Мерседес-Бенц» под управлением водителя Марченко С.А., собственником которого является Марченко Е.А.

Определением инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 4 июня 2023 г. в возбуждении дела об административном правонарушении по данному факту отказано в связи с отсутствием в действиях водителя Ч [REDACTED] состава административного правонарушения.

6 июня 2023 г. представитель Марченко Е.А. – Марченко С.А. в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО «Абсолют Страхование» с заявлением о страховом случае, указав денежную форму страхового возмещения.

Страховщиком в этот же день организовано проведение осмотра поврежденного транспортного средства, по результатам которого ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический Центр «МЭТР» составлен акт осмотра.

7 июня 2023 г. представитель Марченко Е.А. – Марченко С.А. направил в ООО «Абсолют Страхование» обращение, в котором просил изменить форму страхового возмещения с денежной на ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей.

Согласно экспертному заключению ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический Центр «МЭТР» от 9 июня 2023 г. № 1369365, составленному по заказу страховщика, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа составила 280 000 руб., с учетом износа – 187 200 руб.

16 июня 2023 г. ООО «Абсолют Страхование» направило заявителю письмо, которым уведомило его об отказе в организации восстановительного ремонта автомобиля, так как по итогам рассмотрения полученных документов принято решение о выплате страхового возмещения в размере 50% от размера причиненного ущерба с учетом обоюдной вины участников ДТП, 19 июня 2023 г. произвело страховую выплату Марченко С.А. в размере 93 600 руб.

7 июля 2023 г. в страховую компанию от Марченко Е.А. поступила претензия с требованиями об организации ремонта поврежденного автомобиля либо об осуществлении страхового возмещения без учета износа на заменяемые запасные части в полном объеме, в удовлетворении которой страховщиком отказано.

18 июля 2023 г. на обращение Марченко С.А. поступил ответ ГУ МВД России по Свердловской области, где в числе прочего отмечено, что при оформлении материалов дела по факту ДТП в действиях водителя Ч ██████████ установлено нарушение пункта 8.12 Правил дорожного движения Российской Федерации, за которое административная ответственность не предусмотрена.

1 августа 2023 г. в ООО «Абсолют Страхование» поступила дополнительная претензия Марченко Е.А., где вновь указано на несогласие с выплатой страхового возмещения на условиях обоюдной вины участников ДТП. К письму приложен названный выше ответ ГУ МВД России по Свердловской области.

Письмом от 11 августа 2023 г. ООО «Абсолют Страхование» уведомило Марченко Е.А. о пересмотре позиции по вопросу об урегулировании заявленного события на условиях обоюдной вины участников ДТП и о принятом решении о доплате страхового возмещения в размере 93 600 руб., которое было выплачено страховщиком 14 августа 2023 г.

При рассмотрении обращения истца финансовым уполномоченным было организовано проведение независимой экспертизы поврежденного транспортного средства, ее производство поручено ООО «Оценочная группа «АЛЬФА».

Согласно экспертному заключению от 18 сентября 2023 г. № У-23-91217/3020-005 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мерседес-Бенц без учета износа составляет 285 500 руб., с учетом износа – 193 900 руб.

Решением финансового уполномоченного от 28 сентября 2023 г. в удовлетворении требований Марченко Е.А. к ООО «Абсолют Страхование» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО без учета износа отказано.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 2 г. Копейска Челябинской области от 7 марта 2024 г. иск Марченко Е.А. к ООО «Абсолют Страхование» о возмещении убытков удовлетворен. С ООО «Абсолют Страхование» в пользу Марченко Е.А. взыскана доплата в размере 98 300 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 54 150 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб.

15 апреля 2024 г. в ООО «Абсолют Страхование» поступила претензия Марченко Е.А. с требованием о выплате неустойки, расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб. и убытков, связанных с восстановительным ремонтом на основании рыночных цен на запасные части.

Письмом от 18 апреля 2024 г. страховщик уведомил Марченко Е.А. о принятом решении о выплате неустойки, а также об отказе в удовлетворении требований в остальной части.

22 апреля 2024 г. ООО «Абсолют Страхование» выплатило неустойку в размере 44 928 руб., а затем 24 апреля 2024 г. исполнило указанное выше решение мирового судьи, осуществив выплату в размере 182 450 руб.

Решением финансового уполномоченного от 17 июня 2024 г. требования Марченко Е.А. к ООО «Абсолют Страхование» удовлетворены частично, в ее пользу взыскана неустойка за период с 9 по 24 апреля 2024 г. в размере 15 728 руб. Требование истца о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по организации восстановительного ремонта оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части требований Марченко Е.А. отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, 8 июля 2024 г. Марченко Е.А. обратилась в суд с иском по данному делу, приложив заключение специалиста от 24 апреля 2024 г. № 1504/2-24, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам составляет 451 243 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик в отсутствие предусмотренных законом оснований заменил страховое возмещение в форме организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату, и, приняв в качестве доказательства представленное истцом заключение специалиста, взыскал со страховщика доплату страхового возмещения в пределах лимита ответственности в размере 114 500 руб., штраф в размере 57 250 руб., неустойку – 339 344 руб., убытки – 51 243 руб. и судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения и штрафа, поскольку исходил из того, что заявленная истцом сумма является не страховым возмещением, а убытками.

Изменяя решение суда в части размера взыскиваемых убытков, судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда определила их в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля, определенной заключением специалиста от 24 апреля 2024 г. № 1504/2-24, и размером выплаченного ответчиком страхового возмещения.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В силу абзаца третьего статьи 220 названного кодекса суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанными нормами права установлена недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

По данному делу спор возник в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ этой статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16¹ названной статьи предусмотрен перечень случаев, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, осуществляется путем страховой выплаты, в том числе по выбору потерпевшего.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае нарушения страховщиком обязанности организовать и оплатить ремонт автомобиля в натуре потерпевший вправе по своему выбору предъявить иск о возложении на страховщика обязанности организовать и оплатить ремонт поврежденного транспортного средства в натуре, или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты, либо потребовать возмещения убытков в размере стоимости ремонта, не осуществленного страховщиком.

Как установлено судами, по ранее рассмотренному делу Марченко Е.А., ссылаясь на недостаточность выплаченной страховщиком суммы, просила взыскать стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитав ее без учета износа по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика).

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 2 г. Копейска Челябинской области от 7 марта 2024 г. иски потерпевшей были удовлетворены в размере 98 300 руб.

По настоящему делу Марченко Е.А., ссылаясь на те же самые обстоятельства, вновь просит взыскать стоимость ремонта автомобиля без учета его износа, однако расчет этого ремонта произведен уже исходя из рыночных цен.

Таким образом, исковые требования заявлены по тому же основанию, о том же предмете и между теми же сторонами, то есть по спору, который уже разрешен судом в предыдущем деле.

Увеличение исковых требований и иной способ расчета исковых требований сами по себе изменением предмета или основания иска не являются.

То обстоятельство, что размер убытков по ранее рассмотренному делу истцом определен, а судом удовлетворен на основании расчета, произведенного по Единой методике без учета износа автомобиля, а в данном деле – также без учета износа автомобиля, но по рыночным ценам, само по себе не является новым основанием иска, а лишь увеличивает размер требований по сравнению с заявленными в предыдущем деле.

Между тем определение размера исковых требований в предыдущем деле, порядок его расчета являлись усмотрением истца, а его несогласие с размером взысканных сумм могло стать основанием для обжалования судебного постановления в предыдущем деле, а не поводом для предъявления нового иска.

Судами первой и апелляционной инстанций не была учтена тождественность вновь заявленного спора с ранее рассмотренным мировым судьей спором, в результате чего иск рассмотрен по существу, что повлекло пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления не установленным процессуальным законодательством способом и привело к нарушению принципа правовой определенности, предусматривающего недопустимость повторного рассмотрения уже разрешенного дела.

Суд кассационной инстанции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. и прекратить производство по делу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Копейского городского суда Челябинской области от 30 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. отменить, прекратить производство по делу по иску Марченко Елены Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа.

Председательствующий

Судьи

