



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ26-2-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

24 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего      Петрушкина В.А.,  
судей                                      Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску  
ООО «Агроресурс» к Дмитриевой Пелагее Дмитриевне, Волкову Роману  
Викторовичу, Ивушкиной Нине Николаевне, Сорокину Александру  
Васильевичу, Руденко Ольге Вячеславовне, Попкову Алексею Ивановичу,  
Токаревой Тамаре Александровне, Соловьеву Олегу Викторовичу,  
Кудрявцевой Марии Ивановне, Бабушкиной Татьяне Гавриловне,  
Кудрявцеву Евгению Васильевичу, Шевцовой Алевтине Ивановне,  
Рыжаковой Валентине Ивановне, Бабушкиной Лидии Михайловне,  
Рыжаковой Марине Владимировне, Рыжакову Сергею Викторовичу,  
Бабушкину Александру Викторовичу, Бабушкиной Вере Николаевне,  
Токаревой Светлане Николаевне, Бирюковой Ирине Николаевне,  
Новокрещеновой Вере Алексеевне, Рыжакову Александру Викторовичу,  
Бекетовой Татьяне Алексеевне, Глуховой Анне Сергеевне, Солдатову  
Александру Юрьевичу, Черных Татьяне Юрьевне, Трушкиной Галине  
Васильевне, Скворцовой Ольге Александровне, Струбалиной Елене  
Станиславовне, Галатонову Василию Архиповичу, Федотовой Татьяне  
Андреевне, Алиевой Галине Викторовне, Рязановой Елене Владо,  
Буренковой Татьяне Вадимовне, Набирушкину Михаилу Анатольевичу,  
Веденякину Алексею Александровичу, Гутыниной Ларисе Владимировне,  
Гутынину Артему Игоревичу, управлению Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской

области, администрации Новобурасского муниципального района Саратовской области о признании незаконным выдела земельных участков сельскохозяйственного назначения по кассационной жалобе ООО «Агроресурс» на решение Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 16 октября 2023 г., дополнительные решения того же суда от 15 апреля 2024 г. и 9 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Агроресурс» Гераськину О.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Гутыниной Л.В. Титова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Агроресурс» обратилось в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в период с 2008 по 2011 гг. обществом на срок 15 лет заключены договоры аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения, находившиеся в общей долевой собственности ответчиков, за исключением Гутынина А.И., Гутыниной Л.В. и управления Росреестра по Саратовской области. В последующем в отсутствие согласия арендатора указанными ответчиками осуществлён выдел земельных участков в счёт принадлежащих им долей из арендованных участков, а затем вновь образованные земельные участки приобретены Гутыниным А.И. и Гутыниной Л.В.

Уточнив требования, истец просил признать выдел земельных участков сельскохозяйственного назначения незаконным, договоры купли-продажи земельных участков недействительными, прекратить право собственности Гутынина А.И. и Гутыниной Л.В. на выделенные земельные участки, исключить из ЕГРН сведения о них и восстановить сведения об исходных арендованных земельных участках.

Решением Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 16 октября 2023 г. с учётом определения об исправлении описки от 4 декабря 2023 г. и дополнительных решений того же суда от 15 апреля 2024 г. и 9 октября 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 февраля 2025 г. решение и дополнительные решения суда первой инстанции оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 г. апелляционное определение отменено в части оставления без изменения решения и дополнительных решений суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Агроресурс» к Дмитриевой П.Д., Волкову Р.В., Ивушкиной Н.Н., Сорокину А.В., Глуховой А.С. и Гутынину А.И. о признании незаконным выдела земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] из земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] из земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], исключении из ЕГРН сведений о них, прекращении права собственности Гутынина А.И. на данные земельные участки, восстановлении в ЕГРН сведений о земельных участках с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] существующих до выдела земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED]. Дело в отменённой части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части решение и дополнительные решения суда первой инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов в полном объёме и принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований ООО «Агроресурс».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены Первым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 6 октября 2008 г. между Бабушкиным Н.З., Бабушкиной В.В., Боковым А.А., Боковой В.А., Глуховой А.С., Новопольцевым А.В., Новопольцевой А.Н., Павловым В.Ю., Павловым С.Ю., Павловой Н.А., Павловой О.А., Токаревым А.Н., Токаревой В.А., Халовым Ю.А., Халовой Л.А., Бабушкиным В.И. и Бабушкиным Д.В. и ООО «Агроресурс» заключены договоры аренды земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] расположенных около [REDACTED], [REDACTED] области для использования в целях сельскохозяйственного производства сроком на 15 лет с момента государственной регистрации.

Аналогичные договоры заключены:

– 10 декабря 2008 г., 14 января 2009 г., 25 февраля 2009 г., 30 марта 2009 г., 2 апреля 2009 года и 13 апреля 2009 г. между Алдаевым А.А., Алдаевым А.Г., Алдаевой Н.А., Бабушкиным В.С., Бабушкиным А.В., Бабушкиным В.Н., Бабушкиной Р.Е., Бабушкиным Н.В., Бабушкиной В.Н., Бабушкиной Л.М., Бабушкиной Т.Г., Бекетовым Н.В., Бекетовым А.В., Бекетовой И.М., Бекетовой А.И., Бирюковым В.И., Бирюковой И.Н., Вагаповым Э.Б., Вознюк Л.М., Ворониной Н.В., Дмитриевым Г.Е., Дмитриевой Л.М., Егиным М.В., Егиной В.С., Егиной Л.Н., Желудковым С.А., Желудковой В.А., Захаркиным А.Н., Захаркиным М.А., Захаркиной Н.И., Исайкиным Г.А., Исайкиной Р.Л., Каргиным К.Я., Каргиным В.К., Каргиной Н.В., Каргиной Т.М., Карташовым П.В., Катковой М.Н., Климовой Е.Н., Кудрявцевым Е.В., Кудрявцевой М.И., Кутьиным А.И., Кутьиной А.К., Лазаревым Ю.Ф., Левченко И.М., Левченко В.А., Левченко В.Г., Мальцевым А.И., Мальцевым Е.И., Нестеровым Г.Н., Нестеровым Н.А., Нестеровым А.Н., Нестеровой Н.А., Нестеровой Т.В., Плотниковым С.В., Плотниковой Л.А., Радаевой М.П., Романовой А.И., Рыжаковым А.В., Рыжаковым С.В., Рыжаковой М.В., Рыжаковой В.И., Рязановым В.С., Рязановой Е.В., Скоробогатовым А.В., Тапашевой М.С., Токаревым А.Ф., Токаревым А.И., Токаревым В.П., Токаревым В.Н., Токаревым В.В., Токаревым М.В., Токаревым Е.М., Токаревой Е.И., Токаревой В.Е., Токаревой И.В., Токаревой Г.Н., Токаревой Р.В., Токаревой П.В., Токаревой М.П., Трухиным С.Н., Трухиной В.М., Хутиным С.Н., Шевцовой А.И., Шкариной Ф.Я. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED], [REDACTED] области;

– 1 марта 2010 г. между Токаревым М.В., Токаревым А.В., Токаревой Т.А., Савичевым А.В., Бабушкиной А.И., Савичевой Е.С., Ермолаевой Н.В., Веденякиным А.А., Веденякиным А.И., Бекетовым А.В.,

Боковым И.А., Веденякиной Н.Ю. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами: [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED] области;

– 19, 27 и 30 марта 2009 г. между Александровым А.В., Александровой Л.Н., Ежовой Т.А., Жилутовым А.Ф., Захаровым К.П., Зябликовым С.М., Каримовым С.Ж., Кияевой М.И., Королевой Т.А., Логиновым А.В., Муртазиным Г.К., Нуйкиным Н.Ф., Орловой Л.Ф., Орловой О.С., Приказчиковым С.В., Приказчиковой Т.И., Пчеляковым С.В., Скворцовой О.А., Солдатовым А.Ю., Сосновцевой И.В., Трушкиной Г.В., Цацаевой Т.М., Черных Т.Ю. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED] области;

– 20 апреля 2010 г. между Попковым А.И., Новопольцевым М.И., Токаревой В.В. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED] области;

– 9 сентября 2010 г. между Алиевой Г.В., Зябликовым А.Г., Каримовым Ф.Ж., Федотовой Т.А., Галатановым В.А., Мироновой М.Т., Мироновым В.В. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED] области;

– 20 января 2011 г. между Дмитриевой П.Д., Дмитриевым С.В., Руденко О.В., Ивушкиной Н.Н., Волковой А.Н., Сорокиным А.В., Волковым Р.В. и ООО «Агроресурс» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], расположенных около [REDACTED] области.

Указанные выше договоры аренды подписаны всеми участниками долевой собственности.

На основании данных договоров в управлении Росреестра по Саратовской области зарегистрировано обременение в виде аренды в пользу ООО «Агроресурс».

Названными договорами аренды предусмотрена возможность продления срока договора с предварительным уведомлением сторонами друг друга не менее чем за год до его истечения.

Согласно выпискам из ЕГРН в период с 2019 по 2020 гг. участниками общей долевой собственности произведён выдел названных земельных участков в счёт принадлежащих им долей, в результате которого образованы следующие земельные участки:

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);  
с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] (исходный 64:21:090102:4);

с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]);

с кадастровым номером [REDACTED] (исходный [REDACTED]).

В последующем вновь образованные земельные участки проданы Гутынину А.И. и Гутыниной Л.В., и за ними зарегистрировано право собственности на данные участки с указанием на обременение в виде аренды в пользу ООО «Агроресурс».

Обращаясь в суд с иском, ООО «Агроресурс» указывало, что согласно заключению специалиста ООО «Экспертиза-Саратов» от 1 июня 2023 г., подготовленному по заказу истца, подписи в согласиях на выдел из

земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] от имени директора ООО «Агроресурс» [REDACTED] А. выполнены не им, а другим лицом. Подписи в представленных документах выполнены с подражанием оригинальной подписи [REDACTED] А.А.

Проверяя доводы истца, судом первой инстанции истребовались реестровые дела образованных за счёт выдела земельных долей земельных участков, часть из которых содержала копии письменных согласий от имени директора ООО «Агроресурс» [REDACTED] А. на выдел в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] 1, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] 4.

Также в ходе рассмотрения дела стороной ответчика представлены в виде подлинников согласия на выдел в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED].

С целью определения факта подлинности подписи директора и оттиска печати ООО «Агроресурс» судом первой инстанции назначена комплексная почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов, проведение которой поручено ООО «Эксперт-Консалтинг», в распоряжение эксперта предоставлены материалы настоящего дела, содержащие указанные выше оригиналы и копии согласий ООО «Агроресурс».

Согласно заключению судебной экспертизы от 23 августа 2023 г. подписи от имени [REDACTED] А. в согласиях, выданных от имени ООО «Агроресурс», на выдел земельного участка в счет земельной доли из земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] (представленные в подлинниках), [REDACTED], 64:21:090101:96 и [REDACTED] (представленные в копиях) выполнены [REDACTED] А.

Подписи от имени [REDACTED] А., изображения которых расположены в копиях согласий в отношении земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]:21:070201:23, [REDACTED] и [REDACTED] выполнены не [REDACTED] А., а другими лицами.

Оттиски печати от имени «Агроресурс» в названных выше согласиях, представленных как в подлинниках, так и в копиях, оставлены печатью,

оттиск которой расположен в протоколе внеочередного общего собрания участников общества от 16 июля 2020 г. и в приказе от 18 июля 2020 г. о вступлении [REDACTED] А. в должность директора.

Изображения подписей от имени [REDACTED] А., а также изображения оттисков печати от имени ООО «Агроресурс» в согласиях на выдел из земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] выполнены с помощью технической подделки (монтажа).

В названных согласиях имеются признаки подделки оттиска печати ООО «Агроресурс», а именно признаки монтажа (технической подделки).

В остальных согласиях на выдел земельных участков в счёт земельной доли участков, признаков подделки не обнаружено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу о том, что ООО «Агроресурс» было достоверно осведомлено о выделе участникам долевой собственности – арендодателями земельных участков своих долей и с данными действиями было согласно. При этом отрицание стороной истца наличия у общества как минимум двух различных печатей и выраженное сомнение в подлинности и достоверности представленных им же доказательств суд расценил как стремление ввести в заблуждение и злоупотребление правом.

Суд кассационной инстанции с такими выводами согласился, отменив постановление суда апелляционной инстанции в части разрешения требований в отношении выдела земельных участков в счёт земельных долей из участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], указав, что в первом случае согласие на выдел данного земельного участка в материалах дела отсутствует, а в отношении согласия на выдел последнего земельного участка вопросы перед судебным экспертом поставлены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением закона, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 11<sup>5</sup> Земельного кодекса Российской Федерации выдел земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков.

При этом земельный участок, из которого осуществлен выдел, сохраняется в изменённых границах (изменённый земельный участок) (п. 1).

При выделе земельного участка у участника долевой собственности, по заявлению которого осуществляется выдел земельного участка, возникает

право собственности на образуемый земельный участок и указанный участник долевой собственности утрачивает право долевой собственности на изменённый земельный участок.

Другие участники долевой собственности сохраняют право долевой собственности на изменённый земельный участок с учётом изменившегося размера их долей в праве долевой собственности (п. 2).

Особенности выдела земельного участка в счёт земельных долей устанавливаются Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (п. 3).

Согласно п. 4 ст. 11<sup>2</sup> Земельного кодекса Российской Федерации образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей исходных земельных участков.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 13 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон об обороте сельскохозяйственных земель) участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения вправе выделить земельный участок в счёт своих земельных долей, если это не противоречит требованиям к образованию земельных участков, установленным Земельным кодексом Российской Федерации и данным федеральным законом. Земельный участок образуется путём выдела в счёт земельных долей на основании решения общего собрания участников долевой собственности или путем выдела земельного участка в порядке, установленном пп. 3-6 данной статьи.

При этом согласно п. 5 ст. 14 Закона об обороте сельскохозяйственных земель, устанавливающей особенности владения, пользования и распоряжения земельным участком из земель сельскохозяйственного назначения, находящимся в долевой собственности, участник долевой собственности, выразивший на общем собрании участников долевой собственности несогласие с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды такого земельного участка, в случае передачи его в аренду вправе выделить земельный участок в счёт принадлежащих ему земельной доли или земельных долей по правилам, установленным п. 4 ст. 13 данного федерального закона, и распорядиться выделенным в счёт земельной доли или земельных долей земельным участком по своему усмотрению. При этом согласие арендатора земельного участка или залогодержателя права аренды земельного участка на выдел в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка не требуется и договор аренды или залог прав аренды в отношении выделенного земельного участка прекращается.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г., по смыслу п. 5 ст. 14 Закона об обороте сельскохозяйственных земель право на выдел земельного участка без согласия арендатора предоставлено лишь тому участнику долевой собственности, который на общем собрании участников долевой собственности голосовал против предоставления земельного участка в аренду. Во всех остальных случаях выдел земельного участка из арендованного земельного участка не может осуществляться без согласия арендатора.

Таким образом, согласие арендатора является обязательным условием выдела земельных участков, факт наличия либо отсутствия такого согласия являлся существенным обстоятельством для правильного рассмотрения настоящего дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив переставленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, включая заключение эксперта и свидетельские показания, сделал вывод о том, что при выделе всех земельных участков было получено согласие арендатора ООО «Агроресурс», такой выдел производился по инициативе общества, заинтересованного в последующей покупке земельных участков, и то, что в настоящее время общество оспаривает форму, в которой было выдано согласие на выдел земельных участков, указывает на его недобросовестность.

К таким выводам суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл после объединения нескольких исковых заявлений ООО «Агроресурс» в одно производство.

Вывод относительно наличия согласия ООО «Агроресурс» на выдел каждого из земельных участков сделан судами на основании оценки собранных доказательств в их взаимосвязи.

Установив, что общество являлось инициатором выдела всех земельных участков, по поводу которых возник настоящий спор, суды сочли, что наличие согласий на выдел других земельных участков указывает на согласие общества на выдел конкретного земельного участка, и с учётом обстоятельств дела расценили оспаривание юридическим лицом своего согласия в отношении выдела отдельных земельных участков по форме его выдачи как злоупотребление правом.

Между тем, суд кассационной инстанции, отменяя в части судебный акт нижестоящего суда, не учёл, что его вывод в том виде, в котором он сделан, может быть опровергнут только в целом, как основанный на одних и тех же доказательствах и их совокупности.

При этом кассационный суд общей юрисдикции допустил переоценку доказательств, представленных в отношении согласий на выдел земельных участков с изначальными кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], на что содержится прямой запрет в ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что определение кассационного суда общей юрисдикции содержит в себе противоречия и постановлено с нарушением норм процессуального законодательства.

Следует также отметить, что данный судебный акт не содержит суждений суда относительно всех доводов кассационной жалобы ООО «Агроресурс», в частности, о преюдициальности решения Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 22 мая 2023 г. и об обращении ООО «Агроресурс» с заявлениями в правоохранительные органы с просьбой привлечь виновных лиц к ответственности по факту подделки документов, что также свидетельствует о невыполнении судом кассационной инстанции требований ст. 379<sup>б</sup> и 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом кассационной инстанции не дан ответ на довод кассационной жалобы о том, что заключением судебной экспертизы установлена техническая подделка согласий на выдел долей из земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], однако судами данное обстоятельство проигнорировано и сделан вывод о том, что все оспариваемые согласия исходили от ООО «Агроресурс».

В настоящем случае Первым кассационным судом общей юрисдикции при постановлении судебного акта не были соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание на то, что все договоры аренды земельных участков были заключены с ООО «Агроресурс» не позднее 20 января 2011 г. сроком на 15 лет, сведений о том, были они пролонгированы или нет, материалы дела не содержат, на что также следует обратить внимание.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи