



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД26-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

09 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника УМВД России по г. Нижневартовску Хаматова Ф.М. на вступившее в законную силу постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, вынесенное в отношении Гаджиева Нурмагамеда Абуталибовича (далее – Гаджиев Н.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 января 2024 года Гаджиев Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник органа, должностное лицо которого направило это дело на рассмотрение судье, просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 января 2024 года оставить без изменения.

Гаджиев Н.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Гаджиева Н.А.) невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с названным Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Гаджиева Н.А. и привлечении его к административной ответственности постановлением мирового судьи послужило то, что он 31 декабря 2023 года в 14 часов 38 минут по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Дружбы Народов, д. 19А, управляя транспортным средством «Лада 111840», государственный регистрационный знак [REDACTED], и не имея права управления транспортными средствами, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия (бездействие) Гаджиева Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении жалобы защитника Сметаниной О.Г., действующей в интересах Гаджиева Н.А., на постановление о привлечении последнего к административной ответственности, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела мировым судьей допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судьей кассационного суда установлено, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Гаджиев Н.А. не являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, в связи с чем его действия не подлежали квалификации по указанной норме.

На основании приведенных выводов судья кассационной инстанции отменил постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижневартковского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 января 2024 года.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы защитника Сметаниной О.Г., действующей в интересах Гаджиева Н.А., судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных, для данной категории дел истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, прекратил производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда общей юрисдикции, изложенными в постановлении от 02 сентября 2025 года, не имеется.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации) (пункт 8).

По истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний ПДД РФ, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек (пункт 9).

При рассмотрении настоящего дела нижестоящими судебными инстанциями установлено, что у Гаджиева Н.А. имелось водительское удостоверение № [REDACTED] со сроком действия до 19 июля 2029 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Нижневартковского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2020 года, вступившим в законную силу 19 августа 2020 года, Гаджиев Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

03 августа 2020 года Гаджиев Н.А. обратился в ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску с заявлением об утрате водительского удостоверения.

Таким образом, Гаджиев Н.А. считался лицом, лишенным права управления транспортными средствами с 19 августа 2020 года до 19 февраля

2022 года, лицом, подвергнутым административному наказанию, с учетом положений статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, до 19 февраля 2023 года.

После истечения срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Гаджиев Н.А. не выполнил условия, предусмотренные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначенный вышеуказанным постановлением мирового судьи административный штраф уплачен не был, при этом не имелось сведений о направлении постановления для принудительного исполнения в части назначенного административного штрафа.

С учетом положений части 2 статьи 31.2, части 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2020 года в части назначенного административного наказания в виде административного штрафа на момент рассмотрения данного дела истек.

Таким образом, судья кассационного суда общей юрисдикции пришел к правильному выводу о том, что на момент совершения рассматриваемого административного правонарушения - 31 декабря 2023 года Гаджиев Н.А. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами, лицом, подвергнутым административному наказанию и не выполнившим условия, предусмотренные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, или лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, что не было учтено при разрешении настоящего дела мировым судьей.

При этом постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года не содержит вывода о том, что действия Гаджиева Н.А. подлежали квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки в настоящей жалобе на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2022 года № 86-АД22-2-К2 не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств, не аналогичных данному делу.

Так в указанном постановлении судьей Верховного Суда Российской Федерации было установлено, что на момент совершения рассматриваемого административного правонарушения лицо, в отношении которого велось производство по делу, являлось лицом, подвергнутым административному наказанию.

Кроме того, рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 -

30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 января 2024 года отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Довод жалобы о том, что должностные лица УМВД России по г. Нижневартовску не были извещены о подаче жалобы защитником Сметаниной О.Г., действующей в интересах Гаджиева Н.А., в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Орган, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, к таким лицам не относится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, состоявшееся в отношении Гаджиева Нурмагамеда Абуталибовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу начальника УМВД России по г. Нижневартовску Хаматова Ф.М. - удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев