



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пияниной И.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Ульяновска от 26 июня 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 5 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Пияниной Ирины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Ульяновска от 26 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 5 сентября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, Пиянина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пиянина И.А. просит об отмене вынесенных в отношении ее судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением влечет назначение административного наказания.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 18 апреля 2025 года в 9 часов 00 минут водитель Пиянина И.А., управляя транспортным средством Honda CR-V, государственный регистрационный знак [REDACTED], около дома 51 по улице Пархоменко в городе Ульяновске, в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» осуществляла движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного

правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировым судьей в ходе производства по делу об административном правонарушении довод жалобы об отсутствии в действиях Пияниной И.А. состава вмененного административного правонарушения проверялся и обоснованно был признан несостоятельным по мотивам, подробно изложенным в судебном постановлении.

Утверждения Пияниной И.А. о том, что требования дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» она не нарушала, с какой стороны и каким образом попала на улицу Пархоменко в городе Ульяновске, она не помнит, другие знаки дорожного движения установлены с нарушениями и вводят в заблуждение водителей об организованном по всей улице одностороннем движении, своего объективного подтверждения не нашли.

Согласно схеме места административного правонарушения и показаниям свидетелей, допрошенных мировым судьей и судьей районного суда при рассмотрении дела, Пиянина И.А. осуществляла движение в зоне действия дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», расположенного за перекрестком 2-го переулка Маяковского и улицы Пархоменко по направлению к улице Маяковского, действие которого распространялось до пересечения с 1-м переулком Маяковского, что свидетельствует о том, что при должной осмотрительности и внимательности Пиянина И.А. не могла его не заметить.

Фрагмент видеозаписи, представленной Пияниной И.А. в материалы дела, не противоречит иным доказательствам, в том числе схеме места совершения административного правонарушения, составленной сотрудниками ДПС, также получил надлежащую оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Пияниной И.А. верно квалифицированы по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и доказательств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах. Несогласие Пияниной И.А. с оценкой доказательств правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Постановление о привлечении Пияниной И.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Пияниной И.А. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 названного выше кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении жалобы Пияниной И.А. не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Ульяновска от 26 июня 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 5 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Пияниной Ирины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пияниной И.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев