



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гадирова М.К., действующего в интересах Амирасланова Асифа Сакита оглы, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 01 августа 2025 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 25 сентября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, вынесенные в отношении Амирасланова Асифа Сакита оглы (далее – Амирасланов А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 17 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Амирасланова А.С. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Раменского городского суда Московской области от 05 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 17 февраля 2025 года) указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 19 марта 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Амирасланова А.С. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Раменского городского суда Московской области от 16 мая 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 19 марта 2025 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 01 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Раменского городского суда Московской области от 25 сентября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, Амирасланов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гадиров М.К. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Амирасланова А.С. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Амирасланова А.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Амирасланов А.С. 03 октября 2024 года в 16 часов 00 минут на 47 км автодороги М-5 «Урал» в Раменском районе Московской области управлял транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Амирасланову А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения у Амирасланова А.С. установлено не было.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Амирасланов А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 03 октября 2024 года в 16 часов 25 минут по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Амирасланов А.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от подписи которого Амирасланов А.С. отказался, о чем в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудником полиции сделана соответствующая запись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Амираслановым А.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об

отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, показаниями понятых, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о том, что Амирасланов А.С. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения опровергаются материалами дела, в том числе показаниями понятых и видеозаписью.

Проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О).

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо

медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что на неоднократные вопросы сотрудника полиции о согласии или несогласии на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения Амирасланов А.С. отвечает: «я не отказываюсь, согласен поехать через 40 минут», однако выразить свое согласие в соответствующем протоколе отказывается, указывая, что не умеет читать на русском языке, при этом сотрудником ГИБДД неоднократно разъясняется Амирасланову А.С. то, что его отказ письменно выразить свое согласие в протоколе будет расценен как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Следует отметить, что сотрудником ГИБДД содержание процессуальных документов, в том числе протокола о направлении на медицинское освидетельствование доведено до Амирасланова А.С., последний свободно общается с сотрудниками полиции на русском языке, ходатайства о предоставлении ему переводчика не заявляет, подписать процессуальные документы отказывается, реализовав свое право по своему усмотрению.

Более того, при рассмотрении дела мировым судьей и судьей городского суда Амирасланов А.С. также не заявлял о необходимости участия в деле переводчика, дал подписку о разъяснении ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, собственноручно написав свои данные на русском языке: фамилию, имя, отчество полностью, дату и место рождения, адрес места проживания, сведения о работе, а также указал о том, что переводчик не нужен (л.д. 151, 206).

Каких-либо неустраиваемых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Амирасланов А.С. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Амирасланова А.С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к

административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 218 Раменского судебного района Московской области от 01 августа 2025 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 25 сентября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, вынесенные в отношении Амирасланова Асифа Сакита оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гадирова М.К., действующего в интересах Амирасланова Асифа Сакита оглы, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев