



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 8-УД26-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,

судей Шмотиковой С.А. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А.,

осужденного Атоженко И.А. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Яковлевой Н.Е.

рассмотрела уголовное дело в отношении Атоженко И.А. по кассационной жалобе адвоката Яковлевой Н.Е. на приговор Ярославского областного суда от 27 марта 2025 года и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года.

По приговору Ярославского областного суда от 27 марта 2025 года

Атоженко Илья Александрович, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В срок наказания зачтено время содержания Атоженко И.А. под стражей с 25 сентября 2024 года до дня вступления приговора в законную силу.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационной жалобы, выступление осужденного Атоженко И.А.

и его адвоката Яковлевой Н.Е., поддержавших изложенные в них доводы, мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей, что оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Атоженко осужден за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период времени с 31 марта 2023 года по 25 сентября 2024 года на территории Борисоглебского района, Ярославской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании Атоженко вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе защитник Яковлева Н.Е. просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, указывает на нарушение права осужденного на защиту, выразившееся в том, что суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу адвоката Царева Д.В., который не вправе был представлять интересы осужденного Атоженко, поскольку ранее в рамках другого уголовного дела осуществлял защиту Ч [REDACTED], чьи показания явились основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Атоженко.

Полагает, что совокупность установленных судом первой инстанции смягчающих обстоятельств: наличие малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, подробные показания об обстоятельствах производства им наркотических средств, состояние здоровья как самого осужденного, так и членов его семьи, и иных положительных сведений о личности Атоженко, приведенных в приговоре, позволяли суду признать данные обстоятельства исключительными и применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ.

Не соглашается с решением суда в части конфискации средств совершения преступления - двух ноутбуков "Huawei". Обращает внимание, что в ходе судебного следствия установлены обстоятельства использования в качестве средства совершения преступления лишь одного из конфискованных ноутбуков (серийный номер [REDACTED]), конфискация же второго ноутбука (серийный номер [REDACTED]) судом не мотивирована.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Ярославской области Путилов А.А., находя судебные решения в отношении Атоженко законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их

без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав участников процесса, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, нарушений, которые могли бы повлечь за собой недопустимость доказательств, а также нарушений права на защиту осужденного не допущено.

Виновность Атоженко в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного на стадии предварительного расследования о создании лаборатории с целью изготовления мефедрона и его последующей продажи интернет-магазинам через оборудованные тайники посредством оплаты в криптовалюте, а также на показаниях свидетелей, материалах оперативно-розыскной деятельности, заключениях экспертов и других. Их содержание подробно изложено в приговоре, при этом, каждому доказательству судом дана надлежащая оценка в соответствии со ст. ст. 87-88 УПК РФ с точки зрения их относимости и допустимости.

Так, согласно показаниям свидетелей Х [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] и других в ходе проверки информации о функционировании в Борисоглебском районе лаборатории по изготовлению мефедрона при проведении оперативно-розыскных мероприятий был установлен точный адрес места его производства, в ходе обыска дома, где производились наркотические средства, был выявлен осужденный, в присутствии понятых изымались и опечатывались находившиеся в помещении полимерные пакеты с веществом, лотки, предмет для фильтрации воздуха, "реактор", противогаз, защитный костюм, насос и другие представляющие интерес предметы.

Показания данных свидетелей согласуются с протоколом обыска, в ходе которого в числе прочих предметов были изъяты канистры с жидкостью, содержащими в своем составе мефедрон.

Заключениями экспертов от 10 октября 2024 года, 11 октября 2024 года, 17 октября 2024 года, выводы которых подробно изложены в приговоре, подтверждено, что в емкостях, изъятых в ходе обыска в доме осужденного,

содержится мефедрон, общая масса которого относится к особо крупному размеру, а также прекурсоры психотропных веществ.

Все приведенные в приговоре экспертные исследования проведены в государственных судебно-экспертных учреждениях, экспертами, имеющими соответствующую квалификацию, с использованием соответствующих методик, т.е. отвечают требованиям ст. 204 УПК РФ, а содержащиеся в них выводы о виде и размере изъятых в ходе осмотра наркотических средств и их прекурсоров ясны и не противоречивы, сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Согласно представленным материалам, следственные действия и их результаты, зафиксированные в протоколах, проведены в соответствии с требованиями закона. Оснований полагать о наличии поводов к оговору осужденного со стороны свидетелей обвинения, какой-либо их личной заинтересованности в исходе дела, а также данных об искусственном создании сотрудниками правоохранительных органов доказательств обвинения в отношении Атоженко не имеется. Допустимость доказательств в кассационной жалобе не оспаривается.

Вывод суда о том, что умысел осужденного был направлен именно на производство наркотических средств, т.е. носил серийный характер, основанный на приведенных в приговоре доказательствах, сомнений в своей правильности не вызывает.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обстоятельства содеянного Атоженко, включая время, место, способ, мотивы и другие, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, судом установлены и в приговоре надлежащим образом мотивированы.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершенного Атоженко преступления, его действия по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, при этом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы и отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены.

Оснований для смягчения наказания по доводам жалобы не усматривается.

Как установлено судом, земельный участок, сотовый телефон "Oneplus", два ноутбука "Huawei", аппаратный криптокошелек "██████████ ██████████ ██████████"

Атоженко использовал для совершения преступления, в связи с чем, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение о конфискации имущества принято судом в соответствии с требованиями ст. 104¹ УК РФ, ст. 81 УПК РФ, исходя из установленной совокупности обстоятельств, с которыми закон связывает возможность применения конфискации как меры уголовно-правового характера.

Законность приговора была предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам стороны, в том числе и содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка в апелляционном определении, с выводами которого нет оснований не согласиться.

Утверждение в жалобе о нарушении судом апелляционной инстанции права осужденного на защиту в связи с рассмотрением апелляционной жалобы адвоката Царева Д.В., который, по мнению автора кассационной жалобы, не мог представлять интересы Атоженко, Судебная коллегия находит несостоятельными,

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба была подана адвокатом Царевым Д.В. на основании заключенного с ним соглашения на защиту, что подтверждается наличием в деле ордера. Содержание жалобы, в которой ставился вопрос о смягчении наказания, не противоречило интересам осужденного. Как видно из протокола судебного заседания, Атоженко в полном объеме поддержал изложенные в жалобе доводы и согласился с тем, чтобы его интересы в суде апелляционной инстанции защищала адвокат Царева А.В. по соглашению, при этом сторона защиты не была ограничена в своем праве на оспаривание приговора, которое было реализовано в полном объеме.

Кроме того, из содержания протокола допроса Ч [REDACTED], имеющегося в материалах дела (т.1, л.д.8-9), на который ссылается адвокат, как аргумент, исключающий возможность участия адвоката Царева Д.В. в качестве защитника на стадии подачи апелляционной жалобы в интересах осужденного, не усматривается наличия связи между ним и Атоженко, противоречий в показаниях не имеется, и, тем более, в них не содержится уличающих Атоженко данных.

При изложенных обстоятельствах полагать, что право осужденного на защиту было нарушено, оснований не имеется.

Апелляционное определение, соответствует требованиям ст. ст. 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, содержит мотивы принятого решения.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального

закона, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленных в отношении Атоженко приговора и апелляционного определения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 404¹⁴– 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 27 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года в отношении Атоженко Ильи Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи