



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД26-2-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Абрамова С.Н.,  
судей                                      Лаврова Н.Г. и    Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,  
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Ермаковой Я.А.;  
осужденных Орловой О.В. и Николаева А.А.,  
адвокатов Кадина С.М. и Коннова А.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденных Орловой О.В. и Николаева А.А. о  
пересмотре приговора Советского районного суда г. Нижний Новгород от 1  
ноября 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по  
уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 февраля 2025 года и  
определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного  
суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства  
дела, доводы кассационных жалоб, выступление осужденных Орловой О.В. и  
Николаева А.А., посредством видео-конференц-связи, их защитников –  
адвокатов Кадина С.М. и Коннова А.Б., поддержавших доводы жалоб,  
мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения в  
отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. оставить без изменения,  
Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Советского районного суда г. Нижний Новгород от 1 ноября 2024 года

**ОРЛОВА Ольга Владимировна,** [REDACTED]

несудимая, осуждена:

за совершение 161 преступления, предусмотренного ч.4 ст.274.1 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое из них;

за совершение 7 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.274.1 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей за каждое из них;

за совершение 7 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.274.1 УК РФ, к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей за каждое из них;

на основании чч.3, 4 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей;

в соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года, с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ;

**НИКОЛАЕВ Алексей Александрович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден:

за совершение 3 преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.4 ст.274.1 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы за каждое из них;

за совершение 7 преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.2 ст.274.1 УК РФ, к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей за каждое из них;

на основании чч.3, 4 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 550 000 рублей;

в соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

По данному делу также осуждена Бегаева А.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 февраля 2025 года приговор в отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. оставлены без изменения.

По приговору суда Орлова О.В. признана виновной и осуждена за неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, если он повлек причинение вреда критической информационной

инфраструктуре Российской Федерации, группой лиц по предварительному сговору (161 преступление); за неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, если он повлек причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации (14 преступлений).

Николаев А.А. признан виновным и осужден за пособничество в неправомерном доступе к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, если он повлек причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, группой лиц по предварительному сговору, путем предоставления информации (3 преступления); за пособничество в неправомерном доступе к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, если он повлек причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, путем предоставления информации (7 преступлений).

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Орлова О.В., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В обоснование указывает, что постановленный в отношении нее приговор не отвечает требованиям закона; выводы суда о ее виновности в неправомерном воздействии на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации основаны на предположениях, и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании; признавая ее виновной в содеянном, суд не учел, что она, согласно показаниям свидетеля А [REDACTED] не осуществляла неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, что при отсутствии у нее умысла на совершение инкриминируемых преступлений и сведений о причинении ею вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации ставит под сомнение законность предъявленного ей обвинения в совершении преступлений, предусмотренных чч.2, 4 ст.274.1 УК РФ; указав о совершении ею неправомерного доступа к компьютерной информации, суд оставил без внимания, что данные действия с учетом времени их совершения подпадают под признаки иного преступления, предусмотренного ст.272 УК РФ, что свидетельствует о неправильном применении судом уголовного закона при вынесении приговора; находит недопустимыми доказательствами показания специалистов У [REDACTED], А [REDACTED] и К [REDACTED], при рассмотрении уголовного дела не получил оценки суда ответ Минздрава Нижегородской области от 11 октября 2023 года, исключающих отнесение Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения

к региональным объектам критической информационной инфраструктуры, кроме того, судом не учтено ходатайство стороны защиты о приобщении ответа Минздрава Российской Федерации об отсутствии объектов критической информационной инфраструктуры в региональной системе здравоохранения, что повлекло за собой нарушение принципа состязательности сторон; судами как апелляционной, так и кассационной инстанций не были устранены нарушения закона, допущенные судом первой инстанции при вынесении в отношении нее приговора;

- осужденный Николаев А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В обоснование указывает, что постановленный в отношении него приговор, как основанный на предположениях, не отвечает требованиям закона; выводы суда о его виновности в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, чч.2, 4 ст.274.1 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, и опровергаются имеющимися по делу доказательствами, в частности его показаниями, показаниями свидетелей П [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED]; признавая его виновным в содеянном, суд не учел, что он не был осведомлен о преступной деятельности Орловой О.В. и наличии у нее неправомерного доступа к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, и о преступной деятельности Орловой О.В., а доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется; анализируя показания Орловой О.В., обращает внимание, что имеющиеся в них противоречия относительно обстоятельств предъявленного ему обвинения не были устранены судом, а ряд показаний Орловой О.В., свидетельствующих о его невиновности в совершении преступлений, оставлены судом без внимания; протокол судебного заседания суда первой инстанции не соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, в нем не в полной мере отражены показания Орловой О.В., свидетеля Ш [REDACTED] а поданные им замечания на протокол судебного заседания незаконно отклонены судом; уголовное дело судом апелляционной инстанции рассмотрено формально, доводы его апелляционной жалобы не получили надлежащей оценки суда, которым не были приняты меры для допроса в судебном заседании Орловой О.В.; судом кассационной инстанции не были рассмотрены приведенные им в жалобе доводы о незаконности состоявшихся в отношении него судебных решений, что повлекло за собой нарушение его права на защиту и повлияло на исход дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Орловой О.В. и Николаева А.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Орловой О.В., данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, согласно которым она, по просьбе Н [REDACTED] используя логин и пароль врача А [REDACTED], вносила не соответствующие действительности сведения о фиктивной вакцинации лиц в Федеральный регистр вакцинированных против COVID-19 и оформляла фиктивные сертификаты о вакцинации для ее друзей, родственников и знакомых; показаниях Н [REDACTED] (лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения) об обстоятельствах внесения Орловой О.В. в отношении нее и других лиц недостоверных сведений о прохождении вакцинации и оформлении поддельных сертификатов на этих лиц за деньги; показаниях свидетелей А [REDACTED] С [REDACTED] Л [REDACTED] Ж [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] и других лиц, подробно изложенных в приговоре; протоколах осмотра телефонов, принадлежащих Н [REDACTED] Николаеву А.А., содержащих сообщения с Орловой О.В., Б [REDACTED] а также иными лицами об оформлении фиктивных сертификатов о вакцинации против COVID-19 без фактического ее прохождения; протоколах осмотра журналов учета прививок против COVID-19 Городской поликлиники № [REDACTED] г. Нижнего Новгорода; данным протоколов осмотра места происшествия, обыска, выемки, осмотра предметов (документов), заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован. Все исследованные доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями закона. При этом суд привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, а имеющиеся противоречия судом устранены.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона, в том числе принципа состязательности сторон, и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе об истребовании всех аудиозаписей при проведении ОРМ, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобах утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Суд первой инстанции правильно указал, что отношения в сфере критической информационной инфраструктуры РФ регулируются Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», целью которого является поддержание устойчивого функционирования критической информационной инфраструктуры РФ. Принадлежащая Министерству здравоохранения РФ информационная система «Единая государственная информационная система в сфере здравоохранения», включающая в себя подраздел «Регистр вакцинированных от COVID» раздела «Федеральный регистр», является объектом критической информационной инфраструктуры РФ.

Предусмотренные ст. 274.1 УК РФ действия признаются уголовно наказуемыми, если они посягают на безопасность значимых в РФ объектов в области здравоохранения и других областях. Объективная сторона инкриминированных преступлений выражается в неправомерном доступе к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в КИИ РФ. При этом согласно п. 1 примечаний к ст. 272 УК РФ под компьютерной информацией для целей гл. 28 УК РФ понимаются любые сведения (сообщения, данные), представленные в форме электронных сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи.

Судом установлено, что Орлова О.В., являясь медсестрой городской поликлинике № [ ] г. Нижнего Новгорода, используя учетную запись врача А [ ] [ ] совершала неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ), при пособничестве Николаева А.А., вносила недостоверные сведения о

прохождении вакцинации лицами без фактического ее прохождения, в том числе за денежное вознаграждение.

Поскольку принадлежащая Министерству здравоохранения РФ информационная система "Единая государственная система в сфере здравоохранения является объектом критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, то суд обоснованно пришел к выводу, что действия осужденных нанесли вред критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, который выразился в неправомерном доступе к содержащейся в ней охраняемой компьютерной информации, в подразделе «Регистр вакцинированных от COVID-19» раздела «Федеральный регистр» Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения Министерства здравоохранения Российской Федерации, внесении в нее недостоверной информации, что нарушило целостность и достоверность информационной системы.

Действия осужденных Орловой О.В. и Николаева А.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных, в том числе по ст.272 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобе осужденной Орловой, не имеется.

Наказание Орловой О.В. и Николаеву А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Судом учтены обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе смягчающих наказание Орловой О.В. за каждое преступление суд учел признание вины, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, состояние здоровья осужденной и ее родственников. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Николаеву А.А. за каждое преступление суд учел наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие наград, благодарностей, почетных грамот, участие в боевых действиях, состояние здоровья осужденного и его родственников.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст.73 УК РФ, судом обсуждены.

Деяния, совершенные Орловой О.В. и Николаевым А.А., с учетом установленных судом обстоятельств, нельзя признать малозначительными.

Назначая Орловой О.В. и Николаеву А.А. наряду с основным дополнительное наказание в виде штрафа, суд привел мотивы своего решения, не соглашаясь с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

При таких данных оснований считать назначенное Орловой О.В. и Николаеву А.А. наказание несправедливым как основного, так и дополнительного в виде штрафа, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установили, что уголовное дело в отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного и кассационного определений соответствует требованиям уголовно-процессуальному закону.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Орловой О.В. и Николаева А.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Советского районного суда г. Нижний Новгород от 1 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 февраля 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года в отношении **ОРЛОВОЙ Ольги Владимировны** и **НИКОЛАЕВА Алексея Александровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи