



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-14-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 апреля 2026 г. кассационную жалобу Шавкиной Елены Вячеславовны на определение судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2025 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2025 г. о возвращении искового заявления Шавкиной Елены Вячеславовны

по материалу № М-8100/2024 Черёмушкинского районного суда г. Москвы по иску Шавкиной Елены Вячеславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителей Шавкиной Е.В. по доверенности Корф М.Я., адвоката Глаговского Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шавкина Е.В. через представителя по доверенности Корф М.Я. 6 ноября 2024 г. обратилась в Черёмушкинский районный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Самолет-Дудкино» (далее также – ООО «СЗ «Самолет-Дудкино») о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов.

В обоснование исковых требований представитель истца указывала, что в соответствии с договором участия в долевом строительстве от 13 июня 2021 г. объект долевого строительства подлежал передаче застройщиком (ООО «СЗ «Самолет-Дудкино») участнику долевого строительства (Шавкиной Е.В.) не позднее 31 марта 2023 г., однако был передан ей только 11 апреля 2024 г., в связи с чем полагала, что имеются основания для взыскания с ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» в пользу Шавкиной Е.В. неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве от 13 июня 2021 г. срока передачи объекта долевого строительства в размере 934 394 руб. 96 коп., возмещения расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб., расходов на оформление доверенности в размере 1900 руб. и почтовых расходов в размере 116 руб. 40 коп.

На основании части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данный иск к застройщику о защите прав потребителя подан Шавкиной Е.В. в суд по месту её жительства – в Черёмушкинский районный суд г. Москвы.

Определением судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г. исковое заявление Шавкиной Е.В. к ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов возвращено в связи с его неподсудностью Черёмушкинскому районному суду г. Москвы.

Апелляционным определением Московского городского суда от 6 февраля 2025 г. определение судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2025 г. определение судьи районного суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шавкиной Е.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с материалом по исковому заявлению Шавкиной Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г., апелляционного определения Московского городского суда от 6 февраля 2025 г. и определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 29 декабря 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Рыженковым А.М. материал по исковому заявлению Шавкиной Е.В. истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 16 февраля 2026 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился представитель ответчика ООО «СЗ «Самолет-Дудкино», надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть материал по исковому заявлению Шавкиной Е.В. в отсутствие ответчика.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при разрешении вопроса о принятии искового заявления Шавкиной Е.В. к производству суда такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судьёй районного суда, судом апелляционной инстанции, а также судьёй кассационного суда общей юрисдикции.

Как следует из материала по исковому заявлению Шавкиной Е.В., 13 июня 2021 г. между ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» (застройщик) и Шавкиной Е.В. (участник долевого строительства) заключён договор участия в долевом строительстве.

Пунктом 11.9 указанного договора предусмотрено, что споры и разногласия, возникающие между сторонами из договора, в том числе в связи с его заключением, исполнением, изменением, расторжением и недействительностью, передаются на разрешение суда по месту нахождения объекта долевого строительства с обязательным соблюдением досудебного порядка.

6 ноября 2024 г. представителем Шавкиной Е.В. по доверенности Корф М.Я. в Черёмушкинский районный суд г. Москвы (по месту жительства Шавкиной Е.В. – ██████████) подано исковое заявление к ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов со ссылкой на часть 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и на применение к отношениям, возникшим между сторонами на основании договора участия в долевом строительстве от 13 июня 2021 г., в том числе положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Определением судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы указанное исковое заявление возвращено Шавкиной Е.В. на основании положений статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и истцу разъяснено, что для разрешения заявленных исковых требований ей следует обратиться в суд по месту нахождения объекта долевого строительства.

Судья при этом исходил из того, что ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» и Шавкина Е.В., заключая 13 июня 2021 г. договор участия в долевом строительстве, в соответствии со статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пункте 11.9 этого договора достигли соглашения по изменению территориальной подсудности споров, возникающих из данного договора, и определили, что такие споры подлежат рассмотрению в суде по месту нахождения объекта долевого строительства.

Учитывая, что пункт 11.9 названного договора Шавкиной Е.В. не оспаривался, а объект долевого строительства находится на территории, не относящейся к юрисдикции Черёмушкинского районного суда г. Москвы (██████████), судья пришёл к выводу о неподсудности искового заявления Шавкиной Е.В. этому суду.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу Шавкиной Е.В., согласился с выводами судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судьи районного суда и суда апелляционной инстанции, не установил нарушения либо неправильного применения судьёй районного суда и судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи районного суда и суда апелляционной инстанции, а также судьи кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Часть 1 статьи 46 и часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепляют, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Подсудность дел определяется по правилам главы 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 22–33<sup>1</sup>).

По общему правилу, изложенному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации<sup>1</sup>.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 данного кодекса.

В силу части 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно этой статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 этого кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции, действовавшей на дату заключения между ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» и Шавкиной Е.В. договора участия в долевом строительстве от 13 июня 2021 г.)<sup>2</sup> было предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В пункте 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду (пункт 2

---

<sup>1</sup> Статья 54 «Наименование, место нахождения и адрес юридического лица» Гражданского кодекса Российской Федерации.

<sup>2</sup> В настоящее время данная норма действует в редакции Федерального закона от 1 мая 2022 г. № 135-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно которой недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, этим законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

В пункте 21 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г., приведена правовая позиция о том, что право выбора между несколькими судами, которым в силу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» подсуден спор, принадлежит потребителю и условие договора, заключённого продавцом (исполнителем) с потребителем, об изменении территориальной подсудности споров не ограничивает право потребителя на предъявление иска в соответствии с подсудностью, установленной законом.

Из изложенных нормативных положений следует, что по общему правилу иск к организации предъявляется в суд по её адресу. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по правилам альтернативной подсудности, то есть по выбору истца в суд по месту нахождения организации (а если ответчиком выступает индивидуальный предприниматель – по месту его жительства), по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора, а если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства – по месту нахождения этого филиала или представительства. Право выбора между несколькими судами, которым в силу Закона о защите прав потребителей подсуден спор, принадлежит истцу (потребителю).

Стороны вправе изменить территориальную подсудность для конкретного дела по соглашению между собой до принятия судом дела к производству. Однако условие договорной подсудности между продавцом (исполнителем) и потребителем не ограничивает права потребителя на предъявление иска в соответствии с подсудностью, установленной законом.

Исходя из целей и задач гражданского судопроизводства, защиты потребителя от возможного навязывания ему заранее определённых условий договорной подсудности в типовых договорах право выбора суда может быть реализовано потребителем посредством предъявления иска по правилам альтернативной подсудности, что само по себе свидетельствует о его несогласии с установлением договорной подсудности и о её фактическом оспаривании.

Возвращая исковое заявление Шавкиной Е.В. по причине его неподсудности Черёмушкинскому районному суду г. Москвы, судья Черёмушкинского районного суда г. Москвы приведённые процессуальные нормы и положения Закона о защите прав потребителей применил неправильно, не принял во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Шавкина Е.В. на основании части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилась с иском к ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов в Черёмушкинский районный суд г. Москвы по месту своего жительства.

При вынесении 8 ноября 2024 г. определения о возвращении искового заявления Шавкиной Е.В. судья Черёмушкинского районного суда г. Москвы не учёл, что иски о защите прав потребителей по правилам альтернативной подсудности могут быть предъявлены в суд как по месту нахождения организации, так и по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или исполнения договора, при этом право выбора между несколькими судами, которым в силу Закона о защите прав потребителей подсуден спор, принадлежит истцу (потребителю), то есть Шавкина Е.В., обратившись с иском о защите прав потребителя по договору участия в долевом строительстве в Черёмушкинский районный суд г. Москвы, реализовала своё законное право как потребителя на обращение в суд по месту своего жительства.

Ссылка судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы на то, что ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» и Шавкина Е.В., заключая 13 июня 2021 г. договор участия в долевом строительстве, изменили территориальную подсудность споров, возникающих из данного договора и это условие не оспорено Шавкиной Е.В., несостоятельна, так как предъявление Шавкиной Е.В. как потребителем иска по правилам альтернативной подсудности само по себе свидетельствует о выборе ею суда в соответствии с подсудностью, установленной законом, и о фактическом оспаривании соглашения о договорной подсудности. Кроме того, судьёй районного суда были оставлены без внимания положения пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей (в редакции, действовавшей на дату заключения между ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» и Шавкиной Е.В. договора участия в долевом строительстве от 13 июня 2021 г.) о том, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При таких обстоятельствах у судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы не имелось оснований для возвращения искового заявления Шавкиной Е.В.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая частную жалобу Шавкиной Е.В., содержащую доводы о том, что исковое заявление подано ею в Черёмушкинский районный суд г. Москвы с соблюдением правил подсудности,

и соглашаясь с выводами судьи районного суда, в нарушение положений статей 327, 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически доводы частной жалобы не рассмотрел, правовую позицию, изложенную в пункте 21 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г., не применил.

Таким образом, выводы судьи районного суда и суда апелляционной инстанции о возвращении искового заявления Шавкиной Е.В. к ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов в связи с его неподсудностью Черёмушкинскому районному суду г. Москвы не основаны на нормах права, подлежащих применению к спорным отношениям.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Шавкиной Е.В. законность судебных постановлений судьи районного суда и суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного обжалуемые определение судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2025 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что, согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления материала по исковому заявлению Шавкиной Е.В. к ООО «СЗ «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов в Черёмушкинский районный суд г. Москвы на стадию принятия указанного искового заявления Шавкиной Е.В. к производству суда (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судьи Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2025 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2025 г. о возвращении искового заявления по материалу № М-8100/2024 Черёмушкинского районного суда

г. Москвы по иску Шавкиной Елены Вячеславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов отменить.

Направить материал по исковому заявлению Шавкиной Елены Вячеславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Самолет-Дудкино» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов в суд первой инстанции – Черёмушкинский районный суд г. Москвы на стадию принятия указанного искового заявления Шавкиной Елены Вячеславовны к производству суда (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий

Судьи

