



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД26-4-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием адвоката Ушаковой Н.Д., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу законного представителя Титова А.В. – Ананьиной Д.В. на постановление Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года.

Согласно оспариваемому постановлению уголовное дело в отношении **Титова Александра Владимировича**, [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158, п. «а» ч.4 ст.158, п. «а» ч.4 ст.158, п. «а» ч.4 ст.158, п. «а» ч.3 ст.163, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, прекращено в связи со смертью в соответствии с п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года постановление Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года в отношении Титова А.В. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Ушаковой Н.Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно постановлению Титов А.В. обвиняется в том, что он вошёл в состав организованной группы, целью которой было совершение хищений, вымогательств и иных преступлений, направленных на противоправное завладение чужим имуществом. Он был участником структурного подразделения под руководством П [REDACTED] [REDACTED] входящего в преступное сообщество. Титов А.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершил хищение имущества, принадлежащего ОАО [REDACTED] [REDACTED] ТОО [REDACTED], ТОО [REDACTED] (совершены 3 кражи из вагонов поезда).

Он же причастен к совершению вымогательств в отношении О [REDACTED] и Е [REDACTED].

Также он причастен к покушению на хищение имущества, принадлежащего ТОО « [REDACTED] ».

Указанные выше деяния совершены при указанных в постановлении обстоятельствах.

Как следует из материалов уголовного дела, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Титов А.В. умер. В ходе предварительного следствия законный представитель Титова А.В. – Ананьина Д.В. не была согласна с предъявленным обвинением. Она просила довести дело до суда и рассмотреть его по существу. Не найдя оснований для постановления оправдательного приговора, суд вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Титова А.В. в связи со смертью.

С данным решением суда не согласна законный представитель Ананьина Д.В.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Ананьина Д.В. ставит вопрос об отмене постановления и апелляционного определения в отношении Титова А.В. и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, либо о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

В обоснование своей просьбы автор кассационной жалобы указывает на то, что выводы суда первой инстанции основаны на предположениях.

Она полагает, что по делу были допущены и другие нарушения уголовно-процессуального закона. В судебном заседании не был разрешён заявленный адвокатом Хазиевым Р.И. отвод судье (3048 страница протокола судебного заседания).

8 февраля 2024 года незаконно было проведено судебное заседание в отсутствие подсудимого В [REDACTED] в ходе которого был допрошен свидетель под псевдонимом М [REDACTED]. Показания последнего следует отнести к недопустимым доказательствам.

Суд не разрешил довод адвоката Талайко С.Ю. о недопустимости явки с повинной М [REDACTED]. Выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Суд ухудшил положение Титова А.В., признав его виновным в хищении имущества ТОО « [REDACTED] », которому предъявлено обвинение в покушении на хищение чужого имущества.

В постановлении суд допустил противоречивые выводы. При описании преступного деяния, связанного с вымогательством у потерпевшего О [REDACTED], суд правильно указал на исключение из объёма обвинения Титова А.В. совершение преступления в составе преступного сообщества и передачи денежных средств как от участника преступного сообщества лицу № 1.

Вместе с тем эти обстоятельства изложены при описании преступного деяния, связанного с созданием преступного сообщества.

Суд признал установленным, что Т [REDACTED] планировал и координировал деятельность преступной организации. Однако суд не учёл, что в судебных прениях государственный обвинитель исключил данный признак из обвинения, что влекло прекращение уголовного дела в данной части.

Не соглашаясь с описанием преступного деяния, вменённого в вину К [REDACTED], законный представитель приводит определённые фактические обстоятельства дела со ссылкой на соответствующий материальный и процессуальный закон и делает собственные выводы относительно действительных обстоятельств дела.

До постановления приговора в судебном решении о прекращении уголовного дела суд допустил суждения по поводу виновности В [REDACTED] по всем кражам.

Суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в отношении О [REDACTED]. Постановление основано на недопустимых доказательствах. Суд апелляционной инстанции не рассмотрел довод осуждённого В [REDACTED] о том, что в ходе предварительного следствия не был рассмотрен отвод следователю В [REDACTED]. Суд неправильно принял решение о признании ОАО [REDACTED] потерпевшим, так как риск утраты товара до ст [REDACTED] несёт ОАО [REDACTED]. ТОО [REDACTED] также необоснованно признано потерпевшим.

В кассационной жалобе также ставятся под сомнение выводы суда в отношении С [REDACTED]. Оставление гражданских исков без рассмотрения не основано на законе. Суд апелляционной инстанции оставил без рассмотрения довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не раскрыл содержания показаний свидетелей Б [REDACTED], Н [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED] и Х [REDACTED].

В то же время законный представитель приводит суждения, которые, по её мнению, свидетельствуют о необъективности судов различных инстанций. Обвинительное заключение не соответствует ст.220 УПК РФ. Судебное разбирательство в суде первой инстанции 3 августа 2023 года незаконно проведено в отсутствие адвоката Талайко С.Ю. Суд незаконно отказал в исследовании показаний свидетеля Г [REDACTED] в связи с его смертью, показания которого подтверждают невиновность Титова А.В. и других осуждённых. Данный свидетель оговорил их (2088 страница протокола судебного заседания). По делу нет доказательств, подтверждающих, что установленным лицом № 1 была создана организованная группа для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, куда вошли Приведенный, А [REDACTED] и В [REDACTED]. Описательно-мотивированная часть обвинительного приговора не соответствует ст.307 УПК РФ. Далее автор кассационной жалобы указывает на действия Т [REDACTED]. Суд первой инстанции ограничивал сторону защиты в праве на представление доказательств. Протокол изъятия (т.13 л.д.210), на который в постановлении сослался суд, является недопустимым доказательством. К таковым следует отнести показания представителей потерпевших Л [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED] и свидетеля Л [REDACTED]. Суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля Х [REDACTED], данным в судебном заседании. Показания свидетеля П [REDACTED] являются недопустимым доказательством. В суде апелляционной инстанции было нарушено право на защиту В [REDACTED].

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Черкашина А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции законного представителя Ананьиной Д.В.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым постановление в отношении Титова А.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено. Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Фактически автор кассационной жалобы даёт оценку определённым доказательствам и делает собственные выводы о непричастности Титова А.В. к предъявленному обвинению. При этом законный представитель приводит многочисленные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, по её мнению, не относящиеся к обвинению Титова А.В., свидетельствующие о незаконности осуждения других лиц по делу. Подобные суждения не могут быть предметом исследования в настоящем судебном заседании при решении поставленного законным представителем вопроса.

Выводы суда, изложенные в постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в постановлении доказательствами, которым суд дал правильную оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого судебного решения.

Постановление соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о причастности Титова А.В. к совершению вымогательств в отношении О [REDACTED] и Е [REDACTED]. В постановлении суд достаточно подробно привёл содержание доказательств, свидетельствующих о совершении Титовым А.В. деяний в отношении указанных лиц.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании О [REDACTED] подтвердил, что Титов А.В., А [REDACTED] и С [REDACTED] требовали у него деньги якобы в счёт долга перед Д [REDACTED] которого в действительности не было. При этом они угрожали ему применением насилия, повреждением имущества, а С [REDACTED] реально применил к нему насилие. Поэтому он был вынужден пе-

ревести на карту А [REDACTED] [REDACTED] рублей. Эту карту ему предоставил А [REDACTED]

Показания потерпевшего согласуются с другими приведёнными в постановлении доказательствами.

С [REDACTED] признал, что он, А [REDACTED] Г [REDACTED] и Титов, действуя в разных составах, периодически требовали у О [REDACTED] деньги в счёт возврата долга.

При этом он применял к О [REDACTED] насилие.

Последнее обстоятельство подтверждается выводами судмедэксперта о наличии у О [REDACTED] ссадины на грудной клетке справа.

Об обстоятельствах вымогательства сообщила свидетель О [REDACTED] (супруга потерпевшего).

Совершение вымогательства подтверждается телефонными разговорами между потерпевшим и А [REDACTED]. Суд также обоснованно сослался на результаты оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе предварительного следствия потерпевший Е [REDACTED] подтвердил обстоятельства, при которых А [REDACTED] П [REDACTED] и Титов требовали у него деньги. Показания потерпевшего не противоречат пояснениям свидетелей Е [REDACTED] Ф [REDACTED] Е [REDACTED], а также согласуются с пояснениями С [REDACTED] и другими приведёнными в постановлении доказательствами по данному эпизоду обвинения.

Суд первой инстанции тщательно исследовал причины изменения определёнными участниками уголовного судопроизводства показаний, в том числе потерпевшим Е [REDACTED]. При этом суд обоснованно, мотивированно указал, какие доказательства он принимает и почему, а какие – отвергает.

Также необходимо отметить о несостоятельности доводов кассационной жалобы о том, что не следует доверять показаниям С [REDACTED] и Г [REDACTED], с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Титов А.В. не предъявлял каких-либо требований к потерпевшему О [REDACTED], не применял в отношении последнего насилия и не высказывал угроз, на что ранее указывала его защитник – адвокат Тютюкина Л.В. Несмотря на это, суд апелляционной инстанции правильно указал, что преступление было совершено в соучастии с другими лицами, каждый из которых выполнял отве-

дённую ему роль в достижении единого результата – получить от потерпевшего О [REDACTED] деньги.

Суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу о причастности Титова А.В. к покушению на кражу имущества, принадлежащего ТОО « [REDACTED] и к похищениям имущества ОАО [REDACTED], ТОО [REDACTED] и ТОО [REDACTED] что было им совершено совместно с П [REDACTED] Г [REDACTED] В [REDACTED] и П [REDACTED]

При этом в постановлении суд подробно привёл показания представителей потерпевших ТОО [REDACTED], ОАО [REDACTED], ТОО [REDACTED] и ТОО [REDACTED] - Л [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] соответственно.

Указанные лица подтвердили, какое имущество было похищено, его объём и стоимость.

Находясь в различном процессуальном положении, С [REDACTED] подтвердил, что он, Г [REDACTED] Т [REDACTED] П [REDACTED], В [REDACTED] и А [REDACTED] похищали металл с железнодорожных вагонов. У них была такая специализация. Вместе с тем он подробно рассказал о том, когда, где и при каких обстоятельствах они похищали металл из движущихся железнодорожных вагонов (трубы, уголки, швеллера).

Он также сообщил, что совершение каждого преступления заранее планировалось. Подбирали участки путей, которые удобны для сбрасывания металлических изделий из вагонов.

Деньги, вырученные от реализации похищенного, находились у А [REDACTED] и Г [REDACTED]

Допрошенный в судебном заседании свидетель под псевдонимом И [REDACTED] сообщил, что в преступную группу Приведенного входили П [REDACTED], А [REDACTED] и В [REDACTED] Они же вместе с Г [REDACTED], С [REDACTED] и Титовым совершали кражи металлических изделий из вагонов грузовых поездов, которые двигались из г. [REDACTED] в [REDACTED]

Это происходило в [REDACTED] году. Полученные от реализации деньги они делили между собой, а часть отдавали Приведенному «для последующей передачи Д [REDACTED] и на вора».

Изложенная выше информация согласуется с другими приведёнными в постановлении доказательствами.

С учётом контракта № [REDACTED] от 11 августа 2015 года между ОАО [REDACTED] (продавец) и ОсОО [REDACTED] (покупатель) и спецификации к контракту суд обоснованно пришёл к выводу, что ОАО [REDACTED] является потерпевшим, так как продавец несёт риск утраты товара до передачи покупателю.

Места совершения преступлений судом установлены правильно. Имеющиеся по данному обстоятельству противоречия в показаниях С [REDACTED] устранены.

В постановлении приведены доказательства, свидетельствующие об участии Титова А.В. в преступном сообществе.

Суд правильно указал на отсутствие оснований для оговора Титова А.В. со стороны С [REDACTED] и Г [REDACTED]

Органами предварительного следствия правильно принято решение о сохранении в тайне сведений о личности определённых свидетелей в соответствии с ч.3 ст.11 и ч.9 ст.166 УПК РФ. Показания таких свидетелей являются допустимыми доказательствами.

Показания подсудимых, потерпевших, свидетелей, а также лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, судом исследованы в соответствии со ст.276, 281 и 281¹ УПК РФ.

Свидетели под псевдонимами правомерно были допрошены в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими лицами, с учётом положений ч.5 ст.278 УПК РФ. Это было сделано в целях обеспечения безопасности данных свидетелей. По делу нет оснований для раскрытия подлинных данных о личности таких свидетелей.

Суд апелляционной инстанции правильно указал на необоснованность довода о том, что суд предрешил вопрос виновности В [REDACTED] указав в обжалуемом постановлении на последнего, как на соучастника. Такой вывод суда основан на положениях уголовно-процессуального закона в описательно-мотивировочной части приговора Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года.

Причастность к совершённым преступлениям лиц, указанных в приговоре, в том числе и В [REDACTED], а также причастность Титова А.В. к указанным в постановлении деяниям, были предметом исследования в одном уголовном процессе с одновременным вынесением в совещательной комнате двух процессуальных решений (постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью и обвинительный приговор). Очередность оглашения принятых судом

первой инстанции решений, как правильно указал в своём определении апелляционный суд, не влияет на их законность и обоснованность.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением положений ст.15 УПК РФ.

Остальные доводы кассационной жалобы в отношении других осуждённых, не связанные с решением вопроса о законности оспариваемого постановления в отношении Титова А.В., не свидетельствуют о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на существо принятого судебного решения в отношении Титова А.В.

В суде апелляционной инстанции соблюдены требования главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года в отношении Титова Александра Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи