



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

7 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Цёмкина Сергея Эдуардовича к Жохову Евгению Викторовичу о защите чести и достоинства, а также о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Жохова Евгения Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Жохова Е.В. – Маслову Г.О., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Цёмкина С.Э., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цёмкин С.Э. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 1 марта 2023 г. в судебном заседании Камышинского городского суда Волгоградской области по гражданскому делу по иску Цёмкиной М.А. к Жохову Е.В. о компенсации морального вреда Жохов Е.В. распространил не соответствующие действительности сведения о нём и его супруге, порочащие его честь и достоинство. Указанными действиями истцу причинён моральный вред.

Уточнив требования, истец просил признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, распространённые Жоховым Е.В. сведения: «Дело в том, что эти люди живут этим, они снимают на камеру, записывают аудио, записывают видео, фотографируют, а потом вымогают у людей деньги» и «Они спровоцировали мои действия тем, что нагло обрезали виноград, просто обрубил. Потом обрубил грушу, дерево. Они её пополам обрезали».

Цёмкин С.Э. также просил определить степени вины Жохова Е.В., взыскав с него компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные издержки в размере 608 руб.

Решением Камышинского городского суда Волгоградской области от 28 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано. С Цёмкина С.Э. в пользу Жохова Е.В. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г. судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 декабря 2025 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанное выше судебное постановление, а определением от 2 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что при рассмотрении Камышинским городским судом Волгоградской области гражданского дела № 2-422/2023 по иску Цёмкиной М.А. к Жохову Е.В. о компенсации морального вреда в судебном заседании 1 марта 2023 г., окончившимся вынесением решения, в качестве свидетеля допрошен Ц [REDACTED].

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу прослушана аудиозапись судебного заседания от 1 марта 2023 г., из которой следует, что Жохов Е.В., выступая в качестве ответчика, давал пояснения суду и сообщил следующее: «Дело в том, что эти люди живут этим, они снимают на камеру, записывают аудио, записывают видео, фотографируют, а потом вымогают у людей деньги» и «Они спровоцировали мои действия тем, что нагло обрезали виноград, просто обрубали. Потом обрубали грушу, дерево. Они её пополам обрезали».

Судом к материалам дела приобщены копии постановления ст. УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Камышинский» Дубровина А.Ю. от 14 октября 2023 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Цёмкина С.Э. о противоправных действиях Жохова Е.В. за отсутствием признаков состава преступления, а также постановления заместителя Камышинского городского прокурора от 25 октября 2023 г., которым указанное выше постановление признано законным и обоснованным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемые сведения, содержащиеся в аудиопротоколе судебного заседания, являются суждением ответчика Жохова Е.В. по гражданскому делу № 2-422/2023, носят субъективный, оценочный характер относительно предъявленного к нему иска.

Учитывая, что пояснения стороны в судебном заседании являются одним из доказательств по делу, суждения Жохова Е.В. не могут быть предметом судебной защиты, содержание и общий смысл его показаний свидетельствует о том, что указанные сведения не имели своей целью опорочить честь и достоинство Цёмкина С.Э.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил судебные постановления и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку исходил из того, что в материалах дела отсутствуют данные о том, что в ходе рассмотрения дела судами разъяснялось сторонам право заявить ходатайство о проведении лингвистической экспертизы, равно как и данных о том, что судом по собственной инициативе ставился на обсуждение сторон спора вопрос о

назначении такой экспертизы, а также обсуждался бы вопрос об истребовании других доказательств (письменных или показаний свидетелей).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (пункт 1).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2).

Согласно статье 152 этого же кодекса гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причинённых распространением таких сведений (пункт 9).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьёй при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во

время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

В пункте 11 этого же постановления указано, что судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нём лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Отменяя судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение, кассационным судом общей юрисдикции дано ошибочное указание судам о применении названных выше норм материального права, в частности, о необходимости проверить в отдельном судебном процессе объяснения стороны по гражданскому делу на предмет соответствия их действительности, а также о применении к объяснениям стороны, данным в судебном заседании, положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁷ названного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу части 3 статьи 390 указанного кодекса кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

По настоящему делу суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, признал их достаточными для разрешения спора по существу без назначения судебной экспертизы, поскольку данное действие является правом суда и реализуется в случае необходимости в разъяснении вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, однако кассационный суд общей юрисдикции сослался на недостаточную совокупность доказательств и необходимость проведения судебной лингвистической экспертизы.

Сделав ошибочные выводы о наличии оснований для направления дела на новое апелляционное рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции допустил существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий



Судьи

