



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УДП26-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённых Иванова П.В., Приведенного С.В., Гайдеека С.С., Костоусова Д.А., Вяткина А.В., Пискаря Е.А., адвокатов Сёмина В.И., Баталина Д.М., Юдина Д.Б., Молоканова А.Ю., Салтанова К.В., Тютюнниковой Е.С., свидетеля Б [REDACTED], прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и жалобы потерпевших Е [REDACTED] Л [REDACTED] осуждённых Вяткина А.В., Приведенного С.В., Пискаря Е.А., адвокатов Табуевой Е.В. в интересах свидетеля Б [REDACTED] Масиной М.Ю. в интересах осуждённого Приведенного С.В., Феглер А.А. в интересах осуждённого Гайдеека С.С., Юдина Д.Б. в интересах осуждённого Иванова П.В. на приговор Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года.

Согласно приговору Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года

Иванов Павел Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 29 апреля 2008 года Димитровградским городским судом Ульяновской области, с учётом внесённых изменений, по ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 2 годам 11 месяцам лишения свободы;

- 11 августа 2008 года Димитровградским городским судом Ульяновской области, с учётом внесённых изменений, по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по п. «з» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) с применением чч.3 и 5 ст.69 УК РФ к 7 годам 9 месяцам лишения свободы, освобождён 11 января 2016 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении К [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении П [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.166 УК РФ (преступление, совершённое в отношении П [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении В [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы, по ч.4 ст.159 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Х [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Гайдеек Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 19 ноября 2009 года Заринским городским судом Алтайского края по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлениями Новоалтайского городского суда Алтайского края от 15 марта 2010 года и от 12 мая 2010 года испытательный срок дважды продлевался на один месяц каждый раз;

- 28 февраля 2011 года Центральным районным судом г.Барнаула Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, освобождён 27 августа 2014 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Т []») к 5 годам 11 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ОАО «М []») к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Ли []») к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «М []») к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О []) к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ФГКУ «С []» Минобороны России) к 6 годам 11 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Пискарь Евгений Алексеевич, []

[] несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Т []») к 5 годам 10 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ОАО «М []») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Л []») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «М []») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Е []) к 7 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Т []) к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст.210 УК РФ в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием состава преступления, в связи с чем за ним признано право на реабилитацию.

Приведенный Сергей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 8 декабря 2003 года Новоалтайским городским судом Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 9 ноября 2004 года Новоалтайским городским судом Алтайского края по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 28 февраля 2008 года по отбытии наказания;

осуждён по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Л [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по ч.1 ст.210 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Т [REDACTED]») к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ОАО «М [REDACTED]») к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Л [REDACTED]») к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «М [REDACTED]») к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Е [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ФГКУ «С [REDACTED]» Минобороны России) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Вяткин Андрей Валериевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Т [REDACTED]») к 5 годам 10 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ОАО «М [REDACTED]») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Л [REDACTED]») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «М [REDACTED]») к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Костоусов Дмитрий Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] 16 октября 2006 года судимый Фокинским гарнизонным военным судом по ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 20 февраля 2009 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы, по пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении М [REDACTED]) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.210 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) к 7 годам 11 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Алиев Руслан Ханларович, [REDACTED]

[REDACTED] 3 апреля 2024 года судимый Новоалтайским городским судом Алтайского края по ч.1 ст.264¹ УК РФ к 260 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года,

осуждён по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Л [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Е [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ФГКУ «С [REDACTED]» Минобороны России) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Новоалтайского городского суда Алтайского края от 3 апреля 2024 года, окончательно назначено 12 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Анохин Антон Дмитриевич, Милавкин Андрей Юрьевич и Алиев Рамиз Рафаэль оглы, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением от 27 мая 2025 года приговор в отношении Костоусова Д.А. изменён, он освобождён от назначенного по пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [REDACTED]) наказания на основании п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «г» ч.2 ст.163, ч.2 ст.210, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены ограничения и на него возложены обязанности, указанные в приговоре.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии общего режима.

Срок основного наказания исчислён со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28 января 2017 года по 8 июля 2021 года, со дня вынесения приговора по настоящему делу до дня вступления его в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Также зачтено время применения запрета определённых действий, предусмотренных п.1 ч.6 ст.105¹ УПК РФ, с 9 июля 2021 года по 19 мая 2023 года из расчёта два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачёту в соответствии с п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Костоусова Д.А. и этот же приговор в отношении Приведенного С.В., Гайдеека С.С., Алиева Р.Р., Иванова П.В., Вяткина А.В., Пискаря Е.А. оставлен без изменения.

В вводной части апелляционного определения указано, что обжалуемым другими лицами приговором осуждён Т [] приговор в отношении которого не является предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Адвокатом Хазиевым Р.И., действующим в интересах осуждённого Т [] подана кассационная жалоба, которая в соответствии с постановлением судьи от 16 февраля 2026 года при назначении судебного заседания по кассационным жалобам других авторов возвращена защитнику, так как приговор в отношении Т [] не обжаловался в апелляционном порядке, что предусмотрено п.2 ч.2 ст.401³ УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28 июня 2022 года № 216-ФЗ).

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября

2025 года приговор в отношении Алиева Р.Х. изменён, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание по всем преступлениям, признаны участие в боевых действиях по защите Отечества и награждение медалью «За воинскую доблесть» II степени. Алиеву Р.Х. смягчено наказание по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED]) до 7 лет лишения свободы, по пп. «а», «б» ч.4 ст.158 УК РФ до 5 лет лишения свободы, по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ до 5 лет лишения свободы и не применено дополнительное наказание.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Л [REDACTED]) п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED]) п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Е [REDACTED]) пп. «а», «б» ч.4 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.210 УК РФ, окончательно назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ определено назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 5 лет. На него возложена обязанность не менять места жительства и работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства.

Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 3 апреля 2024 года исполнять самостоятельно. Алиев Р.Х. освобожден из-под стражи.

В остальной части приговор в отношении Алиева Р.Х. оставлен без изменения (приговор был обжалован защитниками осуждённого – адвокатами Шрамко И.Г., Новиковой В.И., потерпевшими Л [REDACTED] Е [REDACTED] и осуждённым).

Ранее, 10 апреля 2025 года, было приостановлено апелляционное производство по уголовному делу в отношении Алиева Р.Х. в соответствии с постановлением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в связи с неустановлением места его нахождения (не явился на провозглашение приговора, как впоследствии оказалось, заключил контракт на СВО).

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Иванова П.В., Приведенного С.В., Гайдеека С.С., Вяткина А.В., Пискаря Е.А., адвокатов Сёмина В.И., Баталина Д.М., Юдина Д.Б., Молоканова А.Ю., Салтанова К.В., Тютюнниковой Е.С., свидетеля Б [REDACTED], поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, пояснения осуждённого Костоусова Д.А., возражавшего против доводов кассационного представления, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения в отношении Костоусова Д.А. в части назначения ему вида исправительного учреждения и

зачёта времени содержания под стражей в срок лишения свободы отменить и уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство по правилам ст.396 и 399 УПК РФ, а в остальной части оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Приведенный С.В. осуждён за руководство организованной группы, куда вошли Гайдеек С.С., Алиев Р.Х. Он возглавил первое структурное подразделение, входящее в преступное сообщество.

Иванов П.В. осуждён за руководство второго структурного подразделения, входящего в преступное сообщество (он же «положенец») г.Барнаула Алтайского края.

Преступное сообщество было создано «вором в законе» Т [REDACTED] с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений против собственности. Преступное сообщество создано в период с августа 2015 года по май 2016 года. Во второе структурное подразделение преступного сообщества вошли Костусов Д.А., Алиев Р.Р. и другие лица. Между участниками преступного сообщества были распределены роли. Приведенный С.В. был назначен «смотрящим» за г.Новоалтайском Алтайского края.

Гайдеек С.С., Вяткин А.В., Пискарь Е.А. и Приведенный С.В. осуждены за покушение на хищение имущества, принадлежащего ТОО «Т [REDACTED]». При этом они действовали в составе организованной группы.

Гайдеек С.С., Вяткин А.В., Пискарь Е.А. и Приведенный С.В. осуждены за то, что они совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, похитили имущество, принадлежащее ОАО «М [REDACTED]», что имело место 27 сентября 2015 года. Было похищено имущество на 125021 рубль 45 копеек.

Гайдеек С.С., Вяткин А.В., Пискарь Е.А. и Приведенный С.В. осуждены за то, что они совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, похитили имущество, принадлежащее ТОО «Л [REDACTED]», что имело место 12 октября 2015 года. Было похищено имущество на 127195 рублей 54 копейки.

Гайдеек С.С., Вяткин А.В., Пискарь Е.А. и Приведенный С.В. осуждены за то, что они совместно с другими лицами, действуя в составе организованной

группы, похитили имущество, принадлежащее ТОО «М [REDACTED]», что имело место 15 октября 2015 года. Было похищено имущество на 124333 рубля 09 копеек.

Указанные 3 кражи и одно покушение на кражу были совершены из полувагонов поезда.

Участниками преступного сообщества были совершены и другие преступления.

Приведенный С.В., Алиев Р.Х. и Гайдеек С.С. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершили вымогательство в отношении потерпевшего О [REDACTED]

Пискарь Е.А., Приведенный С.В., Алиев Р.Х. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершили вымогательство в отношении Е [REDACTED]

Алиев Р.Х., Гайдеек С.С., Приведенный С.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, похитили имущество, принадлежащее ФГКУ «С [REDACTED]» Минобороны России, в результате чего потерпевшему был причинён материальный ущерб на 1093435 рублей.

Иванов П.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершил вымогательство в отношении К [REDACTED] Потерпевшему был причинён материальный ущерб на 30000 рублей. Иванов П.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершил вымогательство в отношении П [REDACTED] и угон автомобиля.

Иванов П.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершил вымогательство в отношении В [REDACTED]

Иванов П.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, похитил у Х [REDACTED] 600000 рублей.

Костоусов Д.А., Иванов П.В. совместно с другими лицами, действуя в составе организованной группы, совершили вымогательство в отношении Б [REDACTED]

Пискарь Е.А., действуя по предварительному сговору с Анохиным А.Д., похитил автомобиль, принадлежащий Т [REDACTED]

Костоусов Д.А. совершил вымогательство в отношении С [REDACTED]

Он же совершил вымогательство в отношении М [REDACTED]

Приведенный С.В. совместно с Алиевым Р.Х. совершил вымогательство в отношении Л [REDACTED]

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении осуждѳнного Костоусова Д.А. в части назначения ему вида исправительного учреждения и зачѳта времени содержания под стражей в срок лишения свободы и о направлении уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.396 и 399 УПК РФ, указав при этом на то, что в соответствии с приговором Костоусов Д.А. осуждѳн по ч.2 ст.210, пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (2 преступления), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время его содержания под стражей с 28 января 2017 года по 8 июля 2021 года и со дня вынесения приговора до дня вступления его в законную силу из расчѳта один день содержания под стражей за один день отбывания лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Также в срок лишения свободы зачтено время, в течение которого применялся запрет действий, предусмотренных п.1 ч.6 ст.105¹ УПК РФ, с 9 июля 2021 года по 19 мая 2023 года из расчѳта два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачѳту в соответствии с п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ из расчѳта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с апелляционным определением приговор в отношении Костоусова Д.А. изменѳн, он освобождѳн от назначенного по пп. «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (преступление, совершѳнное в отношении С [REDACTED] наказания на основании п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «г» ч.2 ст.163, п. «а» ч.3 ст.163, ч.2 ст.210 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В срок лишения свободы зачтено время его содержания под стражей из расчѳта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По мнению автора кассационного представления, решение суда апелляционной инстанции в части определения вида исправительного учреждения, в котором Костоусову Д.А. следует отбывать наказание, и зачёта времени содержания под стражей в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима противоречит нормам уголовного закона.

Костоусов Д.А. осуждён в том числе по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED] которое в соответствии с ч.5 ст.15 УК РФ относится к категории особо тяжких, в связи с чем наказание в виде лишения свободы он должен отбывать в исправительной колонии строгого режима, что основано на положениях п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Неправильное определение вида исправительного учреждения повлекло необоснованное применение льготных правил зачёта времени содержания под стражей и времени запрета определённых действий в срок лишения свободы на основании п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационной жалобе потерпевший Е [REDACTED] просит отменить приговор от 15 октября 2024 года и апелляционное определение от 27 мая 2025 года (не указано, в отношении каких осуждённых) и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки судебного заседания.

При этом потерпевший приводит суждения относительно незаконности осуждения Милавкина А.Ю. по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ФГКУ «С [REDACTED]» Минобороны России). Действия данного лица суд квалифицировал в том числе как кража, совершённая группой лиц по предварительному сговору, что предусмотрено п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ. При описании преступного деяния суд указал, что Милавкин А.Ю. действовал с участниками преступного сообщества Гайдееком, С [REDACTED] и Приведенным. Описание преступного деяния соответствует предъявленному обвинению и тому, что изложено в обвинительном заключении, которое составлено с нарушением ст.220 УПК РФ, а поэтому уголовное дело следовало вернуть прокурору в соответствии с ч.1 ст.220 УПК РФ.

Также потерпевший указывает на отсутствие ссылки суда на конкретную редакцию статьи УК РФ при квалификации действий Т [REDACTED] по ч.4 ст.210 УК РФ, Иванова и Приведенного по ч.1 ст.210 УК РФ, Гайдеека, Алиева Р.Х., Алиева Р.Р. и Костоусова Д.А. по ч.2 ст.210 УК РФ.

Потерпевший Е [] полагает, что суд первой инстанции фактически назначил Гайдееку по ч.2 ст.210 УК РФ наказание с применением положений ст.64 УК РФ. При этом он ссылается на санкцию данного закона и считает, что судом первой инстанции были допущены нарушения, которые не были устранены судом апелляционной инстанции (непонятно, о каких нарушениях закона идёт речь, довод является неконкретизированным).

В кассационной жалобе Е [] ссылается и на другие обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. В нарушение ст.252 УПК РФ суд, находясь в совещательной комнате, сформулировал новое обвинение, ухудшающее положение Приведенного. Оно отличается от того, что изложено в обвинительном заключении. Потерпевший частично приводит предъявленное Приведенному обвинение по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении ТОО «Т []»), а также описание данного преступного деяния в приговоре, усматривая при этом определённое несоответствие. Подобное несоответствие он усматривает и по преступлению, совершённое в отношении его.

По мнению потерпевшего, в ходе судебного разбирательства было нарушено право на защиту Приведенного, так как 8 февраля 2024 года судьёй было принято решение о проведении судебного заседания в отсутствие подсудимого Вяткина и допросе свидетеля обвинения под псевдонимом М [] (2906 страница протокола судебного заседания).

15 декабря 2022 года Вяткин был госпитализирован из зала суда и в его отсутствие был произведён допрос свидетеля П [] а также были исследованы её прежние показания (т.38 л.д.205-209, 870 страницы протокола судебного заседания).

24 мая 2022 года судьёй было принято решение об освобождении подсудимого Пискаря от дальнейшего участия в судебном заседании, после чего сторона обвинения продолжила исследовать письменные доказательства (299 страница протокола судебного заседания).

При сложившихся обстоятельствах суд лишил Приведенного, Вяткина и Пискаря «возможности довести до сведения суда позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела».

Председательствующим, которому 28 июля 2023 года был заявлен отвод, не был разрешён отвод надлежащим образом (2092 страница протокола судебного заседания).

Данный отвод не обсуждался сторонами, председательствующий не удался в совещательную комнату.

Суд не разрешил вопрос о судьбе вещественных доказательств – предметов, изъятых у Приведенного С.В.

Конфискация изъятых у него 40000 рублей является незаконной. Суд апелляционной инстанции неправильно определил вид исправительного учреждения, в котором Костоусов Д.А. должен отбывать наказание. В приговоре суд сослался на недопустимое доказательство в обоснование доказанности совершения преступления в отношении ТОО «Л []». Показания представителя потерпевшего К [] в ходе предварительного следствия являются незаконными, так как он не мог представлять интересы компании.

Также потерпевший Е [] полагает, что суд незаконно осудил Пискаря, Приведенного, Т [], Т [] и Алиева Р.Х. за преступление, совершённое в отношении его по факту вымогательства 10000, 920000 и 20000 рублей. Их следует оправдать, так как они не совершали преступления.

В правоохранительные органы он не подавал заявления о совершении вымогательства. Такого преступления в природе не было. Он неоднократно пытался оформить кредиты в банке. Это было ещё до Алиева Р.Х., Пискаря и Т [], однако ему отказали. Тогда он попросил Алиева Р.Х. помочь ему в оформлении кредита. Ему вновь отказали. Они пытались оформить автомобиль в кредит, но не получилось. Однако при этом взяли под проценты деньги для первоначального взноса, откуда и образовалась процентная задолженность, которую он с Алиевым Р.Х. поделит поровну.

Потерпевший указывает, что обвинение основано исключительно на показаниях его несовершеннолетнего брата Е [], который не опознал по фотографии Пискаря (т.22 л.д.1-4). Потерпевшим по делу является автосалон, где они пытались оформить автомобиль. Его показания в суде согласуются с пояснениями Пискаря, Алиева Р.Х., его брата Е [] и Ф []

В кассационной жалобе и дополнениях к ней потерпевший Л [] просит отменить судебные решения в отношении Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. и направить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, приговор основан на недопустимых доказательствах.

К последним следует отнести протоколы отождествления личности по фотографии (т.16 л.д.223-227, 228-232, 233-237), так как фактически с его участием были проведены опознания по фотографиям. Между действиями не было перерыва, что привело к нарушению его прав. В протоколе есть исправления, сделанные до начала отождествления личности Приведенного (исправления касаются времени). Он незаконно был предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Судебное разбирательство проведено с нарушением принципа состязательности сторон. Суд не дал оценки его показаниям в ходе предварительного следствия (т.129 л.д.107-108, 141-148, 161-163), исследованным в суде по ходатайству защитника Приведенного. Потерпевший оспаривает размер ущерба.

Приговор основан на предположениях. Предъявленное Приведенному и Алиеву Р.Х. обвинение в части высказанных в его адрес угроз является неконкретизированным, в связи с чем невозможно было рассмотреть дело по существу. Его следовало возратить прокурору. В приговоре суд необоснованно указал, что он и парень по прозвищу « » является одним и тем же лицом. Показания свидетелей под псевдонимом И и С не относятся к делу по его эпизоду обвинения.

Потерпевший оспаривает квалификацию действий Приведенного и Алиева Р.Х. как вымогательство, совершённое организованной группой.

По мнению потерпевшего, постановление о возбуждении уголовного дела от 27 июня 2016 года является незаконным. Его заявление не было зарегистрировано, оно не могло являться поводом к возбуждению уголовного дела.

8 февраля 2024 года в отсутствие подсудимого Вяткина неправомерно был допрошен свидетель под псевдонимом М 19 и 24 мая 2022 года в отсутствие данного подсудимого сторона обвинения исследовала письменные доказательства. В сентябре 2022 года в отсутствие Вяткина была допрошена свидетель обвинения П 19 декабря 2023 года в отсутствие подсудимого Приведенного был разрешён вопрос о прекращении уголовного дела в отношении Костоусова Д.А. за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. 3 августа 2023 года было продолжено судебное заседание в отсутствие адвоката Талайко С.Ю. Возражения Вяткина суд не стал даже слушать. 31 марта 2022 года судебное заседание проведено в отсутствие Алиева Р.Р.

27 октября 2022 года в судебном заседании отсутствовали он, Приведенный и Алиев Р.Х. Суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки

показаниям свидетеля С [] Судом не были устранены противоречия в его показаниях.

В кассационной жалобе адвокат Табуева Е.В., представляющая интересы свидетеля Б [] ставит вопрос об изменении приговора и исключении из его описательно-мотивировочной части ссылки на Б [] Ш [] Б [], Х [], Ж [] Ф [] Х [] Н [] С [], в отношении которых дело не рассматривалось.

В нарушение ст.252 УПК РФ при описании преступного деяния по ст.210 УК РФ суд неправоммерно указал, что Х [] является преступным авторитетом и занимает одну из лидирующих позиций в уголовно-криминальной среде, Б [] – преступным авторитетом, отвечающим на территории Алтайского края за материальную поддержку лиц уголовно-криминальной направленности в местах лишения свободы, Ж [] – руководителем преступного формирования, С [] – одним из активных участников уголовно-криминальной среды.

Выводы суда в отношении Б [] не основаны на фактических данных и законе. Вместе с тем автор кассационной жалобы полагает, что допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона влекут отмену приговора и апелляционного определения с возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

По мнению адвоката Табуевой Е.В., из приговора также необходимо исключить указание о том, что Ш [] Ф [], Х [] Н [] являются участниками преступного сообщества.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Вяткин А.В. просит приговор и апелляционное определение от 27 мая 2025 года отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания либо вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, указывая при этом на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По его мнению, суд неправоммерно провёл судебное заседание в его отсутствие и 8 февраля 2024 года незаконно был допрошен свидетель под псевдонимом М [] (2905-2906 страницы протокола судебного заседания). Суд принял такое решение ввиду неотносимости к нему обвинения по ст.210 УК РФ, чем нарушил положения ст.47 и 247 УПК РФ.

Решение суда апелляционной инстанции по данному вопросу со ссылкой на ст.6¹ УК РФ не может быть признано законным. Длительное рассмотрение

уголовного дела обусловлено тем, что через два с лишним года суд первой инстанции по своей инициативе вернул дело прокурору в порядке ст.237 УК РФ.

Он обвиняется в совершении 4 тяжких преступлений.

Показания свидетеля М [] имеют непосредственное отношение к его обвинению, однако 3 августа 2023 года суд отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля под псевдонимом М []

20 февраля 2024 года председательствующий необоснованно оставил без рассмотрения мотивированный отвод, заявленный ей адвокатом Хазиевым Р.И. (3048 страница протокола судебного заседания). Суд апелляционной инстанции надлежащим образом не рассмотрел довод апелляционной жалобы по указанному выше вопросу.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Излагая обстоятельства совершения преступления в отношении ТОО «М []», имевшего место 15 октября 2015 года (хищение швеллеров), в приговоре суд указал, что с 14 октября 2015 года по 7 июля 2016 года установленное лицо № 1 от организованной группы получило 19480 рублей, что составляет 20% от суммы, полученной от реализации похищенного. Фактически суд признал получение определённым лицом денег до совершения преступления.

Судом были нарушены требования ст.252 УПК РФ.

Согласно предъявленному обвинению он совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, связанное с покушением на хищение из ТОО «ТД «Т []» в составе организованной группы. Однако суд пришёл к выводу, что он вместе с другими похитил имущество ТОО «ТД «Т []», чем ухудшил его положение.

Осуждённый полагает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах.

Показания представителя потерпевшего К [] не могли быть положены судом в обоснование доказанности его вины. При этом осуждённый анализирует доверенность, выданную К [] от имени ТОО «Л []», и полагает, что К [] не мог представлять интересы потер-

певшего. Суд необоснованно принял решение об исследовании прежних показаний К [REDACTED], в порядке ч.2¹ ст.281 УПК РФ (т.19 188-191, 378-380 страницы протокола судебного заседания).

По мнению автора кассационной жалобы, ОАО «М [REDACTED]» незаконно признано потерпевшим по данному уголовному делу. Ущерб был причинён ОАО «РЖД» (собственником похищенного товара является ОсОО «Т [REDACTED]»)).

Осуждённый приводит и другие, по его мнению, нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Суд апелляционной инстанции оставил без рассмотрения довод стороны защиты о незаконном признании потерпевшим ТОО «Т [REDACTED]» и о неустранении существенных противоречий относительно размера причинённого ущерба в результате хищения труб (речь идет об их количестве и о размере).

3 августа 2023 года судебное разбирательство было продолжено в отсутствие адвоката Талайко С.Ю. (2148 страница протокола судебного заседания), против чего он возражал.

Свидетель П [REDACTED] была допрошена в отсутствие его, он был госпитализирован (869 и 870 страницы протокола судебного заседания).

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый Вяткин А.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения от 27 мая 2025 года и о направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение ввиду отсутствия мотивированных решений на его апелляционные жалобы о незаконности постановлений Алтайского краевого суда от 30 января, 11 и 14 февраля 2025 года о возвращении его дополнительных жалоб на постановление Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года о прекращении уголовного дела в отношении Т [REDACTED] в связи со смертью. Также не рассмотрены доводы стороны защиты об отсутствии в приговоре содержания показаний свидетелей Х [REDACTED]-[REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED] о нерассмотрении заявленного защитником отвода судье К [REDACTED] (2093 страница протокола судебного заседания), ходатайства защитника об осмотре протокола места происшествия. Председательствующий не разрешил ходатайство защитника о признании недопустимым доказательством явки с повинной Милавкина А.Ю. от 8 июля 2016 года (т.12 л.д.60).

Суд апелляционной инстанции не рассмотрел довод о несоответствии обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ, об отсутствии в нём содержания многих допрошенных в ходе предварительного следствия лиц. Суд

первой инстанции необоснованно отказал стороне защиты в допросе свидетелей, указанных в списке лиц, подлежащих вызову в суд. Суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства об исследовании показаний свидетеля Г [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия, в связи с его смертью. Суд неправоммерно не приобщил к материалам уголовного дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 августа 2022 года в связи со смертью Г [REDACTED] (2088-2089 страницы протокола судебного заседания). Необоснованно были отклонены ходатайства о приводе в суд свидетеля З [REDACTED] о вызове в суд свидетеля Г [REDACTED] (3375 и 3583 страницы протокола судебного заседания).

В кассационной жалобе защитник осуждённого Гайдеека С.С. - адвокат Феглер А.А. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении её подзащитного и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, указывая при этом на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По мнению защитника, судом были допущены следующие нарушения закона.

В нарушение ст.15, 47 и 247 УПК РФ в отсутствие подсудимого Вяткина А.В. 15 декабря 2022 года и 8 февраля 2024 года были допрошены свидетели П [REDACTED] и М [REDACTED] соответственно. При этом суд отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о повторном допросе данных свидетелей. 3 августа 2023 года судебное заседание было продолжено в отсутствие защитника Талайко С.Ю., что является свидетельством несоблюдения требований ст.16, 47 ч.4 п.8 и 247 ч.2 УПК РФ.

В ходе судебных прений председательствующий неоднократно прерывал речь защитника подсудимого Вяткина А.В. – адвоката Талайко С.Ю. и подсудимого Приведенного С.В., обращаясь к ним с просьбой, чтобы они не повторяли свои доводы. Аналогичным образом председательствующий поступил при произнесении Приведенным С.В. последнего слова.

Суд неоднократно отказывал стороне защиты в рассмотрении повторных ходатайств со ссылкой на то, что ранее аналогичные ходатайства были рассмотрены, что не согласуется с положениями ст.53, 120, 248 и 271 УПК РФ.

Суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей (не указано – каких), заявленных ранее в ходе предварительного следствия, ссылаясь на неотносимость их показаний к существу рассматриваемого уголовного дела. Также неправоммерно было отказано в удовлетворении ходатайства защитника Ермакова С.В. о проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в отношении О [REDACTED], так

как ранее проведённая экспертиза не содержала научно обоснованных методик исследования в подтверждение вывода об обнаружении у потерпевшего ссадины на грудной клетке справа, которая не причинила вреда здоровью (по этому эпизоду осуждены Гайдеек С.С. и другие лица). Приводя показания подсудимых Гайдеека С.С., Алиева Р.Х., а также пояснения С [] и телефонные переговоры между указанными лицами, автор кассационной жалобы указывает, что суды различных инстанций «двойко в своих интересах трактуют одни и те же доказательства». Вместе с тем защитник даёт оценку показаниям потерпевшего О [], свидетелей Е [], О [] и К []

При сложившихся обстоятельствах Гайдеек С.С. неправомерно осуждён по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ.

По мнению защитника, суд не учёл, что Алиев Р.Х., С [] Т [] согласились с предложением одного военного по имени К [] о необходимости срезать и вывезти из военного городка № [] в г. [] Алтайского края радиаторы отопления, металлические трубы и другие предметы. Гайдеек С.С., М [], Л [], С [] и С [] дали согласие на выполнение данной работы. Защитник полагает, что указанные лица не осознавали общественной опасности своих действий и не желали общественно опасных последствий, а поэтому они не могут нести уголовную ответственность за содеянное. Они считали свои действия правомерными. При этом защитник приводит ряд доказательств.

Также в кассационной жалобе указывается на необоснованность выводов суда о виновности Гайдеека С.С. в совершении краж в ТОО «М []» (хищение швеллеров), ТОО «Л []» (кража уголков стальных горячекатаных равнополочных), ТОО «Т []» (кража труб стальных бесшовных холоднодеформированных), ОАО «М []» (кража труб электросварных). Суд неправомерно пришёл к выводу о том, что Гайдеек С.С. являлся участником преступного сообщества.

В дополнениях к кассационной жалобе адвоката Феглер А.А. осуждённый Гайдеек С.С. ссылается на доводы и просьбу, аналогичные тем, на которые указывает его защитник.

Кроме того, по его мнению, суд неправомерно дважды отказал адвокату Хазиеву Р.И. в удовлетворении ходатайства об исследовании в судебном заседании вещественного доказательства – тетради синего цвета 96 л., изъятой 7 июля 2016 года в ходе обыска у С []. Последний в ходе предварительного следствия показал, что с ноября 2015 года по учёту «общака» Д [] и Приведенный поручили ему вести блокнот, а в последующем он передал ему указанный блокнот и попросил более аккуратно его переписать и вести дальнейшие записи по приходу и расходу, что он и делал. При этом осуждённый

ссылается на пояснения свидетеля С [] в суде (1495 страница протокола судебного заседания) о том, что записи в тетради относятся к 2016 году. Суд не дал надлежащей оценки этим пояснениям, не признав их добросовестным заблуждением. Осуждённый полагает, что обвинение и юридическая квалификация его действий по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за преступление, совершённое в отношении потерпевшего О [], основаны на предположениях. Несостоятельным является вывод суда о том, что его роль при этом заключалась в оказании психологического давления на потерпевшего. При этом осуждённый приводит показания потерпевшего и другие доказательства и делает собственные выводы о своей невиновности.

В кассационной жалобе осуждённый Пискарь Е.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении его и оправдании по всем эпизодам обвинения, указывая при этом на длительность предварительного следствия и судебного разбирательства.

Осуждённый выражает несогласие с осуждением по ч.3 с.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ по факту хищения имущества, принадлежащего ТОО «Т []», так как в день совершения преступления он находился дома. По такой же причине он не мог участвовать с Гайдееком С.С., С [] Т [] и Вяткиным А.В. в хищении имущества, принадлежащего ОАО «М []». Он не мог действовать с ведома и согласия Т [] Д [] и Приведенного С.В.

Он же излагает обстоятельства, связанные с хищением имущества, принадлежащего ТОО «Л []», ТОО «М []», и указывает, что он не мог совершить данные преступления, так как он находился дома вместе с женой и ребёнком.

Пискарь Е.А. также выражает несогласие с осуждением и по другим эпизодам обвинения, в обоснование чего даёт соответствующую оценку определённым исследованным в суде доказательствам.

Вместе с тем осуждённый Пискарь Е.А. приводит положительные данные, характеризующие его. В то же время он указывает, что суд незаконно взыскал с него процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката, в размере 600000 рублей.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый Пискарь Е.А. указывает и на другие нарушения закона, имевшие место по настоящему уголовному делу, по его мнению. В ходе предварительного следствия было нарушено право на защиту Анохина и Костоусова. На тот период Анохин признавал вину в содеянном, а Костоусов – отрицал. При допросе последнего в качестве подозреваемого присутствовала адвокат Береснева О.Г. (т.16 л.д.11-18). Она же осу-

ществляла защиту подозреваемого Анохина. 28 и 29 июня 2017 года с участием данного адвоката был произведён допрос Анохина в качестве подозреваемого, обвиняемого и с ним была произведена проверка показаний на месте (т.12 л.д.178, 179-184, 190-201 и 207-209).

При таких обстоятельствах изложенные выше протоколы следственных действий следует отнести к недопустимым доказательствам. В силу ч.6 ст.49 УПК РФ один и тот же адвокат не мог осуществлять защиту Анохина и Костусова, так как их интересы противоречат друг другу. Показания Анохина подлежат исключению из приговора.

Суд необоснованно признал его виновным в хищении автомобиля, принадлежащего Т [REDACTED]. По делу не была установлена действительная стоимость автомобиля с учётом его естественного износа на момент хищения.

Как следует из договора купли-продажи, потерпевшая приобрела автомобиль у П [REDACTED] в 2016 году за 200000 рублей (т.115 л.д.97). За один год эксплуатации автомобиля его стоимость не могла никак повыситься. При проведении экспертизы автомобиль не осматривался, что могло повлиять на выводы эксперта (т.27 л.д.147-155). У автомобиля имелись повреждения. Её внук Н [REDACTED] осуществлял эксплуатацию и ремонт автомобиля, на средства которого и было приобретено транспортное средство, что подтвердил в суде Н [REDACTED]. Автомобиль он продал за 200000 рублей (238-239, 3074-3076 страницы протокола судебного заседания). При постановлении приговора суд не учёл пояснений эксперта Т [REDACTED] о том, что в её распоряжение было предоставлено лишь постановление о проведении товароведческой экспертизы (т.24 л.д.97-105, т.25 л.д.56, т.135 л.д.210-234).

Показания потерпевшей Т [REDACTED] о приобретении автомобиля за 590000 рублей, также как и её утверждение о продаже автомобиля за эту же сумму, не подтверждаются документами.

С учётом изложенного, по мнению осуждённого Пискаря Е.А., действия Анохина по данному эпизоду обвинения необходимо переквалифицировать на ч.2 ст.158 УК РФ.

В суде первой инстанции Т [REDACTED] просила прекратить уголовное преследование Анохина за примирением сторон, а поэтому на данном этапе уголовное дело в отношении Анохина следует прекратить.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Иванова П.В. – адвокат Юдин Д.Б. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного и оправдать его по «ч.2 ст.210», п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED] ч.3 ст.166 УК

РФ в связи с отсутствием события преступления, а также исключить из приговора его осуждение по ч.3 ст.166 УК РФ (по тексту жалобы).

По мнению защитника, в обоснование доказанности вины Иванова П.В. суд сослался на недопустимые доказательства.

В нарушение ч.7 ст.186 УПК РФ при осмотре аудиозаписей переговоров, находящихся в томах №№ 50, 51, не участвовали специалисты.

Показания свидетелей П [] и С [] в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, основаны на догадках, предположениях. Они не смогли указать источник своей осведомлённости.

Засекречивание свидетелей П [] и Ч [], произведено с нарушением ч.3 ст.11 УПК РФ.

Автор кассационной жалобы полагает, что обвинительное заключение не соответствует положениям ст.220 УПК РФ. Обвинение Иванова П.В. по ч.1 ст.210 УК РФ является неконкретизированным.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник осуждённого Приведенного С.В. – адвокат Масина М.Ю. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении её подзащитного и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания или о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

По мнению защитника, ввиду неконкретизированности предъявленного Милавкину А.Ю. обвинения, связанного с хищением имущества, принадлежащего ФГКУ «С []» Минобороны России, уголовное дело следовало вернуть прокурору в порядке ст.237 УПК РФ из-за несоответствия обвинительного заключения требованиям ст.220 УПК РФ.

Она полагает, что по делу были допущены и другие нарушения уголовно-процессуального закона, которые являются «существенными, фундаментальными, влекущими безусловную отмену обжалуемого приговора».

Суд первой инстанции оставил без рассмотрения ходатайство адвоката Хазиева Р.И. о признании недопустимым доказательством явки с повинной Милавкина А.Ю. (т.152 л.д.200-218), которая была исследована адвокатом Тобольной Ю.В. Судом она была признана обстоятельством, смягчающим наказание Милавкина А.Ю. В этих действиях суда проявляется его необъективность.

При квалификации действий Приведенного С.В. по ч.1 ст.210 УК РФ суд не указал редакцию уголовного закона. При постановлении приговора суд ухудшил положение её подзащитного. Согласно обвинительному заключению Приведенный С.В. обвиняется в покушении на кражу имущества, принадлежащего ТОО «Т []». Несмотря на это, в приговоре суд указал, что Приведенным С.В. и другими лицами было похищено имущество потерпевшего.

В соответствии с обвинительным заключением Приведенный совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, связанное с вымогательством у потерпевшего Е [] Преступление совершено организованной группой. Однако в приговоре суд указал, что Пискарь Е.А., действуя в составе организованной группы «согласованно с Приведенным С.В., с ведома и согласия Т [] и установленного лица № 1, а Алиев Р.Х. и установленное лицо № 9, действуя в составе организованной группы под руководством Приведенного С.В., являющейся структурным подразделением преступного сообщества под руководством Т [] и установленного лица № 1, с их ведома и согласия, совершили вымогательство в отношении Е [] при следующих обстоятельствах...». При этом не указано, в чём конкретно выражается изменение обвинения в сторону ухудшения положения её подзащитного. 19 декабря 2023 года судебное разбирательство проведено в отсутствие Приведенного С.В. Заявленный мотивированный отвод судье К [] необоснованно оставлен без рассмотрения (2092 страница протокола судебного заседания). Судом не был разрешён вопрос о судьбе вещественных доказательств – 40000 рублей и двух телефонов, изъятых по месту жительства Приведенного С.В. Эти предметы не были признаны вещественными доказательствами. Их конфискация является незаконной. Обвинительный приговор постановлен на недопустимых доказательствах.

В протоколе следственного действия указано, что у подозреваемого Г [] был изъят пистолет и один патрон, однако в нём не указано точное время начала и окончания данного действия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Р [] пояснил, что изъятие этих предметов произведено в рамках закона об оперативно-розыскной деятельности.

Данное обстоятельство свидетельствует об изъятии предметов с нарушением ст.177, 180-184 УПК РФ. Заключение эксперта № 10872/10873/ от 24 ноября 2016 года (т.59 л.д.139-141), заключение эксперта от 2 декабря 2016 года (т.59 л.д.155-156), протокол осмотра с фототаблицей от 11 января 2017 года (т.59 л.д.117-179), являющиеся производными от протокола изъятия, также как и само вещественное доказательство – пистолет и один патрон, следует отнести к недопустимым доказательствам.

В кассационной жалобе приводится описание преступного деяния (частично), связанного с созданием не позднее ноября 2013 года Д [] (лицо № 1) преступного сообщества с целью совершения преступлений.

Далее автор жалобы выражает своё несогласие с этим выводом суда и указывает, что «...данное обвинение Приведенному С.В. строится исключительно на предположении». Поэтому суд необоснованно признал Приведенного С.В. виновным в преступлении, совершённом в отношении Л [] в составе организованной группы, так как Д [] не мог создать организованную группу в 2013 году.

При этом защитник анализирует показания свидетелей под псевдонимом И [] [] и П [] [] а также показания обвиняемого С [] [] Данные доказательства свидетельствуют о том, что Приведенный С.В. и Алиев Р.Х. не входили в так называемую преступную группировку на территории Алтайского края или в г.Новоалтайске под руководством Д [] [] (в 2013 году покончил с собой, на протяжении 13 лет был «смотрящим» за г.Новоалтайском) и Д [] [] Поэтому Приведенный С.В. подлежит оправданию по этому эпизоду обвинения.

Суд необоснованно пришёл к выводу, что в ходе «воровской сходки» 23 августа 2015 года Т [] [] по представлению Д [] [] назначил Приведенного С.В. «смотрящим» в г.Новоалтайске Алтайского края, что опровергается показания Г [] [] С [] [] и свидетелей под псевдонимами И [] [] Т [] [] И [] [] П [] []

Акт проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» от 9 января 2017 года, на который в приговоре сослался суд, является недопустимым доказательством, так как в нём изложены недостоверные сведения. Таким также является акт по результатам проведения ОРМ «наблюдение» от 18 июля 2017 года (т.50 л.д.195-197, 211-222).

Исковые требования ТОО «М [] []» на 124646 рублей, ТОО «Л [] []» на 130741 рубль 19 копеек и ГУ МВД России по Алтайскому краю на 4500 рублей являются несостоятельными. К [] [] не мог представлять интересы ТОО « [] []».

П [] [] неправомерно допущен в качестве представителя ТОО «М [] []».

Исковые требования ГУ МВД России по Алтайскому краю основаны на предположениях и умозаключениях представителя потерпевшего С [] [] При этом автор кассационной жалобы приводит показания свидетеля

Р [] [] и представителя ГУ МВД России по Алтайскому краю С [] (речь идёт о денежных средствах на проведение ОРМ).

В жалобе указывается на необходимость привлечения в качестве соответчика С [], осуждённого приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края от 31 августа 2018 года.

Судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ермакова С.В. о проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в отношении О []

В жалобе защитник также указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В то же время адвокат Масина М.Ю. приводит доводы, аналогичные тем, которые изложены в кассационных жалобах других участников уголовного судопроизводства.

При этом защитник приводит определённые доказательства и делает собственные выводы о недоказанности предъявленного обвинения.

Защитник указывает, что суд необоснованно обратил в доход государства деньги, изъятые у Т [], при его задержании (т.5 л.д.12-16).

В нарушение ст.220 УПК РФ следователь не конкретизировал, какие нормы закона нарушены Т [] Ивановым П.В. и Костюсовым Д.А.

Действия Т [] органами предварительного следствия квалифицированы по ч.4 ст.210 УК РФ как создание преступного сообщества (преступной организации в целях совместного совершения нескольких тяжких и особо тяжких преступлений), руководство таким сообществом (организацией), а также координация преступных действий, раздел сфер влияния, совершённое с использованием своего влияния на участников организованных групп, занимающим высшее положение в преступной иерархии. Суд исключил из квалификации действий Т [] признак объективной стороны преступления в виде координации преступных действий, раздела сфер преступного влияния, совершённых лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп. Таким образом, как полагает защитник, суд первой инстанции никак не квалифицировал действия Т []

Далее автор кассационной жалобы указывает на иные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, имевшие место в ходе судебного разбирательства, по её мнению, свидетельствующие о незаконности осуждения

Т [] (она не является его защитником, сам осуждённый не обжаловал приговор в апелляционном и кассационном порядке).

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Приведенный С.В. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении его и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его супруги П [] наряду с адвокатом Ермаковым С.В. по назначению (32-33 страницы протокола судебного заседания), который не смог ознакомиться со всеми материалами уголовного дела в отличие от его жены, обладающей определёнными навыками в области юриспруденции.

При сложившихся обстоятельствах он был вынужден отказаться от услуг адвоката. Однако данный отказ не был принят судом. На период нахождения адвоката Ермакова С.В. в отпуске ему был назначен защитник Богданков И.В., который также не был знаком со всеми материалами уголовного дела. Судебные разбирательства проводились с ежедневной заменой адвокатов (452-464 страницы протокола судебного заседания).

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении его права на защиту.

Суд апелляционной инстанции также необоснованно отказал в допуске в качестве защитника его жены.

По мнению осуждённого, в приговоре в обоснование его вины суд сослался на недопустимые доказательства, к которым следует отнести ответ РЖД (т.146 л.д.109-113), ответ филиала РЖД (т.146 л.д.107), протокол осмотра места происшествия от 9 ноября 2021 года (т.146 л.д.60-75), протокол осмотра места происшествия от 9 ноября 2021 года (т.146 л.д.81-97), протокол допроса представителя потерпевшего ФГКУ «С [] []» Минобороны России С [] (т.146 л.д.108-121), полученные после возвращения уголовного дела прокурору 8 июля 2021 года для устранения препятствий его рассмотрения судом по преступлениям, связанным с хищениями в ТОО «Т []», ОАО «М []», ТОО «Л []», ТОО «М []», что свидетельствует о восполнении неполноты предварительного следствия. Указанные выше документы подлежат исключению из приговора.

Рапорт оперуполномоченного ОБПСС Алтайского ЛУ МВД России З [] (т.18 л.д.161), который по своей сути следует отнести к показа-

ниям свидетеля, следует признать недопустимым. Постановления о признании вещественными доказательствами, расписка, выписки из приказов войсковых частей, копия приговора Индустриального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 21 декабря 2015 года (т.28 л.д.213-214) также не являются доказательствами ввиду отсутствия информации, относящейся к делу, а поэтому ссылка на них необходимо исключить из приговора.

Протокол изъятия у Г [] в том числе сотовых телефонов является недопустимым доказательством (т.13 л.д.210), так как, что следует из пояснений Р [] данное действие совершено в рамках закона об оперативно-розыскной деятельности, на что не было отдельного поручения следователя.

Протокол составлен на основании требований ст.84, 86, 89 УПК РФ. При этом не были соблюдены положения ст.164, 182 и 183 УПК РФ. В приговоре суд указал фамилии с инициалами свидетелей, но при этом не раскрыл содержание показаний С [], П [], Б [], Н [], Х [], Б [], Т [], С [], Я [], К [], Н [], И [], С [], С [], Л [], Ч [], П [], Ю [], А [], П [], Ж [], Л [], М [] данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Осуждённый, приводя ряд доказательств, считает необходимым исключить из объема обвинения хищение со склада КЭССРМ-10,8, так как этот предмет не был похищен. Он был списан и демонтирован силами войсковой части.

По эпизоду обвинения в хищении в ФГКУ «С []» Минобороны России было нарушено его право на защиту в связи с отказом в допросе в качестве свидетеля И [] показания которого могли повлиять на выводы суда о его виновности.

Автор кассационной жалобы выражает своё несогласие с выводом суда апелляционной инстанции о том, что в приговоре приведён подробный анализ показаний потерпевшего Л [] в совокупности с другими доказательствами. При этом он приводит подробный анализ показаний потерпевшего, которые опровергаются пояснениями подсудимых и свидетеля М [] 19 декабря 2023 года необоснованно было проведено судебное заседание в его отсутствие. По эпизоду хищения в ТОО «Т []» суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав в приговоре, что имущество было похищено. Однако он обвинялся в покушении на хищение чужого имущества. Суд апелляционной инстанции неправильно указал, что суд определил судьбу вещественных доказательств – денег и телефонов, изъятых у него. Осуждённый не

согласен с решением суда первой инстанции относительно процессуальных издержек.

Осуждённый Приведенный С.В. полагает, что 4 апреля 2024 года он незаконно был удалён из зала судебного заседания. После этого были допрошены свидетель П [REDACTED], подсудимый Алиев Р.Х. и исследованы письменные доказательства. 5 апреля 2024 года он был допущен в зал судебного заседания, однако председательствующий не напомнил ему об исследованных доказательствах. Изложенными выше действиями суда было нарушено его право на защиту.

В возражениях на кассационное представление осуждённый Костоусов Д.А. просит отменить судебные решения в отношении его и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, указывая при этом на незаконность осуждения по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевшего Б [REDACTED]).

В обоснование своей просьбы он приводит показания потерпевшего Б [REDACTED] свидетеля С [REDACTED] данные телефонных соединений, заключение судебно-медицинской экспертизы (т.37 л.д.148-154, 172-174, т.3 л.д.203-208, т.118 л.д.30-31, т.50 л.д.146-147, т.60 л.д.202-205). По мнению осуждённого, суд незаконно пришёл к выводу о том, что данное преступление совершено организованной группой. Он не был знаком с Ивановым П.В. Его действия по данному эпизоду обвинения необходимо квалифицировать по ч.2 ст.163 УК РФ. Костоусов Д.А. также выражает несогласие с осуждением по ч.2 ст.210 УК РФ. Не основан на доказательствах вывод суда о том, что он был участником организованной группы.

В возражениях осуждённый ставит вопрос об изменении судебных решений с учётом изложенной выше его позиции.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших Е [REDACTED] Л [REDACTED] адвокатов Табуевой Е.В., Феглер А.А., Масиной М.Ю., осуждённых Приведенного С.В. и Пискаря Е.А. государственный обвинитель Черкашина А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

В возражениях на кассационные жалобы адвоката Масиной М.Ю., осуждённых Вяткина А.В. и Приведенного С.В. государственный обвинитель Богданова Ю.В., не соглашаясь с позицией их авторов, просит отказать им в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает

необходимым приговор, апелляционные определения в отношении Иванова П.В., Гайдеека С.С., Приведенного С.В., Костоусова Д.А. и Алиева Р.Х. изменить по следующим основаниям.

Доводы кассационного представления являются обоснованными, мотивированными, а поэтому они подлежат удовлетворению.

Согласно приговору Костоусов Д.А. осуждён в том числе по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]). Совершённое им преступление относится к особо тяжким. В силу п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ лицо, осуждённое к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, отбывает наказание в исправительной колонии строгого режима. Поэтому суд апелляционной инстанции неправильно назначил вид исправительного учреждения (исправительная колония общего режима), в которой следует отбывать Костоусову Д.А. наказание. Неправильное назначение вида исправительного учреждения повлекло необоснованное применение п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ при зачёте времени содержания под стражей и времени применения запрета определённых действий в срок лишения свободы. При сложившихся обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении Костоусова Д.А. в части назначения вида исправительного учреждения и зачёта времени содержания под стражей и времени применения запрета определённых действий в срок лишения свободы подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.396, 397 и 399 УПК РФ.

Этот же приговор и апелляционные определения в отношении его и Иванова П.В., Гайдеека С.С., Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. следует изменить, исключить из судебных решений указания на то, что Х [REDACTED] является преступным авторитетом и занимает одну из лидирующих позиций в уголовно-криминальной среде Алтайского края, Б [REDACTED] отвечает на территории Алтайского края за материальную поддержку лиц уголовно-криминальной направленности в местах лишения свободы, Ж [REDACTED] является руководителем преступного формирования, куда вошли Ш [REDACTED] Ф [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED] Н [REDACTED] который решает вопросы, связанные с распределением преступного дохода и раздела сфер влияния, С [REDACTED] – является одним из активных участников уголовно-криминальной сферы, так как подобные суждения не согласуются с требованиями ч.1 ст.252 УПК РФ.

По настоящему уголовному делу указанные выше лица не являются обвиняемыми, в отношении их дело не рассматривалось в суде, оспариваемым приговором они не осуждены.

В приговоре также нет ссылок на другие вступившие в законную силу приговоры, в соответствии с которыми данные лица признаны виновными в совершении действий, изложенных выше.

В остальной части эти же судебные решения в отношении Иванова П.В., Гайдеека С.С., Пискаря Е.А., Приведенного С.В., Вяткина А.В., Костоусова Д.А., Алиева Р.Х. необходимо оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Следует отметить, что определённые доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе, а некоторые из них носят произвольный характер. По смыслу ч.1 ст.401² УПК РФ вступившее в законную силу судебное решение (обвинительный приговор и апелляционное определение) может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ, в суд кассационной инстанции осуждённым, его защитником и потерпевшим в части, затрагивающей их права и законные интересы. Данная норма закона устанавливает пределы обжалования, в том числе по многоэпизодным уголовным делам, по которым виновными являются несколько лиц. Поэтому заинтересованные лица по таким делам не могут обжаловать оспариваемые судебные решения в части, не затрагивающей их права.

Е [] является потерпевшим по одному эпизоду обвинения, связанному с совершением Пискарем Е.А., Приведенным С.В. и Алиевым Р.Х. вымогательства у него денег. Доводы, приводимые им в отношении Т [] и Т [] не могут рассматриваться в настоящее время в связи с необжалованием приговора в апелляционном порядке и прекращением уголовного преследования в связи со смертью соответственно. Остальные суждения потер-

певшего в отношении иных лиц, за исключением осуждённых Пискаря Е.А., Приведенного С.В. и Алиева Р.Х., не могут быть предметом исследования в данном уголовном процессе.

Аналогичным образом следует оценивать доводы осуждённых Вяткина А.В., Гайдеека С.С. (в дополнениях к кассационной жалобе адвоката Феглер А.А.), Пискаря Е.А., Приведенного С.В., Костоусова Д.А. (в возражениях) и адвокатов Феглер А.А., Юдина Д.Б., Масиной М.Ю., которые непосредственно не затрагивают их права и законные интересы, а также лиц, осуществляющих их защиту.

Остальные суждения авторов кассационных жалоб необходимо рассматривать и оценивать с точки зрения положений ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, а именно: свидетельствуют ли они о допущенных судами различных инстанций нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Утверждение потерпевшего Е [] о том, что Пискарь Е.А, Приведенный С.В. и Алиев Р.Х. (ни он сам, ни его защитник приговор в кассационном порядке не обжаловали) незаконно осуждены за совершённое в отношении его вымогательство, является несостоятельным.

В обоснование доказанности их вины в содеянном суд правомерно сослался на показания потерпевшего, данные в ходе предварительного следствия (т.21 л.д.179-188), когда он достаточно подробно рассказал об обстоятельствах, при которых ему выдвигали требования передать деньги.

К этому причастен в том числе Алиев Р.Х. При этом суд надлежащим образом оценил показания свидетелей Е [] [] Ф [] [] Е []

В судебном заседании были исследованы и другие по данному эпизоду обвинения доказательства.

В приговоре суд указал, какие доказательства он принимает, а какие - отвергает. В ходе предварительного следствия Е [] подтвердил, что Алиев Р.Х., Пискарь Е.А. требовали у него 10000 рублей за то, что он якобы торгует наркотиками. Затем Алиев Р.Х. потребовал 20000 рублей. Об этом сообщил С []

В приговоре суд мотивировал решение о допустимости протокола предъявления Е [] для опознания фотографий. С учётом установленных обстоятельств действия Приведенного С.В., Алиева Р.Х. и Пискаря Е.А. судом

правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ как вымогательство, совершённое организованной группой.

Неопознание Е [] Пискаря Е.А. по фотографии не является свидетельством незаконности осуждения последнего по факту вымогательства, совершённого в отношении Е [] Суд правомерно указал, что действия Приведенного С.В., не выполнявшего объективную сторону состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, подлежат юридической квалификации, так как преступление было совершено в составе преступного сообщества. Вымогательство, совершённое в отношении Е [] было начато в составе организованной группы, окончено в составе преступного сообщества. Пискарь Е.А. был членом организованной группы, Приведенный С.В. и Алиев Р.Х. – преступного сообщества. Между указанными лицами имелась договорённость на совершение в том числе вымогательств в отношении лиц, торгующих наркотиками. Приведенный С.В. являлся руководителем первого структурного подразделения, входящего в преступное сообщество. Приведенный С.В. несёт уголовную ответственность за преступления, совершённые его структурным подразделением, поскольку они охватывались их умыслом.

Не основан на материалах уголовного дела довод потерпевшего Л [] о необходимости возвращения уголовного дела в отношении Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В ходе предварительного следствия Л [] подтвердил, что с ноября 2013 года он ежемесячно платил Приведенному С.В. по 2000 рублей за незаконный оборот наркотических средств. Последний угрожал ему и его близким причинением вреда здоровью и уничтожением имущества. Он опасался угроз, так как знал о положении Приведенного С.В. в криминальном мире.

По требованию Приведенного С.В. деньги он передавал Алиеву Р.Х. Об этих обстоятельствах Л [] сообщил на очных ставках с Приведенным С.В. и Алиевым Р.Х. При опознании по фотографии Л [] указал на Приведенного С.В. как на лицо, которое требовало у него деньги.

Показания потерпевшего согласуются с пояснениями С [] свидетелей под псевдонимом И [], Л [] Ч []

С учётом приведённых выше доказательств суд обоснованно отверг показания Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. о непричастности к совершению вымогательства в отношении Л []

Судом первой инстанции исследована версия потерпевшего о ложности его прежних показаний в результате применения незаконных методов ведения

предварительного следствия. По результатам исследования суд правомерно пришёл к выводу, что изменённые потерпевшим показания не соответствуют действительности. По делу нет оснований к отнесению протоколов отождествления личности по фотографии в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» к недопустимым доказательствам. При этом суд не оставил без внимания пояснения понятой М [] следователя В [] и оперуполномоченного Р [] об обстоятельствах допроса потерпевшего Л [] и отождествления личности по фотографии. Несостоятельным является довод жалобы об оговоре Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. со стороны С [] в связи с заключением «соглашения с сотрудниками полиции». Суд обоснованно пришёл к выводу, что Л [] и парень по прозвищу « [] является одним и тем же лицом. Нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность показаний свидетеля под псевдонимом И []

Действия Приведенного С.В. и Алиева Р.Х. по данному эпизоду судом правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ как вымогательство, совершённое организованной группой. Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст.15 УПК РФ. Судом правильно установлен размер ущерба, причинённого Л [] Постановление о возбуждении уголовного дела от 27 июня 2016 года является законным.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Приведенного С.В., Гайдеека С.С., Вяткина А.В. и Пискаря Е.А. в совершении преступлений в отношении ТОО «Т []», ОАО «М []», ТОО «Л []», ТОО «М []» опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку. Суд правильно пришёл к выводу, что ущерб был причинён непосредственно ОАО «М []», а поэтому данное предприятие обоснованно признано потерпевшим. В силу контракта ОАО «М []» (продавец) и ОсОО «Т []» (покупатель) продавец несёт риск утраты товара до ст.Локоть. На это обстоятельство указывает спецификация № 1 от 25 августа 2015 года к контракту № 049/3561-15 от 11 августа 2015 года.

Несостоятельными являются утверждения кассационных жалоб о недопустимости показаний представителя потерпевшего К [] в ходе предварительного следствия. Следует отметить, что его процессуальное положение правильно определено. К [] был допрошен на территории Республики Казахстан в соответствии с запросом об оказании правовой помощи (т.19 л.д.172-173, 188-191) с соблюдением норм, регламентирующих проведение оспариваемого следственного действия. К [] был наделён полномочиями на представление интересов ТОО «Л [] в государственных органах (т.19 л.д.185).

Суд первой инстанции правильно решил вопросы о допустимости и других доказательств, на которые указывают авторы кассационных жалоб.

Нет оснований для признания недопустимым вещественного доказательства – бирки, изъятой в ходе осмотра места происшествия (т.17 л.д.101-107).

Этот довод, как и иные суждения о незаконности приговора, были предметом тщательного исследования не только в судебном заседании суда первой инстанции, но и в суде апелляционной инстанции с вынесением обоснованных, мотивированных решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Судом устранены противоречия в показаниях С [] относительно места совершения преступления. При этом показания данного лица оценены в совокупности с другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Л [] и под псевдонимом И []. В суде была выявлена причина, в силу которой возникли противоречия в показаниях С []. Это связано с неоднократными хищениями металлических изделий. В данном случае суд правомерно исходил из сведений не только потерпевшей стороны, но и из информации ОАО «РЖД».

Суд мотивировано отказал адвокату Талайко С.Ю. в удовлетворении ходатайства о проведении молекулярно-генетической экспертизы ввиду непредставления стороной обвинения результатов биологической экспертизы (т.192 л.д.170-171). В судебном заседании была исследована тетрадь, изъятая 7 июля 2016 года в ходе осмотра места происшествия (т.187 л.д.42). Она признана вещественным доказательством. Данное доказательство признано допустимым. В приговоре ему дана соответствующая оценка. При таких обстоятельствах довод осуждённого Вяткина А.В. об отказе в удовлетворении ходатайства об осмотре тетради необходимо признать несостоятельным.

В приговоре приведена достаточная совокупность достоверных доказательств, подтверждающих причастность Пискаря Е.А. к покушению на хищение металлических изделий в ТОО «Т []» и к хищениям в ОАО «М []», ТОО «Л []», ТОО «М []». При этом суд дал оценку показаниям С [] принимавшего вместе с Пискарем Е.А. участие в хищении чужого имущества, принадлежащего указанному выше потерпевшим. Приведённые в приговоре доказательства опровергают утверждение Пискаря Е.А. о том, что во время краж металлических изделий он находился дома со своими детьми.

Протоколы проверки показаний С [] на месте и очных ставок его с Пискарем Е.А., А [] Т [] Вяткиным А.В. являются допустимыми доказательствами.

Нельзя согласиться с доводом осуждённого Вяткина А.В. о нарушении его права на защиту в ходе судебного разбирательства.

Как усматривается из протокола судебного заседания, по настоящему уголовному делу были определённые сложности с явкой участников уголовного судопроизводства. 8 февраля 2024 года был допрошен свидетель под псевдонимом М [REDACTED] в отсутствие подсудимого Вяткина А.В. из-за болезни. Решение суда по данному вопросу является мотивированным. При этом суд указал, что при сложившихся обстоятельствах следует допросить свидетеля М [REDACTED] в отсутствие Вяткина А.В., так как последний не обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, а свидетель вызван для допроса об обстоятельствах, связанных с деятельностью преступного сообщества.

Согласно пояснениям свидетеля М [REDACTED] речь шла об обстоятельствах, связанных с приобретением Т [REDACTED] высшего положения в преступной иерархии. Подсудимый Вяткин А.В. к этому не имел никакого отношения. Поэтому довод осуждённого Вяткина А.В. о нарушении его права на защиту является несостоятельным. Судебная коллегия считает, что при принятии оспариваемого решения суд первой инстанции правильно учитывал положения ст.6¹ УК РФ. Судебное разбирательство по делу длилось более двух лет.

В течение указанного периода сторона защиты неоднократно заявляла отвод председательствующему. В очередной раз, 20 февраля 2024 года, адвокатом Хазиевым Р.И. председательствующему был заявлен письменный отвод от 14 февраля 2024 года, который оставлен без рассмотрения ввиду отсутствия оснований для отвода, предусмотренных ст.61 УПК РФ. В своём решении суд указал, что отвод заявляется исключительно с принятием судом решений, с которыми не согласна сторона защиты, а именно: принятие судом решения о допросе свидетеля под псевдонимом М [REDACTED] в отсутствие подсудимого Вяткина А.В.; исследование материалов дела без участия подсудимого Пискаря Е.А. (эти материалы исследовались в его присутствии 24 мая 2022 года); продолжение допроса свидетеля П [REDACTED] в отсутствие Вяткина А.В. (последний был госпитализирован) и в связи с аналогичными решениями.

Суд первой инстанции в своём решении об оставлении без рассмотрения заявления адвоката Хазиева Р.И. об отводе председательствующего правомерно указал, что принятие судом процессуальных решений в рамках уголовного дела не может свидетельствовать о его заинтересованности. Неоднократное заявление отвода по одним и тем же основаниям является неуважением к суду.

Суд мотивированно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о приводе свидетеля З [] ввиду неустановления его личности (он никогда не допрашивался). Не был допрошен и свидетель Г [] ввиду неустановления личности свидетеля стороны защиты, о чём было сообщено 19 сентября 2023 года. Сторона защиты намеревалась обеспечить явку данного свидетеля в суд. Однако с указанного времени по 13 февраля 2024 года никаких мер не принималось, ходатайств об обеспечении явки свидетеля в суд не заявлялось. При сложившихся обстоятельствах суд мотивированно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката на стадии выяснения дополнений к судебному следствию, правомерно указав, что действия защитника свидетельствуют об очередном злоупотреблении своими процессуальными правами, направленными на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства. При этом суд не оставил без внимания и другие обстоятельства. На протяжении длительных перерывов в судебном заседании, связанных с заболеванием подсудимых, адвокатов, сторона защиты не была лишена возможности принять соответствующие меры, направленные на обеспечение явки свидетеля в суд.

Неприобщение к материалам уголовного дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 августа 2022 года в связи со смертью Г [] не ставит под сомнение законность обвинительного приговора.

Председательствующий правомерно прерывал речь адвоката Талайко С.Ю. и подсудимого Приведенного С.В. в судебных прениях.

По делу не усматривается каких-либо оснований для проведения повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в отношении О [], а поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении такого ходатайства защитника Ермакова С.В. Адвокат Феглер А.А., приводя показания подсудимых, потерпевшего О [], [], свидетелей Е [] [] О [] и К [], имеет право на собственные выводы относительно фактических обстоятельств дела, имевших место, однако их нельзя рассматривать как состоятельные. В приговоре суд дал правильную оценку приведённым доказательствам и сделал обоснованные выводы, в подтверждение чего привёл мотивированные суждения. Приведённые в приговоре доказательства опровергают утверждение защитника о том, что Гайдеек С.С., как и другие виновные лица, не осознавали своих действий при изъятии радиаторов отопления, металлических труб и других предметов из военного городка № [] в г. [] Алтайского края и не желали наступления общественно опасных последствий.

Суд обоснованно пришёл к выводу, что Гайдеек С.С. является участником преступного сообщества.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы адвоката Юдина Д.Б. В обоснование доказанности вины Иванова П.В. суд сослался лишь на допустимые доказательства. Предъявленное Иванову П.В. обвинение по ч.1 ст.210 УК РФ является конкретизированным. Нарушений закона при составлении обвинительного заключения не допущено (следует отметить, что защитник в жалобе ведёт речь об обвинении Иванова П.В. как по ч.1 ст.210 УК РФ, так и по ч.2 ст.210 УК РФ).

Свидетели Г [] и С [] указали на источник своей осведомлённости, а поэтому нет оснований полагать, что их показания основаны на догадках, предположениях. Показаниям данных свидетелей судом дана оценка в совокупности с другими доказательствами, на которые суд сослался в приговоре в обоснование доказанности вины осуждённых.

Принятые следователем решения о сохранении в тайне данных о личности П [] и Ч [] основаны на положениях ч.3 ст.11 и ч.9 ст.166 УПК РФ.

Доводы осуждённого Приведенного С.В. и его защитника – адвоката Масиной М.Ю. не основаны на фактических данных и законе.

Согласно ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действующим во время совершения этого деяния.

При таких обстоятельствах при квалификации действий Приведенного С.В. по ч.1 ст.210 УК РФ не требуется указывать редакцию уголовного закона.

При постановлении приговора в отношении данного осуждённого его положение судом не было ухудшено.

Согласно приговору Приведенный С.В., как и было предъявлено, осуждён в том числе за покушение на кражу имущества, принадлежащего ТОО «Т []». В приговоре при описании преступного деяния суд указал, что «Гайдеек С.С., установленное лицо № 2, установленное лицо № 9, Вяткин А.В. и Пискарь Е.А., действуя в составе организованной группы, с ведома и согласия Т [] установленного лица № 1 и Приведенного С.В., похитили имущество ТОО «Т []» при следующих обстоятельствах:...».

Далее суд приводит обстоятельства совершённого преступления и указывает, что оно не было доведено до конца по независящим от виновных лиц обстоятельствам.

В период, когда установленное лицо № 2, установленное лицо № 9, Гайдеек, Вяткин и Пискарь стали оттащить похищенные стальные трубы от железнодорожных путей, последние были обнаружены сотрудниками РЖД, а поэтому они не имели реальной возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению.

При установленных обстоятельствах использование формулировки о похищении имущества ТОО «Т []» не изменяет сути дела.

При описании преступного деяния, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (вымогательство в отношении потерпевшего Е [] суд указал, что Пискарь Е.А., действуя в составе организованной группы под руководством Приведенного С.В., являющейся структурным подразделением преступного сообщества под руководством Т [] совершил вымогательство в отношении Е []

Согласно обвинительному заключению Приведенный С.В. обвиняется в совершении вымогательства организованной группой. Неуказание в обвинительном заключении о совершении данного преступления в составе организованной группы, являющейся структурным подразделением преступного сообщества, не свидетельствует об ухудшении положения Приведенного С.В. Он также осуждён за руководство первого структурного подразделения, входящего в преступное сообщество, созданное «вором в законе» Т [] который был и его руководителем. 40000 рублей, изъятых у Приведенного С.В., на которые наложен арест в качестве обеспечительных мер, оставлены на сохранение до исполнения приговора в части гражданских исков. Телефоны, принадлежащие Приведенному С.В., конфискованы в собственность государства в соответствии с п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Разрешённые выше вопросы основаны на положениях материального и процессуального закона.

Неуказание «точного времени» изъятия у Г [] пистолета и одного патрона, произведённого в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, не свидетельствует о недопустимости данного действия. Поэтому производные от данного протокола доказательства – экспертизы и протокол осмотра предметов с фототаблицей – следует признать законными.

В приговоре суд мотивировал выводы о доказанности вины Приведенного С.В. в совершении вымогательства в отношении Л [] в составе организованной группы. Несостоятельным является довод адвоката Мasiной М.Ю. о том, что выводы суда, как они описаны в приговоре, относительно создания Д [] (лицо № 1) не позднее ноября 2013 года пре-

ступного сообщества с целью совершения преступлений, «строятся исключительно на предположениях».

Суд дал надлежащую оценку доказательствам по данному эпизоду обвинения. Судом решён вопрос о допустимости доказательств, в том числе актов проведения оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» от 9 января и 18 июля 2017 года.

П [] правомерно допущен в качестве представителя ТОО «М []». Гражданские иски разрешены в соответствии с законом.

Доводы адвоката Мasiной М.Ю. о незаконности приговора в отношении иных лиц – не могут быть предметом рассмотрения в настоящем судебном заседании.

Суд мотивировал решение об отказе в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника супруги Приведенного С.В. – П [] наряду с адвокатом Ермаковым С.В. по назначению.

Защиту Приведенного С.В. на протяжении всего уголовного процесса осуществляли компетентные адвокаты.

Вопросы о допустимости доказательств, на которые указывает осуждённый Приведенный С.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней, судом разрешены надлежащим образом с вынесением мотивированных, обоснованных решений.

Произвольным суждением является утверждение адвоката Мasiной М.Ю. о рассмотрении уголовного дела незаконным составом суда.

Рассмотрение уголовного дела проходило под председательством судьи П [] На определённом этапе оно было возвращено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. После возвращения уголовного дела в суд оно было передано судье К [] В данном случае каких-либо нарушений процессуального закона не усматривается. Используемая в данном случае защитником терминология – дело передано другому судье в целях «перестраховки» - не может быть признана приемлемой.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами осуждённого Костюсова Д.А., изложенными в его возражениях на кассационное представление .

Довод о необходимости перекалфикации его действий с п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевшего Б [] - [] на ч.2 ст.163 УК РФ является несостоятельным.

Суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Костоусова Д.А. и Иванова П.В. в совершении вымогательства в отношении потерпевшего Б [REDACTED]

Потерпевший подробно рассказал об обстоятельствах, при которых Г [REDACTED] и Костоусов требовали у него деньги. При этом они угрожали ему применением насилия, уничтожением имущества. Вместе с тем Г [REDACTED] применил к нему насилие. Деньги требовали у него с мая 2016 года по январь 2017 года. Всякий раз Костоусов представлял себя как лицо, действующее от « [REDACTED] » (Иванова) – «положенец» г.Барнаула.

Показания потерпевшего согласуются с пояснениями свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED]. Последний подтвердил, что в его присутствии у Б [REDACTED] требовали деньги. В отношении последнего применялось насилие.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы у Б [REDACTED] был обнаружен перелом тела нижней челюсти слева.

Виновность Костоусова Д.А. также подтверждается детализацией телефонных соединений между Костоусовым Д.А. и Г [REDACTED] [REDACTED] Костоусовым Д.А. и Б [REDACTED] Костоусовым Д.А. и Ивановым П.В.

Последнее обстоятельство опровергает утверждение Костоусова Д.А. о том, что он не знал Иванова П.В.

Суд правильно квалифицировал действия Иванова П.В., Приведенного С.В. по ч.1 ст.210 УК РФ, а действия Гайдеека С.С. и Костоусова Д.А. – по ч.2 ст.210 УК РФ. Установленные судом первой инстанции обстоятельства давали основания прийти к выводу, что преступления совершены преступным сообществом.

Согласно ч.4 ст.35 УК РФ преступление признаётся совершённым преступным сообществом (преступной) организацией, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Судом правильно установлено, что не позднее ноября 2013 года установленным лицом № 1 на территории Алтайского края была создана устойчивая группа для совершения вымогательств, хищений и других преступлений, на-

правленных на противоправное завладение чужим имуществом. В эту группу вошли Приведенный С.В. и лицо, уголовное дело в отношении которого приостановлено до розыска. В таком составе было совершено вымогательство в отношении Л [] Позднее в группу вошли установленные лица №№ 2 и 9, а также Гайдеек С.С., С [] Пискарь Е.А.

Впоследствии, не позднее августа 2015 года, на территории Алтайского края было создано преступное сообщество, состоящее из нескольких структурных подразделений, которые представляли собой организованные группы. Руководителем преступного сообщества, созданного с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений, был «вор в законе» Т [] Последний произвёл определённые назначения: установленное лицо № 1 – в качестве «положенца» в Алтайском крае, а Приведенный С.В. – «смотрящим» в г.Новоалтайске Алтайского края. С августа 2015 года по май 2016 года (период формирования преступного сообщества) членами преступной группы были совершены покушение на кражу имущества, принадлежащего ТОО «Т []», и кражи имущества, принадлежащего ОАО «М []», ТОО «Л []», ТОО «М []».

С января по май 2016 года была создана организованная группа под руководством Иванова П.В., в которую вошли Г [] Костоусов Д.А. и лицо, в отношении которого приговор не обжалован в кассационном порядке. Этим вторым структурным подразделением, входящим в преступное сообщество, руководил Иванов П.В. Его же Т [] назначил «положенцем» г.Барнаула Алтайского края.

Членами преступного сообщества совершен ряд тяжких и особо тяжких преступлений.

В описательно-мотивировочной части приговора достаточно подробно изложены функции и обязанности членов преступного сообщества, а также приведены доказательства, подтверждающие выводы суда. Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в правильности выводов суда.

Доводы осуждённого Пискаря Е.А., изложенные в дополнениях к кассационной жалобе, также не основаны на фактических данных и законе (он не является защитником Анохина и Костоусова).

Право на защиту последних в ходе предварительного следствия не нарушено. В различное время адвокат Береснева О.Г. осуществляла защиту Анохина А.Д., который не обжаловал приговор в кассационном порядке, и Костоусова Д.А. Во время допросов их интересы не противоречили друг другу.

Виновность Анохина А.Д. и Пискаря Е.А. в хищении автомобиля, принадлежащего Т [REDACTED] нашла своё подтверждение на основании исследованных в суде и приведённых в приговоре доказательств.

Стоимость похищенного автомобиля определена на основании выводов эксперта. Суд дал оценку показаниям свидетеля Н [REDACTED] о плохом состоянии автомобиля.

Судом правильно взысканы с осуждённого Пискаря Е.А. процессуальные издержки.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания.

Назначенное им наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционные определения от 27 мая 2025 года и от 12 ноября 2025 года соответствуют ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 15 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года в отношении Костоусова Дмитрия Александровича в части назначения вида исправительного учреждения и зачёта времени содержания под стражей и времени применения запрета определённых действий в срок лишения свободы отменить и уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397 и 399 УПК РФ.

Эти же судебные решения и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года в отношении Иванова Павла Владимировича, Гайдеека Сергея Сергеевича, Приведенного Сергея Васильевича, Костоусова Дмитрия Александровича и Алиева Руслана Ханларовича изменить, исключить из описания преступного деяния, связанного с преступным сообществом, указание суда о том, что Х [REDACTED] является преступным авторитетом и занимает одну из лидирующих позиций в уголовно-криминальной сфере Алтайского края,

Б [] отвечает на территории Алтайского края за материальную поддержку лиц уголовно-криминальной направленности в местах лишения свободы, Ж [] является руководителем преступного формирования, куда вошли Ш [] Ф [], Б [] Х [], Н [] который решает вопросы, связанные с распределением преступного дохода и разделом сфер влияния, С [] – является одним из активных участников уголовно-криминальной сферы.

В остальной части эти же судебные решения в отношении Костоусова Д.А., Приведенного С.В., Гайдеека С.С., Алиева Р.Х., Иванова П.В., Пискаря Евгения Алексеевича и Вяткина Андрея Валериевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи