



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД26-3-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хаменкова В.Б., судей Кириллова В.С., Чучуновой Н.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Митина Никиты Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 июня 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. по административному делу № 2а-416/2025 по административному исковому заявлению Митина Н.С. к объединенной муниципальной призывной комиссии г. Москвы, объединенному военному комиссариату Перовского района Восточного административного округа города Москвы о признании незаконным решения от 11 декабря 2024 г., оформленного заключением (протокол № 17), о зачислении Митина Н.С. в запас в связи с достижением 30-летнего возраста как гражданина, не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований, о возложении обязанности выдать военный билет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителя Митина Н.С. Триггина В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат

города Москвы» Осипова В.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Митин Н.С, [REDACTED] года рождения, состоит на воинском учете в военном комиссариате г. Москвы.

Решением призывной комиссии муниципального образования Москворечье-Сабурово от 20 декабря 2017 г. Митин Н.С. зачислен в запас в связи с достижением 27-летнего возраста как гражданин, не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований.

Вступившим в законную силу решением Симоновского районного суда г. Москвы от 14 января 2019 г. данное решение отменено.

29 апреля 2021 г. решением призывной комиссии муниципального образования «Новогиреево» Митин Н.С. зачислен в запас в связи с достижением 27-летнего возраста как гражданин, не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований. 27 октября 2021 г. указанное решение отменено призывной комиссией г. Москвы, поскольку каких-либо новых обстоятельств, помимо исследованных Симоновским районным судом г. Москвы, призывной комиссии представлено не было.

Решением объединенной муниципальной призывной комиссии г. Москвы от 11 декабря 2024 г., оставленным без изменения решением врио военного комиссара объединенного военного комиссариата Перовского района Восточного административного округа г. Москвы от 31 января 2025 г., Митин Н.С. вновь зачислен в запас в связи с достижением 30-летнего возраста как гражданин, не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований.

Не согласившись с указанным решением от 11 декабря 2024 г., Митин Н.С. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, возложении на административного ответчика обязанности устранить допущенное нарушение прав путем выдачи военного билета.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2025 г. административный иск удовлетворен. На объединенный военный комиссариат Перовского района Восточного административного округа г. Москвы (далее - объединенный военный комиссариат Перовского района) возложена обязанность рассмотреть вопрос о выдаче Митину Н.С. военного билета на основании вступившего в законную силу решения Симоновского районного суда г. Москвы от 14 января 2019 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 июня 2025 г. решение суда отменено, в удовлетворении заявленных административных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. апелляционное определение признано законным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Митин Н.С. ставит вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных, об оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. административное дело истребовано, определением от 20 марта 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Суд первой инстанции, удовлетворяя административный иск, исходил из того, что поскольку в отношении Митина Н.С. мероприятия по организации призыва на военную службу в период с 1 января 2014 г. по 11 октября 2017 г. (день достижения Митиным Н.С. 27-летнего возраста) не осуществлялись, сделал заключение, что административный истец не прошел военную службу по призыву по независящим от него причинам и признал оспариваемое решение объединенной муниципальной призывной комиссии г. Москвы от 11 декабря 2024 г. незаконным.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что административный истец в рамках настоящего дела оспаривает решение призывной комиссии от 11 декабря 2024 г., следовательно, предмет судебной проверки являются обстоятельства, относящиеся к принятию указанного решения.

Суд апелляционной инстанции отметил, что Митин Н.С. военную службу не проходил, законных оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности не имел, в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, в установленный законом срок об изменении места работы (учебы), о переезде на новое место пребывания, не подтвержденное регистрацией, не сообщал.

Кассационный суд указанные выводы суда признал правильными.

Однако позиция судов апелляционной и кассационной инстанций является ошибочной, так как основана на неправильном применении норм права.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» в редакции, действовавшей на момент достижения Митиным Н.С. возраста 27 лет).

Основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), за исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 названного федерального закона).

В силу пункта 1¹ статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», пункта 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 663, при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 данного федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 г., при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Из материалов административного дела следует, что 11 октября 2017 г. Митин Н.С. достиг 27-летнего возраста, в связи с чем согласно пункту 1 статьи 52 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункту 20 Положения о призыве на военную службу он подлежал снятию с воинского учета и зачислению в запас. Соответственно, после указанной даты в отношении его мероприятия, связанные с призывом на военную службу, не могли быть проведены.

Таким образом, одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение того, проводились ли в

отношении административного истца призывные мероприятия в период с 1 января 2014 г. и до достижения им 11 октября 2017 г. возраста 27 лет.

Действия административного ответчика, связанные с проведением призывных мероприятий в отношении административного истца в указанный выше юридически значимый период, были исследованы Симоновским районным судом г. Москвы и получили оценку во вступившем в законную силу решении от 14 января 2019 г.

Судом установлено, что в отношении Митина Н.С. мероприятия по организации призыва на военную службу в период с 1 января 2014 г. и до достижения им возраста 27 лет не осуществлялись, повестки о необходимости явки в военный комиссариат не направлялись, обязанность самостоятельно явиться в военкомат у заявителя отсутствовала. Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что административный истец не прошел военную службу по призыву по независящим от него причинам, в связи с чем отменил решение призывной комиссии от 20 декабря 2017 г., которым Митин Н.С. зачислен в запас как гражданин, не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований.

Вступившее в законную силу решение Симоновского районного суда г. Москвы являлось для административного ответчика основанием для выдачи Митину Н.С. военного билета.

Оспариваемое решение фактически принято во исполнение судебного акта от 14 января 2019 г., административный ответчик не привел в нем новых фактов неисполнения Митиным Н.С. возложенных на него законом обязанностей. Апелляционная жалоба административного ответчика не содержит ссылок на неправомерное поведение призывника Митина Н.С. Суд апелляционной инстанции также не установил и не исследовал никаких новых фактов и обстоятельств, имевших место после достижения Митиным Н.С. 27-летнего возраста.

Таким образом, все последующие решения уполномоченного органа направлены на преодоление вступившего в законную силу решения Симоновского районного суда г. Москвы от 14 января 2019 г.

Утверждение, что по настоящему административному делу оспаривается иное решение о зачислении Митина Н.С. в запас в связи с достижением им 30-летнего возраста как гражданина, не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований, является неправомерным, поскольку ошибочно основано на положениях подпункта «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в редакции Федерального закона от 4 августа 2023 г. № 439-ФЗ, принятой спустя шесть лет после достижения административным истцом возраста 27 лет.

В силу предписаний части 5 статьи 15 КАС РФ при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, включая право на надлежащее и своевременное исполнение принятого судом постановления. При этом неотъемлемым элементом права на судебную защиту выступает обязательность исполнения судебных постановлений.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6). Из этого же исходит Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», закрепляющий обязательность вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции в качестве одного из принципов их деятельности (часть 8 статьи 5).

С учетом изложенного у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали правовые основания для отмены судебного решения.

При таком положении апелляционное и кассационное определения не могут быть признаны законными, подлежат отмене, судебный акт суда первой инстанции – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 30 июня 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. по административному делу № 2а-416/2025 отменить.

Решение Перовского районного суда города Москвы от 9 апреля 2025 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судья

В.С. Кириллов

Судья

Н.С. Чучунова