



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД26-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Шеметова А.Н. и Шабунина А.Е. –
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Романычева Д.Н. и
Командирова А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвокатов Романычева Д.Н. и Командирова А.А.
на приговор Кировского районного суда г. Саратова от 23 июля 2024 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Саратовского областного суда от 7 октября 2024 г. и определение
судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда
общей юрисдикции от 27 мая 2025 года.

По приговору Кировского районного суда г. Саратова от 23 июля
2024 г.

Шеметов Андрей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 7 годам лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с
лишением права занимать должности на государственной службе и в

органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года 10 месяцев;

Шабунин Алексей Егорович, [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года 10 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 7 октября 2024 года приговор изменён, признано отягчающим наказанием обстоятельством совершение Шабуниным А.Е. и Шеметовым А.Н. преступлений «группой лиц по предварительному сговору». В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённых Шеметова А.Н. и Шабунина А.Е., адвокатов Романычева Д.Н. и Командирова А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Шеметов и Шабунин признаны виновными и осуждены за злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершённое из корыстной и иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, повлекшее тяжкие последствия.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) адвокат Романычев Д.Н., оспаривая законность состоявшихся судебных решений в отношении осуждённого Шеметова, просит их отменить, а дело передать на новое рассмотрение. В обоснование, анализируя материалы дела и судебную практику по аналогичной категории дел, указывает, что осуждение Шеметова по ч. 3 ст. 285 УК РФ незаконно, поскольку в его действиях судом не установлены такие признаки субъективной стороны преступления, как корысть или иная личная заинтересованность, а также наличие существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства от действий осуждённого. Считает, что квалифицирующий признак преступления «повлекшее тяжкие последствия» вменён Шеметову необоснованно, так как диспозицией ст. 285 УК РФ предусмотрен реальный вред в виде уже наступивших тяжких последствий от действий должностного лица, но никак не причинение ущерба в будущем, что имело место по данному делу. Обращает внимание на противоречия, приведённые в приговоре и апелляционном определении, в части мотива преступления, которые суд кассационной инстанции не устранил. Оспаривает признание судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, поскольку каких-либо доказательств о наличии сговора между Шеметовым и Шабуниним в судебном заседании не представлено. По его мнению, выделение земельных участков для инвалидов производилось в соответствии с действующими на то время положениями закона. Утверждает о предвзятости и необъективности судьи, выразившихся в ограничении стороны защиты в предоставлении доказательств, допросе свидетелей. Заявляет, что после провозглашения приговора стороне защиты была вручена ненадлежащая копия приговора, не соответствующая подлиннику приговора, что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций.

В кассационной жалобе адвокат Командиров А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении Шабунина, просит их отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Указывает, что Шабунин не является субъектом преступления применительно к ст. 285 УК РФ, поскольку, занимая должность начальника правового управления администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, не был наделён организационно-распорядительными функциями в данном муниципальном образовании, не совершал каких-либо юридически значимых действий от

имени этого исполнительно-распорядительного органа. Полагает, что, признавая Шабунина виновным в содеянном, суд не учёл, что ряд договоров аренды земельных участков были составлены без участия осуждённого и его подпись в договорах отсутствует, а на одном из договоров подпись выполнена другим лицом. Осуждение Шабунина за злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия, незаконно, поскольку от действий осуждённого, который не определял размер арендной платы земельных участков, каких-либо последствий не наступило, более того, причинение ущерба в виде упущенной выгоды, при наличии конкретного периода времени нахождения земельных участков в аренде, не превышающего трёх лет, не может свидетельствовать о наличии такого признака преступления, как тяжкие последствия. Обращает внимание, что Шабунину, наряду с защитником, была вручена ненадлежащая копия приговора, не соответствующая подлиннику, что является недопустимым.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

По смыслу ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих, толкуются в пользу подсудимого.

В силу требований ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе характер и размер вреда, причинённого преступлением. Исходя из положений ч. 2 ст. 297 УПК РФ, приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он

постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако указанные требования закона судом не соблюдены.

Как следует из установленных судом обстоятельств, приведённых в приговоре, Шеметов, являясь исполняющим обязанности главы Саратовского муниципального района Саратовской области, и Шабунин, будучи начальником правового управления администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, в период с 23 октября 2018 г. по 10 декабря 2021 г. незаконно предоставили на льготных условиях в аренду двадцать один земельный участок на срок двадцать лет без проведения торгов лицам, не имевшим законных оснований на получение в пользование данных объектов недвижимости, что повлекло за собой тяжкие последствия в виде выбытия участков из законного владения и причинения материального ущерба муниципалитету на общую сумму 8 553 027 рублей.

Согласно приговору, суд при обосновании размера материального ущерба, причинённого преступными действиями осужденных, исходил из исследованных в судебном заседании экспертных заключений и соответственно общей суммы неполученных в бюджет муниципалитета арендных платежей за двадцать лет по всем незаконно переданным в аренду земельным участкам.

При этом судом оставлено без внимания, что экспертные заключения по каждому инкриминируемому земельному участку содержали данные не только об их рыночной стоимости права аренды за двадцать лет, но и сведения о годовом размере рыночной стоимости арендной платы, а также о рыночной стоимости непосредственно самих земельных участков.

Изложенное свидетельствует о том, что при расчёте причинённого муниципалитету ущерба, в том числе в связи с выбытием трёх земельных участков, переданных в собственность третьим лицам без соразмерного возмещения их стоимости, у суда имелась возможность рассмотреть вопрос как о наличии возможного реального ущерба, причинённого

муниципалитету, так и упущенной выгоде исходя из фактического срока незаконного владения арендованными земельными участками.

Однако суд в приговоре данным обстоятельствам оценки не дал, доводы стороны защиты, изложенные при рассмотрении дела, о необоснованности суммы причинённого ущерба не опроверг, каких-либо суждений о том, почему при расчёте причиненного ущерба он исходил из неполученных доходов за весь период договора аренды земельных участков, а не из фактического срока их незаконного владения, в итоговом судебном решении не привёл.

Кроме того, исследовав в судебном заседании сведения, предоставленные стороной защиты о возвращении в собственность муниципалитета восемнадцати земельных участков, суд пришёл к выводу об их в целом соответствии доказательствам стороны обвинения, безосновательно оставив при этом без внимания тот факт, что прекращение действий незаконных договоров аренды объектов недвижимости указывают на время, когда муниципалитет перестаёт терпеть убытки вследствие их незаконного отчуждения.

Выводы суда о характере и размере причинённого ущерба, который применительно к преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 285 УК РФ, имеет криминообразующее значение, не должны быть основаны на предположениях, содержать неясности и противоречия, а вопросы, связанные с установлением вреда, причинённого преступлением, в виде реального ущерба или упущенной выгоды, а также причинно-следственной связи между действиями осуждённых и наступившими негативными последствиями в каждом случае подлежат доказыванию в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства также не были приняты во внимание при рассмотрении уголовного дела.

При таких данных, судебные решения нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело передаче на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении следует обсудить и дать оценку иным доводам, приведённым в кассационных жалобах.

Принимая во внимание, что Шеметов и Шабунин обвиняются в совершении тяжкого преступления, за совершение которого осуждены к

реальному лишению свободы, с учётом положений ст. 108 УПК РФ, в целях проведения судебного заседания в разумные сроки, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Шеметова Андрея Николаевича и Шабунина Алексея Егоровича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 16 июля 2026 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 7 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. в отношении **Шеметова Андрея Николаевича и Шабунина Алексея Егоровича** отменить, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Шеметова Андрея Николаевича и Шабунина Алексея Егоровича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 16 июля 2026 г.

Председательствующий судья

Судьи