



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-185-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Егорова Олега Викторовича к акционерному обществу «РОЛЬФ» и обществу с ограниченной ответственностью «Соло» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Егорова Олега Викторовича на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Егорова О.В. – Киселева А.А. и Басову В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей акционерного общества «РОЛЬФ» Суетину Я.И. и Иванова Р.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Егоров О.В. обратился в суд с иском к АО «РОЛЬФ» и ООО «Соло» о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 251 000 руб., компенсации морального вреда – 25 000 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной суммы и судебных расходов.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2025 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с ООО «Соло» в пользу Егорова О.В. уплаченные денежные средства в размере 251 000 руб., компенсацию морального вреда – 2 000 руб. и штраф – 126 550 руб. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «РОЛЬФ» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 апреля 2023 г. между Егоровым О.В. и АО «РОЛЬФ» заключен договор купли-продажи автомобиля.

В этот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, согласно которому общая цена автомобиля до предоставления продавцом скидки в размере 499 663 руб. устанавливается в размере 1 853 663 руб. (пункты 1 и 2).

В пункте 4 дополнительного соглашения указано, что скидка предоставляется продавцом на условиях заключения покупателем договоров с партнерами продавца: договора страхования КАСКО на сумму страховой премии не менее 89 563 руб., договора телемедицины – 54 000 руб., договора на оказание услуг помощи на дорогах – 5 000 руб., договора страхования жизни – 251 100 руб., кредитного договора с целью использования денежных средств на покупку автомобиля.

1 апреля 2023 г. между Егоровым О.В. и ООО «Соло» (принципал) в лице АО «РОЛЬФ» (агент), действующим на основании агентского договора, заключен договор оказания услуг на срок 6 лет стоимостью 251 100 руб., в подтверждение которого выдан сертификат.

Согласно сертификату услугами по договору являются: 9 устных консультаций с российскими врачами, 2 консультации с медюристом, 3 консультации по медориентированию, страхование от несчастных случаев и болезней.

Страховую услугу по данному договору предоставляет ООО «СК «Ренессанс Жизнь» по страховым рискам: смерть застрахованного в результате несчастного случая, инвалидность I и II группы в результате несчастного случая, временная утрата нетрудоспособности в результате несчастного случая, страховая сумма – 930 000 руб., страховая премия – 11 299,50 руб.

Истец досрочно исполнил кредитные обязательства, в связи с чем 1 июня 2024 г. направил ООО «Соло» претензию об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств.

Удовлетворяя исковые требования к ООО «Соло», суд первой инстанции указал, что заключенный между сторонами договор прекратил свое действие в связи с досрочным погашением кредита и отказом истца от исполнения договора до наступления срока, на который он был заключен.

При этом суд указал, что оснований для взыскания уплаченных денежных средств с АО «РОЛЬФ» не имеется, поскольку оно не является стороной названного выше договора оказания услуг.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги).

В силу статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

Из материалов дела следует, что по спорному договору оказания услуг ООО «Соло» оказывало перечень услуг, связанных с медицинским консультированием, а страховую услугу оказывало ООО «СК «Ренессанс Жизнь».

Как указывал заявитель в исковом заявлении и апелляционной жалобе, при продаже автомобиля, предлагая заключить дополнительное соглашение о скидке в цене под условием заключения дополнительных договоров, продавец автомобиля АО «РОЛЬФ», выступая одновременно от лица ООО «Соло», ввел его в заблуждение, не доведя информации об условиях и содержании дополнительного договора, о стоимости отдельно страховой услуги и услуг консультационного характера.

Таким образом, по утверждению заявителя, он был введен в заблуждение и добросовестно полгал, что оплатил услуги страхования в целом.

Поскольку спорный договор оказания услуг был заключен Егоровым О.В. с ООО «Соло» в лице АО «РОЛЬФ», действующим на основании агентского договора, то именно последний обязан был предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

С учетом изложенного потребитель вправе был отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар (услугу) суммы и возмещения других убытков в том числе с агента, действовавшего от имени и за счет принципала.

Кроме того, в силу части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика, а также один из идентификаторов указанных лиц (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204–207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Из материалов дела следует, что Егоров О.В. предъявил иск к АО «РОЛЬФ» и ООО «Соло» о взыскании уплаченных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда и расходов на представителя.

Из мотивировочной части решения следует, что суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Однако в резолютивной части решения указание на взыскание в пользу истца судебных расходов отсутствует.

С учетом изложенного решение и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи