



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ25-22-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 марта 2026 г. кассационную жалобу Домнич Татьяны Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г.

по делу № 2-10/2024 Россошанского районного суда Воронежской области по иску Домнич Татьяны Ивановны к Домничу Сергею Николаевичу о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами, по встречному иску Домнича Сергея Николаевича к Домнич Татьяне Ивановне о признании соглашения о разделе общего имущества между супругами недействительным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Домнич Т.И. – адвоката Текутьевой Ж.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на

кассационную жалобу представителя Домнича С.Н. – адвоката Лопатина Р.Ю.,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Домнич Татьяна Ивановна 23 августа 2023 г. обратилась в суд с иском к Домничу Сергею Николаевичу о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами.

В обоснование заявленных требований Домнич Т.И. указывала, что с 7 мая 1978 г. состояла в браке с Домничем С.Н. 4 марта 2020 г. они заключили соглашение о разделе общего имущества между супругами (далее также – соглашение от 4 марта 2020 г.), согласно которому их общим имуществом являются денежные средства в размере 80 000 000 руб., которые переходят в собственность Домнич Т.И. По условиям этого соглашения Домнич С.Н. обязался передать Домнич Т.И. денежные средства в размере 30 000 000 руб. в срок до 31 декабря 2020 г. и 50 000 000 руб. в срок до 31 декабря 2022 г. Данное соглашение было удостоверено нотариусом.

Во исполнение названного соглашения Домнич С.Н. 21 декабря 2021 г. перечислил на банковскую карту Домнич Т.И. денежные средства в размере 1 000 000 руб. и 23 декабря 2021 г. – в размере 1 000 000 руб. Иных выплат от Домнича С.Н. не поступало. По состоянию на декабрь 2021 г. у Домнича С.Н. отсутствовали перед Домнич Т.И. иные обязательства, которые предусматривали перечисление денежных средств.

Ввиду того что Домнич С.Н. добровольно не исполнил взятые на себя обязательства по соглашению от 4 марта 2020 г., Домнич Т.И., уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила суд взыскать с Домнича С.Н. в её пользу денежные средства по соглашению от 4 марта 2020 г. в размере 78 000 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Домнич С.Н. обратился в суд со встречным иском к Домнич Т.И. о признании соглашения от 4 марта 2020 г. недействительным.

В обоснование встречных исковых требований Домнич С.Н. ссылаясь на то, что на момент заключения спорного соглашения между супругами был установлен режим раздельной собственности в соответствии с заключённым 4 марта 2020 г. брачным договором, которым был предусмотрен переход в личную собственность Домнич Т.И. долей в уставных капиталах трёх юридических лиц, а всё остальное имущество супругов признано их раздельной собственностью и принадлежит тому супругу, на имя которого оно зарегистрировано или оформлено. Поскольку брачный договор удостоверен нотариусом ранее соглашения о разделе общего имущества между супругами, то, как полагал Домнич С.Н., на дату заключения этого соглашения у супругов не было общего имущества, подлежащего разделу. По мнению Домнича С.Н., соглашение от 4 марта 2020 г. заключено в отношении несуществующего имущества, оно противоречит закону, в связи с чем является ничтожным.

Домнич Т.И. встречный иск Домнича С.Н. не признала, просила отказать в его удовлетворении, в том числе по причине пропуска срока исковой давности.

Решением Россошанского районного суда Воронежской области от 26 января 2024 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 27 февраля 2024 г. исковые требования Домнич Т.И. удовлетворены.

С Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. взысканы 78 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В удовлетворении встречного искового заявления Домнича С.Н. к Домнич Т.И. о признании соглашения о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. недействительным отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 2 июля 2024 г. решение Россошанского районного суда Воронежской области от 26 января 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 2 июля 2024 г. в части оставления без изменения решения Россошанского районного суда Воронежской области от 26 января 2024 г. об удовлетворении первоначального иска Домнич Т.И. о взыскании денежных средств и судебных расходов отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части решение Россошанского районного суда Воронежской области от 26 января 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 2 июля 2024 г. оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. решение Россошанского районного суда Воронежской области от 26 января 2024 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 27 февраля 2024 г. отменено в части удовлетворения исковых требований Домнич Т.И. о взыскании с Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. 78 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. и судебных расходов на уплату государственной пошлины.

В данной части принято новое решение, которым исковое заявление Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. удовлетворено частично. С Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. взыскано 38 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. взысканы судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 29 220 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 8 сентября 2025 г. Домнич Т.И. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Домнич Т.И. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба в порядке части третьей статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г., а также определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2025 г. и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Домнич Т.И. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазовым Ю.В. 5 декабря 2025 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 24 февраля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации третье лицо – нотариус нотариального округа Россошанского района Воронежской области Циркунова Л.В., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась, о причинах неявки сведений не представила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. в части разрешения дела по иску Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего

имущества между супругами.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела по иску Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 мая 1978 г. между Домнич С.Н., [REDACTED] года рождения, и Домнич Т.И., [REDACTED] года рождения, был заключён брак.

4 марта 2020 г. нотариусом нотариального округа Россошанского района Воронежской области Циркуновой Л.В. удостоверено соглашение о разделе общего имущества между супругами, согласно которому Домнич С.Н. и Домнич Т.И., действуя добровольно, произвели раздел имущества, нажитого во время брака.

Пунктом 1 данного соглашения определено, что имуществом, нажитым во время брака, являются денежные средства в размере 80 000 000 руб., иного имущества, подлежащего разделу, у супругов не имеется.

Согласно пункту 4 соглашения от 4 марта 2020 г. стороны устанавливают режим собственности в отношении имущества, а именно в собственность Домнич Т.И. переходят денежные средства в размере 80 000 000 руб., которые Домнич С.Н. передаст Домнич Т.И. следующим образом: 30 000 000 руб. – в срок до 31 декабря 2020 г., 50 000 000 руб. – в срок до 31 декабря 2022 г.

Содержание статей 34, 35, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 244, 245, 254, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариусом Домничу С.Н. и Домнич Т.И. разъяснено (пункт 6 соглашения от 4 марта 2020 г.).

В пункте 12 соглашения от 4 марта 2020 г. указано, что по заявлению сторон данная сделка не является мнимой или притворной, не совершена под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения, а также вследствие тяжёлых обстоятельств на крайне невыгодных условиях. Стороны в дееспособности не ограничены, способны понимать значение своих действий, не заблуждаются по поводу природы, значения, предмета и последствий сделки.

21 декабря 2021 г. Домнич С.Н. перечислил на банковскую карту Домнич Т.И. денежные средства в размере 1 000 000 руб., 23 декабря 2021 г. – денежные средства в размере 1 000 000 руб.

Судом также установлено, что 4 марта 2020 г. нотариусом нотариального округа Россошанского района Воронежской области Циркуновой Л.В. был удостоверен брачный договор, заключённый между Домничем С.Н. и Домнич Т.И., по условиям которого супруги изменили установленный законом режим их совместной собственности в отношении имущества, приобретённого во время брака на имя Домнича С.Н., состоящее из доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в размере 100%, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в размере 100%, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в размере 90%, установив, что это имущество с момента государственной регистрации права собственности на него как в период их брака, так и в случае его расторжения является собственностью Домнич Т.И. (пункт 2 названного брачного договора).

В пункте 3 брачного договора предусмотрено, что всё остальное имущество супругов Домнич признано раздельной собственностью и принадлежит тому супругу, на имя которого оно зарегистрировано или оформлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Домнич Т.И. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г., суд первой инстанции руководствовался положениями статей 7, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что условия раздела имущества были согласованы супругами Домнич до обращения к нотариусу, волеизъявление сторон было выражено добровольно, соглашение от 4 марта 2020 г. является самостоятельной сделкой, в которой определены все существенные условия в целях урегулирования взаимных имущественных прав и обязанностей по разделу имущества супругов, нажитого во время брака, в качестве такого имущества супруги определили денежные средства в размере 80 000 000 руб., которые Домнич С.Н. обязался выплатить Домнич Т.И., их наличие на момент подписания соглашения подтверждено представленными в материалы дела доказательствами, данное соглашение нотариально удостоверено, то есть составлено в надлежащей форме, подписано супругами лично и без намерения внести в это соглашение какие-либо изменения и дополнения.

Установив, что Домнич С.Н. в полном объёме не исполнил предусмотренные соглашением от 4 марта 2020 г. обязательства, суд первой инстанции с учётом перечисленных Домничем С.Н. супруге денежных средств в размере 2 000 000 руб. в счёт исполнения обязательств по названному соглашению взыскал с Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. денежные средства в размере 78 000 000 руб.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Домнича С.Н., суд первой инстанции расценил действия Домнича С.Н. как недобросовестные и исходил из пропуска им срока исковой давности для оспаривания соглашения о разделе общего имущества между супругами, о применении которого было заявлено Домнич Т.И. (ответчиком по встречному иску).

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска Домнич Т.И., суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г.), ссылаясь на положения статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, указал на то, что в соглашении о разделе общего имущества в виде денежных средств в размере 80 000 000 руб. стороны, вопреки требованиям законодательства, доли каждого из супругов в этом имуществе не определили, в связи с чем с учётом презумпции равенства долей супругов в общем имуществе доли супругов в названном имуществе признал равными, то есть по $\frac{1}{2}$ доли каждому из супругов, и принял по делу в этой части новое решение, взыскав с Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. 38 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г.

Кассационный суд общей юрисдикции (определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г.) не установил нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г.) норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции, а также кассационного суда общей юрисдикции в части взыскания с Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. 38 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации регулирование семейных отношений осуществляется в том числе в соответствии с принципами равенства прав супругов в семье, разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию.

Граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Семейным кодексом Российской Федерации. Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан (пункт 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации).

В главе 7 (статьи 33–39) Семейного кодекса Российской Федерации содержатся положения о законном режиме имущества супругов.

Так, статьёй 33 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 названной статьи).

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (пункт 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Порядок раздела общего имущества супругов регламентирован статьёй 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (пункт 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передаётся имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из приведённых нормативных положений следует, что имущественные отношения между супругами урегулированы семейным законодательством, предусматривающим, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, которой супруги владеют, пользуются и распоряжаются по обоюдному согласию.

При этом супруги вправе изменить установленный законом правовой режим их общего имущества на основании заключённого между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе общего имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Соглашение о разделе общего имущества может быть заключено супругами не только в период брака, но и после его расторжения. Данное соглашение должно быть нотариально удостоверено.

Следовательно, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить законный режим их имущества, нажитого во время брака (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании соглашения о

разделе общего имущества. Такое соглашение является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности. Супруги, в том числе бывшие, могут включать в это соглашение любые не противоречащие закону условия. Каких-либо предписаний или ограничений, запрещающих супругам при разделе их общего имущества заключить договор (соглашение), по которому их имущество будет передано одному из супругов, закон не содержит, равно как и не содержит норм, обязывающих супругов в соглашении о разделе общего имущества определять доли каждого из них в этом имуществе.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г.) неправильно истолковал приведённое правовое регулирование, вследствие чего сделал не основанный на нормах права вывод о том, что стороны (Домнич Т.Н. и Домнич С.Н.) в нарушение требований законодательства в соглашении о разделе общего имущества от 4 марта 2020 г. не определили их доли в общем имуществе, в связи с чем эти доли являются равными.

Суд апелляционной инстанции не учёл, что супруги (бывшие супруги), реализуя право владеть, пользоваться и распоряжаться их общим имуществом по обоюдному согласию, самостоятельно, то есть по своему усмотрению, формулируют условия раздела этого имущества, закрепляют такие условия в соответствующем соглашении, удостоверяя его нотариально. Обязанность супругов при заключении соглашения о разделе общего имущества определять доли каждого из супругов в общем имуществе семейным законодательством не установлена.

Таким образом, суд апелляционной инстанции вопреки воле супругов Домнич, разделивших во внесудебном порядке между собой их имущество (денежные средства в размере 80 000 000 руб.) по своему усмотрению путём передачи Домничем С.Н. всей суммы Домнич Т.Н., закрепив это в соглашении от 4 марта 2020 г. и удостоверив его у нотариуса, по сути, изменил содержание соглашения о разделе общего имущества, заключённого супругами Домнич, определив в этом имуществе доли супругов и признав их равными, что противоречит положениям статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации о недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, о принципе разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию.

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильно определил правоотношения сторон по иску Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами и произвёл раздел долей супругов в их общем имуществе без учёта содержания заявленных Домнич Т.И. исковых требований, а также того, что в данном случае спор не касался раздела общего имущества супругов Домнич, такие требования ни одной из сторон не заявлялись, требования Домнич Т.И. были связаны с исполнением соглашения от 4 марта 2020 г., которое недействительным не признано и в котором супруги определили все

существенные условия в целях урегулирования взаимных имущественных прав и обязанностей по разделу имущества, нажитого во время брака.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции в части взыскания с Домнича С.Н. в пользу Домнич Т.И. 38 000 000 руб. по соглашению о разделе общего имущества между супругами от 4 марта 2020 г. не отвечает требованиям закона.

Кассационный суд общей юрисдикции (определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г.), проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г.), допущенные им нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. в части разрешения дела по иску Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами нельзя признать законными, они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Домнич Т.И., что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует принять во внимание изложенное и разрешить дело по иску Домнич Т.И. к Домничу С.Н. о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. по делу № 2-10/2024 Россошанского районного

суда Воронежской области по иску Домнич Татьяны Ивановны к Домничу Сергею Николаевичу о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами, по встречному иску Домнича Сергея Николаевича к Домнич Татьяне Ивановне о признании соглашения о разделе общего имущества между супругами недействительным отменить в части разрешения дела по иску Домнич Татьяны Ивановны к Домничу Сергею Николаевичу о взыскании денежных средств по соглашению о разделе общего имущества между супругами.

Дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Воронежский областной суд.

Председательствующий

Судьи