



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД26-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Хомицкой Т.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Кривца А.А. и Моисеева Ф.В. в защиту интересов осужденных Махмудова Д.Р. и Махмудова Р.Р., соответственно, на приговор Ярославского областного суда от 31 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года.

По приговору Ярославского областного суда от 31 октября 2024 года, постановленному в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ,

Махмудов Руслан Рамилович,

несудим,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Махмудов Далер Рамилович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудим,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено об оставлении меры пресечения в виде содержания под стражей и об исчислении срока наказания с момента их фактического задержания.

Согласно представленной информации ОМВД России [REDACTED] (т.9 л.д. 247) Махмудов Д.Р. задержан 19 ноября 2025 года.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с приговором братья Махмудовы признаны виновными и осуждены за незаконное производство в составе организованной группы наркотических средств в особо крупном размере. Преступление совершено в период времени [REDACTED] и с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на территории [REDACTED] [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года приговор в отношении Махмудовых оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Махмудова Д.Р., поддержавшего доводы жалобы, выступления адвокатов Кривца А.А. и Моисеева Ф.В. в защиту интересов осужденных Махмудовых Д.Р. и Р.Р., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Куарияновой А.В. об отмене судебных решений в отношении Махмудова Д.Р. и оставлении в силе судебных решений в отношении Махмудова Р.Р., Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах, идентичных по содержанию, адвокат Кривец А.А. в защиту интересов осужденного Махмудова Д.Р. и адвокат Моисеев Ф.В. в защиту интересов осужденного

Махмудова Р.Р. выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Авторы жалоб отмечают, что положенные в основу приговора показания свидетелей (осужденных по другому уголовному делу) **Б [REDACTED]** и **Д [REDACTED]** не подтверждают причастность Махмудовых к производству наркотических средств, указывают на оговор с их стороны, в том числе и в результате возможного оказания давления на **Б [REDACTED]** и **Д [REDACTED]** в ходе предварительного следствия. Результаты оперативно-розыскных мероприятий также не подтверждают причастность Махмудовых, каких-либо их биологических следов на изъятых предметах не выявлено.

Просят об отмене судебных решений и постановлении оправдательного приговора.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Старшова Л.Е. просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Махмудова Руслана Р. в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В рамках указанных критериев таких оснований не установлено.

Содержание кассационной жалобы адвоката, оспаривающего причастность Махмудова Р.Р. к незаконному производству наркотического средства, и полагающего о необоснованности его осуждения по обстоятельствам совершения преступных действий в составе организованной группы, а также о производстве мефедрона в особо крупном размере, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав Б [REDACTED] исследовав показания Д [REDACTED]. (осужденных по другому приговору по этим же обстоятельствам, совершенным в составе организованной группы с Махмудовыми), подробно пояснявших фактическую сторону событий, уличающих как себя в причастности к производству наркотического средства, так и братьев Махмудовых, которые являлись инициаторами данного производства и обеспечивали этот процесс материально, координировали и руководили действиями Д [REDACTED] и Б [REDACTED], содействовали приобретению химического оборудования и обустройству соответствующей лаборатории, суд при этом, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Махмудова Р.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценкой как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы стороны защиты ничем не отличаются от ранее заявленных в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. При этом Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Суд обоснованно счел, что показания осужденных Д [REDACTED] и Б [REDACTED], данные ими на этапе расследования, в которых они подробно с приведением деталей указали об обстоятельствах совершения ими действий, направленных на производство наркотических средств в целях их последующего сбыта, достоверны и допустимы, так как они соответствуют собранным впоследствии доказательствам, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Оснований для оговора Махмудовых со стороны Б [REDACTED] и Д [REDACTED] не установлено.

Обстоятельства оборудования химической лаборатории в [REDACTED] [REDACTED] были подтверждены протоколом осмотра места происшествия от 21 сентября 2021 года, в ходе которых обнаружены совокупность специфичных предметов (оборудования) и химических реактивов, необходимых для производства наркотического средства в больших количествах.

Принимая во внимание доказательства, исследованные судом первой инстанции, указывающие на большое количество прекурсоров и

химических веществ, приобретённых для синтеза наркотического средства, вместе с использованием специального оборудования, обнаруженных в деревянном строении, приспособленного для этой цели, обоснованы суждения суда и в том, что умысел Махмудова Р. был направлен на неоднократное получение из химических средств наркотического средства (мефедрон).

Соглашается Судебная коллегия и с выводами судебных инстанций о совершении преступлений Махмудовым Р. в составе организованной группы.

Суд обоснованно исходил из наличия у ее участников скрытого руководителя, обеспечивающего координацию остальных участников, распределения функциональных обязанностей, детального планирования и подготовки с использованием технологически сложной химической лаборатории для достижения единой для всех цели - материального обогащения всех участников группы.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения в жалобе относительно оценки доказательств об отсутствии умысла на незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, об отсутствии информации у Махмудова Р. о совершении им действий в составе организованной группы, являются лишь собственным мнением стороны защиты, противоречащим представленным доказательствам, а потому не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Действия Махмудова Р. по незаконному производству наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере, совершенные в составе организованной группы, квалифицированы правильно.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения в отношении Махмудова Р., не установлено. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Махмудову Р. судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении Махмудова Р., Судебная коллегия не усматривает.

Помимо вышеизложенного, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены судебных решений в отношении Махмудова Далера Р.

Так, согласно материалам уголовного дела, по постановлению Переславского районного суда Ярославской области от 16 августа 2022 года обвиняемому Махмудову Д., объявленному в международный розыск (постановление от 11 августа 2022 года) была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца с момента фактического задержания (т. 7 л.д. 17-18).

Судебное разбирательство в отношении Махмудова Д. было проведено в его отсутствие на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

31 октября 2024 года в отношении Махмудова Д. был заочно постановлен обвинительный приговор, в соответствии с которым он осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 7 ст. 247 УПК РФ в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 настоящей статьи, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 47.1 настоящего Кодекса. Судебное разбирательство проводится в обычном порядке.

Из материалов уголовного дела следует, что Махмудов Д. был задержан 19 ноября 2025 года и в настоящее время находится в СИЗО УФСИН России г. Ярославля (т. 9, л.д. 247).

Адвокат Кривец А.А. в ходатайстве, поданном в защиту Махмудова Д., просит об отмене заочного приговора, постановленного на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

В соответствии ч. 2 ст. 401¹⁵ УПК РФ устранение обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, при наличии ходатайства осужденного или его защитника является основанием отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, в связи с чем приговор и апелляционное определение в отношении Махмудова Д. подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении следует проверить и иные доводы стороны защиты Махмудова Д.

Учитывая названные положения закона, а также принимая во внимание, что Махмудов Д. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а также факт его сокрытия от органов предварительного следствия и суда и нахождение в международном розыске, Судебная коллегия полагает необходимым избрать меру пресечения в виде содержания под стражей сроком на 3 месяца, то есть до 21 июля 2026 года.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16, ст. 255 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 31 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года в отношении **Махмудова Руслана Рамилевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Моисеева Ф.В. - без удовлетворения.

Эти же судебные решения в отношении **Махмудова Далера Рамилевича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Избрать меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, до 21 июля 2026 года.

Председательствующий

Судьи