



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-УД25-16-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Киселевой М.А., представителя потерпевшего Ф [REDACTED], осужденного Васьковского А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Васьковского А.В. на приговор Ленинского районного суда г. Самары от 1 июля 2024 г., апелляционное постановление Самарского областного суда от 15 ноября 2024 г. и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г.

По приговору Ленинского районного суда г. Самары от 1 июля 2024 г.

Васьковский Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден за совершение 5-ти преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 70 000 руб., за каждое из них; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – к штрафу в размере 75 000 руб.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 15 ноября 2024 г. приговор Ленинского районного суда г. Самары от 1 июля 2024 г. в отношении Васьковского А.В. оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. приговор Ленинского районного суда г. Самары от 1 июля 2024 г.

и апелляционное постановление Самарского областного суда от 15 ноября 2024 г.в отношении Васьковского А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существое кассационной жалобы с дополнениями, выступление осужденного Васьковского А.В., который поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также мнение представителя потерпевшего Ф [REDACTED] и прокурора Киселевой М.А., полагавших, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Васьковский А.В. осужден за совершение пяти преступлений, выразившихся в злоупотреблении им своими должностными полномочиями из иной личной заинтересованности, что повлекло в каждом случае существенное нарушение прав и законных интересов организации, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнением к ней осужденный Васьковский А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, просит их отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, а в дополнении – прекратить производство по делу.

Указывает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам и противоречат материалам уголовного дела; судами в судебных актах недостоверно, а в ряде случаев односторонне и необъективно, приведены показания представителя потерпевшего и свидетелей по делу - Ф [REDACTED], А [REDACTED] В [REDACTED] Ю [REDACTED] Э [REDACTED] А [REDACTED], Г [REDACTED] Х [REDACTED] О [REDACTED] П [REDACTED], Б [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED], Ф [REDACTED], Ш [REDACTED] из-за чего сделаны ошибочные выводы относительно его умысла на совершение преступлений, осведомленности о фактическом невыполнении работы, отраженных в актах, сообщении Ю [REDACTED] о необходимости предоставить исполнительную документацию по ремонтируемым объектам; из показаний указанных свидетелей, напротив, усматривается, что он (Васьковский) не знал и не взаимодействовал с директором ООО [REDACTED], а потому не мог ему ничего сообщать; за подготовку документов по форме КС, контроль за ходом выполнения работ и за взаимодействие с подрядчиком, отвечал отдел формирования муниципального заказа МБУ ЦАУМС в лице начальника отдела А [REDACTED] из чего следует, что если отдел предоставил отчет о проделанной работе и принес документы на подпись, то оснований не доверять сотрудникам МБУ ЦАУМС не имелось и он, используя полученные от них сведения не мог знать о недостатках в работах, отраженных в актах, при том, что сам он на ремонтируемые объекты для проверки не выезжал; свидетель А [REDACTED]

является заинтересованным лицом в исходе дела и суд имел основания не доверять ее показаниям; выводы судов о том, что он исполнял обязанности заместителя руководителя Департамента, на время его отсутствия, противоречат показаниям свидетелей Б [REDACTED], Х [REDACTED] и К [REDACTED] а также имеющимся в деле документам, согласно которым заместитель руководителя Департамента С [REDACTED] исполнял свои обязанности, какой-либо документ о возложении на него обязанностей по должности заместителя руководителя Департамента не издавал; показания свидетелей П [REDACTED], В [REDACTED], О [REDACTED], Ф [REDACTED] относительно хода ремонтных работ и проводимых проверок, изложенные в судебных решениях, не соответствуют их показаниям, зафиксированным в протоколе судебного заседания, что искажает установленные в судебном заседании обстоятельства дела; судами не учтено, что ремонт не должен был выполняться и оплачиваться в полном объеме, а потому была оплачена лишь часть черновых работ, сделанных подрядчиком; отсутствуют доказательства его личной заинтересованности как мотива преступлений, и допрошенные свидетели Б [REDACTED] и К [REDACTED] в судебном заседании не ответили на вопрос, в чем заключался его интерес, в связи с чем суд взял за основу показания этих свидетелей, данные на предварительном следствии, где ими на этот счет были высказаны предположения; не получили со стороны суда должного внимания показания свидетелей Б [REDACTED], Х [REDACTED] и Ф [REDACTED] а также документация сотрудников МБУ ЦАУМС (внутренние отчеты, служебные записки, визы), о проведенной работе по проверке выполненных подрядчиком работ, согласно которым сведения, изложенные в актах выполненных работ, соответствовали фактически выполненным, чему не доверять он оснований не имел; выводы судов о его осведомленности о невыполнении работ ввиду наличия гарантийных писем, несостоятельны, так как эти письма поступали А [REDACTED] и она его с ними не знакомила, вопреки утверждениям А [REDACTED] об обратном, к тому же письма гарантировали выполнение работ, которые запланированы заказчиком к выполнению в следующем финансовом году; заключение специалистов [REDACTED] о причиненном ущербе, якобы от его действий, является недостоверным и противоречит заключению специалиста [REDACTED] согласно которому заключения, выполненные специалистами Е [REDACTED] и К [REDACTED] являются необъективными, выполненными не в полном объеме, а их выводы не соответствуют результатам исследования и фактически опровергаются показаниями самих специалистов Е [REDACTED] и К [REDACTED] в судебном заседании, а также преюдициальными постановлениями 11 апелляционного арбитражного суда; однако суд необоснованно отверг как доказательство заключение специалиста, указавшего на недопустимость экспертного исследования, положенного в основу приговора; необоснованно отказано в вызове и допросе свидетелей, принимавших участие в расчете причиненного ущерба, в проведении судебной экспертизы ввиду явных противоречий в ее выводах и показаниях допрошенных специалистов, проводивших данное исследование; судами проигнорированы доводы стороны

защиты, не дана оценка представленным ею доказательствам; несмотря на установленный в ходе судебного разбирательства тот факт, что часть актов выполненных работ по текущему ремонту жилого помещения по адресу: [REDACTED] (муниципальный контракт № [REDACTED]) и справок о стоимости работ подписаны не только им, но и Х [REDACTED], причем именно по акту, подписанному последним, выявлена оплата невыполненных работ, он, тем не менее, в отсутствие доказательств его вины также осужден за это преступление; судом нарушено его право на защиту, так как в приговоре не отражено, какими нормативно-правовыми актами и иными документами установлены его права и обязанности как должностного лица и злоупотребление какими из этих прав вменяется ему в вину; суды не разобрались в полномочиях должностных лиц Департамента управления имуществом городского округа Самара, поскольку полномочия по контрактной деятельности у управления по жилищным вопросам, где он осуществлял свою трудовую деятельность, отсутствовали, как и у него; вмененные ему полномочия по контролю за исполнением муниципальных заказов, заключению муниципальных контрактов по ремонту жилищного фонда, подписанию актов выполненных работ, относятся к функциональным обязанностям заместителя руководителя Департамента С [REDACTED] а не к его обязанностям, утверждения в приговоре о наделении его функциональными обязанностями заместителя руководителя Департамента противоречат положениям Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении полномочиями и о превышении должностных полномочий»; судами не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, нарушена процедура проверки доказательств, неверно определен квалифицирующий признак объективной стороны состава преступления в виде существенного нарушения прав и законных интересов организации, что не основано на материалах дела и представленных доказательствах; апелляционной инстанцией проигнорированы доводы апелляционных жалоб, необоснованно отказано в изучении доказательств – протоколов судебных заседаний и содержащихся в них показаний участников процесса.

Изучив материалы уголовного дела в отношении осужденного и обсудив доводы, изложенные в его кассационной жалобе с дополнением, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадиях досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде первой и проверочных инстанций, не допущено существенных нарушений норм УПК и УК РФ, которые повлияли на правильность приведенных в судебных решениях выводов о доказанности преступных событий, выразившихся в злоупотреблении Васьковским своими служебными полномочиями при подписании им актов выполненных работ по муниципальным контрактам, заключенным с ООО [REDACTED] № [REDACTED]

В приговоре суд изложил обстоятельства, установленные по делу, а в их подтверждение привел доказательства, которые получены из надлежащих источников, закреплены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, проверены на предмет относимости и допустимости, и в результате их оценки по установленным правилам признаны достоверными.

В ходе судебного следствия суд тщательно исследовал статус Васьковского, свидетельствующий о нем как должностном лице в связи с занятием им высшей должности муниципального служащего, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в обязанности которого было вменено подписание документов о приемке товаров, выполнении работ, оказании услуг в связи с заключенными, в том числе муниципальными, контрактами Департаментом управления имуществом городского округа Самара для обеспечения муниципальных нужд.

В обоснование своих выводов в данной части суд сослался в приговоре на развернутый перечень документов, как подтверждающих факт занятия Васьковским должности заместителя руководителя управления по жилищным вопросам Департамента с возложением на него в период с 14 октября 2021 г. по 13 июня 2023 г. обязанностей заместителя руководителя Департамента по жилищным вопросам, так и регулирующих его деятельность в качестве должностного лица, включая соответствующие приказы о его функциональных обязанностях, касающихся заключения и исполнения контрактов. Убедился суд на основании имеющихся доказательств также в размере материального ущерба, причиненного в результате совершенных Васьковским преступных действий, исследовав заключения специалистов.

Эти и другие доказательства, приведенные в приговоре, в том числе упомянутые осужденным в жалобе показания свидетелей, судом раскрыты, проанализированы и оценены. Их содержание приведено в части, которая имеет значение для установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. В них не содержится существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы о виновности Васьковского в содеянном.

Фактов, свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц, выводов экспертов и специалистов, протоколов следственных действий таким образом, чтобы это искажало существо этих доказательств и позволяло дать им иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено.

В зависимости от установленных фактических обстоятельств дела и объективно выполненных Васьковским действий суд верно их квалифицировал в каждом случае по ч. 1 ст.285 УК РФ, указав в качестве

преступных последствий - существенное нарушение прав и законных интересов организации, выразившееся в причинении ей материального ущерба, а также - в невозможности обеспечения ею благоприятной среды жизнедеятельности, то есть, проживания в отремонтированных жилых помещениях, находящихся в муниципальной собственности, малообеспеченных слоев населения. Приведены судом выводы относительно мотивов преступных действий, совершенных Васьковским.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, установленным обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции в своем определении, опираясь на доказательства, исследованные по делу. Не установил суд кассационной инстанции существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые служат основанием для пересмотра постановленного в отношении Васьковского обвинительного приговора и вынесенного апелляционного определения.

Соглашаясь с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций о правильности осуждения Васьковского за действия по подписанию актов подрядчика о выполненных работах по контрактам [REDACTED] [REDACTED] что стало основанием для их оплаты при несоответствии изложенных в них сведений действительности, Судебная коллегия также не находит фактических и правовых оснований для переоценки доказательств в данной части, так как правила, регулирующие процедуру сбора доказательств, а также порядок их оценки, предусмотренные ст.17, 87, 88 УПК РФ соблюдены.

Вместе с тем, признавая доказанным вину Васьковского в злоупотреблении своими служебными полномочиями при подписании документов о выполнении работ ООО [REDACTED] по муниципальному контракту № [REDACTED] суд первой инстанции не в полной мере обеспечил соблюдение указанных правил проверки и оценки доказательств, постановил в этой части приговор, который не отвечает требованиям, предъявленным к нему ст.297 УПК РФ, а равно ч.4 ст.302 УПК РФ, в силу которых обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как следует из обстоятельств совершения преступления, приведенных в приговоре в этой части, Васьковский, являясь заместителем руководителя управления по жилищным вопросам Департамента управления имуществом городского округа Самара, на которого в соответствии с приказами руководителя Департамента от 17 августа 2020 г. [REDACTED] от 14 октября 2021 г. [REDACTED] и от 13 декабря 2021 г. [REDACTED] фактически возложено исполнение

функциональных обязанностей заместителя руководителя Департамента по жилищным вопросам, т.е. являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, достоверно зная, что Департаментом и ООО [REDACTED] заключены муниципальные контракты на ремонт жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности городского округа Самара, включая муниципальный контракт № [REDACTED] от 29 ноября 2021 г. (предметом которого являлось проведение текущего ремонта в трех квартирах, в том числе по адресу: [REDACTED]), а также о невозможности ООО [REDACTED] в установленные сроки выполнить условия контракта в полном объеме (что подтверждается гарантийными письмами, направленными директором ООО [REDACTED] Ю [REDACTED] в адрес Васьковского), используя свои служебные полномочия, действуя из иной личной заинтересованности, решил скрыть действительное положение дел при выполнении ремонтных работ по вышеуказанному муниципальному контракту; во исполнение задуманного, сообщил исполнительному директору ООО [REDACTED] о необходимости предоставления в Департамент исполнительной документации по выполнению названного муниципального контракта; 27 декабря 2021 г., заведомо зная, что работы по текущему ремонту жилых помещений, в том числе по адресу: г. [REDACTED]. [REDACTED] не выполнены, подписал предоставленные ему ООО [REDACTED] акты о приемке выполненных работ [REDACTED] и справки о стоимости выполненных работ [REDACTED] по муниципальному контракту № [REDACTED] в части текущего ремонта вышеуказанных жилых помещений, после чего направил эти акты на оплату в адрес заместителя руководителя Департамента по экономике и финансам Х [REDACTED] сотрудниками которого на основании предоставленной исполнительной документации было произведено перечисление денежных средств на расчетный счет ООО [REDACTED] за выполненные по контракту [REDACTED] работы – в размере 63 944, 51 руб.

При этом, согласно заключению специалистов объемы выполненных работ не соответствовали акту о приемке выполненных работ и справке об их стоимости, объемам работ локального сметного расчета, в котором учтенные работы не соответствовали текущей потребности в проведении работ с учетом требований, предъявляемых к благоустроенным помещениям, при этом часть работ, указанных в актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости выполненных работ и затрат, были оплачены заказчиком, но не выполнены подрядчиком.

Согласно расчетов, стоимость излишне оплаченных, но не выполненных работ по контракту № [REDACTED] в части текущего ремонта в квартирах, включая расположенную по адресу: [REDACTED] – составила 41 006, 40 руб.

Таким образом, как установлено судом, злоупотребление осужденным своими должностными полномочиями выразилось в подписании им акта выполненных работ и справки о стоимости произведенных работ и затрат по

муниципальному контракту [REDACTED] на основании которых Департаментом управления имуществом городского округа Самара было произведено перечисление денежных средств в адрес подрядной организации, несмотря на то, что работы по текущему ремонту жилых помещений, отраженные в актах, выполнены не были, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов Департамента и причинение этой организации материального ущерба.

Указанные действия Васьковского, как и по остальным эпизодам преступной деятельности, были квалифицированы судом в этой части по ч.1 ст.285 УК РФ.

Между тем, из материалов уголовного дела усматривается, что в рамках исполнения муниципального контракта № [REDACTED] предусматривающего проведение текущего ремонта жилого помещения по адресу [REDACTED] [REDACTED] была произведена оплата работ по акту о приемке выполненных работ № [REDACTED] и справке о стоимости выполненных работ и затрат № [REDACTED] от 27 декабря 2021 г. на сумму 63 944, 51 руб., которые подписаны заместителем руководителя управления по жилищным вопросам Департамента Васьковским (т.2, л.д.55, 56-61), и ущерб, выразившийся в 41 006, 40 руб. стал следствием подписания акта о приемке выполненных работ № [REDACTED] и справки о стоимости выполненных работ и затрат № [REDACTED] от 3 марта 2022 г. на сумму 82 741, 86 руб. заместителем руководителя Департамента по экономике и финансам Х [REDACTED] (т.2, л.д.49, 50-54), чего Х [REDACTED] допрошенный в судебном заседании, не отрицал (т.18, л.д.163-170 – протокол судебного заседания от 13 мая 2024 г.).

При этом из копии претензии, направленной 23 ноября 2022 г. заместителем руководителя Департамента по жилищным вопросам К [REDACTED] в адрес директора ООО [REDACTED], следует, что в рамках заключенного муниципального контракта [REDACTED] от 29 ноября 2021 г. на основании акта о приемке выполненных работ № [REDACTED] от 3 марта 2022 г. Департаментом были оплачены работы по ремонту жилого помещения по адресу: [REDACTED] [REDACTED] на сумму 82 741, 86 руб.

Согласно заключению строительно-технической экспертизы [REDACTED] от 9 сентября 2022 г., приобщенному к делу, часть работ, указанных в акте о приемке выполненных работ [REDACTED] от 3 марта 2022 г. и оплаченных заказчиком, не выполнены подрядчиком на сумму 41 006, 40 рублей.

Таким образом, расчет стоимости излишне оплаченных, но не выполненных работ по муниципальному контракту [REDACTED] в размере 41 006, 40 руб., как это следует из материалов уголовного дела, произведен по акту о приемке выполненных работ, подписанному Х [REDACTED], в связи с чем выводы суда о злоупотреблении Васьковским своими должностными полномочиями, которое выразилось в подписании и направлении на оплату исполнительной документации по проведению ООО [REDACTED] в рамках исполнения

муниципального контракта № [REDACTED] текущего ремонта вышеуказанного жилого помещения, фактически не выполненного подрядчиком, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов Департамента и причинение материального ущерба в размере 41 006, 40 руб., противоречат представленным доказательствам.

Допрошенные в судебном заседании эксперты Е [REDACTED] и К [REDACTED] по существу подтвердили факт частичного невыполнения на указанную сумму тех работ, которые отражены в акте от 3 марта 2022 г. и образуют указанную сумму ущерба.

На это обстоятельство указывалось как в апелляционной жалобе защитника осужденного – адвоката Красикова В.А. (т.20, л.д.123-130), так и в кассационной жалобе осужденного (т.22, л.д.54-67), однако не получило никакой оценки с их стороны.

Допущенное нарушение, выразившееся в несоблюдении правил оценки доказательств, является существенным, повлиявшим на исход дела, и подлежит устранению по результатам рассмотрения дела в кассационном порядке, поскольку все значимые для принятия правильного решения обстоятельства установлены, доказательства исследованы, но не получили оценку на предмет их достаточности для осуждения Васьковского.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Самары от 1 июля 2024 г., апелляционное постановление Самарского областного суда от 15 ноября 2024 г. и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. в отношении Васьковского Александра Владимировича в части его осуждения его по ч.1 ст.285 УК РФ (по факту событий, связанных с принятием и оплатой работ по муниципальному контракту № [REDACTED]) отменить и уголовное дело в указанной части прекратить на основании п.1 ч.1 ст.27 УК РФ, с признанием за Васьковским А.В. в этой части права на реабилитацию; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить окончательно Васьковскому Александру Владимировичу наказание - штраф в размере 72 000 руб.

В остальной части эти же судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]