



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УДП26-5-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В.,

адвоката Терпугова С.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года в отношении Уриновского О.В.

Постановлением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 марта 2025 года уголовное дело в отношении

Уриновского Олега Вячеславовича,

несудимого,

обвиняемого в совершении четырёх преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.204 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч.2 ст.204 УК РФ, прекращено по итогам предварительного слушания на основании ч.2 ст.28 УПК РФ и примечания 2 к ст.204 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 мая 2025 года постановление Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 марта 2025 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года постановление Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 марта 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 мая 2025 года оставлены без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Удмуртской Республики - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление адвоката Терпугова С.Ю. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Уриновский О.В. обвинялся в том, что он, являясь с 2006 года заместителем директора ООО «В [REDACTED]», а с 2020 года - директором этой коммерческой организации, в периоды с 8 ноября 2017 года по 28 марта 2018 года, с 3 апреля 2018 года по 4 октября 2018 года, с 27 марта 2019 года по 25 декабря 2019 года и с 31 января 2020 года по 17 декабря 2020 года передал начальнику коммерческого отдела ООО «Э [REDACTED]» К [REDACTED] денежные средства в размере 630 255 рублей, 720 305 рублей, 631 160 рублей, 539 816 рублей, составляющих крупный размер, и 62 445 рублей, составляющих значительный размер, в качестве коммерческого подкупа за содействие в определении ООО «В [REDACTED] [REDACTED]» в качестве поставщика ООО «Э [REDACTED]», ускорение оплаты поставленных комплектующих изделий и продвижение иных интересов своей организации.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Уриновского О.В. и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В представлении также указывается, что выводы суда первой

инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Уриновского О.В. на основании примечания к ст.204 УК РФ противоречат требованиям закона и материалам уголовного дела, поскольку необходимые условия освобождения Уриновского О.В. от уголовной ответственности отсутствуют. Отмечается, что, принимая решение о прекращении уголовного дела, суд первой инстанции ограничился лишь ссылкой на факт обращения Уриновского О.В. 20 ноября 2023 года, то есть до возбуждения уголовного дела, с заявлением о совершённых преступлениях, поступившим в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, оставив без оценки совокупность всех обстоятельств, послуживших основанием для уголовного преследования. Также утверждается, что объяснение от 14 ноября 2023 года и заявление от 20 ноября 2023 года Уриновского О.В. являлись не явкой с повинной, поскольку носили вынужденный характер и лишь подтверждали имеющиеся у оперативно - розыскных органов исчерпывающие сведения о передаче им денежных сумм в качестве коммерческих подкупов К [REDACTED] [REDACTED].В., о чем самому Уриновскому О.В. на тот момент уже было достоверно известно.

В возражениях на кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Уриновский О.В. просит оставить его без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты - без изменения.

Проверив доводы представления, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия считает, что кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. подлежит удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

К таким нарушениям относятся те, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Как следует из постановления суда первой инстанции, прекращая уголовное дело в отношении Уриновского О.В. на основании примечания к

ст.204 УК РФ, суд мотивировал своё решение тем, что Уриновский О.В. добровольно написал заявление в следственный орган, имеющий право возбудить уголовное дело, 14 ноября 2023 года дал соответствующее объяснение и 11 декабря 2023 года показания в качестве свидетеля, которые носили добровольный характер. Эти сведения, в которых Уриновский О.В. изложил в достаточной степени подробную информацию о коммерческом подкупе К [REDACTED] [REDACTED].В., представлены Уриновским О.В. сотрудникам правоохранительных органов без его задержания, в отсутствие у него статуса подозреваемого и обвиняемого, на момент обращения с указанными сведениями уголовное дело в отношении него не возбуждалось. Само по себе наличие у правоохранительных органов информации о возможной причастности лица к совершению преступления, по мнению суда, не является основанием для отказа в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) при наличии условий, предусмотренных примечанием к ст.204 УК РФ. По выводам суда, Уриновский О.В. активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений как в отношении себя, так и в отношении иного лица (К [REDACTED] [REDACTED].В.).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Между тем в соответствии с примечанием 2 к ст.204 УК РФ лицо, совершившее коммерческий подкуп, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.2 и 3 п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года №24 (в редакции от 9 декабря 2025 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», для освобождения от уголовной ответственности за передачу предмета коммерческого подкупа (части 1-4 статьи 204 УК РФ) требуется установить активное содействие раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство предмета коммерческого подкупа.

При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Таким образом, суду следует установить не только факт активного содействия раскрытию или расследованию преступления, но и факт добровольного сообщения о совершенном преступлении.

Под явкой с повинной, исходя из положений ч.1 ст.142 УПК РФ, понимается добровольное сообщение лица о совершённом им или с его участием преступлении, сделанное по собственной инициативе виновного

лица и до того момента, когда правоохранительным органам стало известно о возможном совершении им преступления.

По смыслу закона, добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам не известно об имевшем место преступлении, либо когда известно о совершённом преступлении, но не известно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления, и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению, и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы.

В противном случае, когда правоохранительным органам известен факт преступления, лицо, его совершившее, и само лицо знает о наличии у органа предварительного расследования данной информации, но, тем не менее, оно сообщает о своей причастности к преступлению, добровольность в действиях указанного лица отсутствует, а явку в правоохранительные органы с сообщением о преступлении следует трактовать как вынужденное подтверждение своей причастности к преступлению.

Отсутствует добровольность и в случае, когда лицо знает об осведомлённости правоохранительных органов о его причастности к преступлению, но у него нет достоверной и точной информации, какие улики имеются против него.

Несмотря на то, что уголовные дела в отношении Уриновского О.В. по признакам преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.204 (4 преступления) и ч.2 ст.204 УК РФ, были возбуждены 15 января 2025 года (т.1 л.д.1-2, 4-5, 7-8, 10-11, 13-14), из материалов уголовного дела установлено следующее.

Из показаний свидетеля С [] следует, что сотрудниками УЭБиПК МВД России по Удмуртской Республике в период с апреля 2021 года по январь 2024 года проводились оперативно-розыскные мероприятия, направленные на проверку информации о фактах получения коммерческого подкупа в виде денежных средств в крупном размере от представителя ООО «В [] []» Уриновского О.В. начальником коммерческого отдела ООО «Э []» К [] []. В ходе проведения данной проверки было установлено, что в период с 1 ноября 2017 года по 30 декабря 2022 года представителем ООО «В [] []» Уриновским О.В. на расчётный счёт К [] [].В. перечислены денежные средства в общей сумме 2455260 рублей. На основании результатов оперативно-розыскной деятельности в отношении К [] [].В. были возбуждены уголовные дела, ему предъявлено обвинение и в последующем в отношении К [] [].В. 1 октября 2024 года постановлен обвинительный приговор. Одновременно с этим были получены сведения о совершении Уриновским О.В. в период времени с 8 ноября 2017 года по 7 октября 2022 года преступлений, а именно - передачи К [] [].В. денежных средств в виде коммерческого подкупа (т.1 л.д.124-129).

На основании постановления суда от 11 января 2023 года о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия - наведение справок в ПАО «Сбербанк России» были выявлены факты поступления денежных средств от Уриновского О.В. на банковскую карту П [] (в дальнейшем установлено фактическое нахождение указанной карты в пользовании К [] .В.), а затем с карты П [] на банковскую карту К [] .Н. (отца К [] .В.) По результатам анализа полученных сведений 6 февраля 2023 года составлена справка, представленная в следственный орган вместе с другими материалами 4 марта 2023 года (т.1 л.д.113-114).

Кроме того, в МВД России по Удмуртской Республике 21 января 2023 года поступило заявление генерального директора АО «Э [] Н [] о проведении проверки по факту получения коммерческого подкупа ведущим инженером отдела маркетинга К [] от контрагентов АО «Э []», в числе которых ООО «В []» (т.1 л.д.179), в связи с чем УЭБиПК МВД России по Удмуртской Республике организовано проведение дополнительных оперативно-розыскных мероприятий.

В результате выявлено наличие признаков состава преступления, предусмотренного ст.204 УК РФ, в действиях ведущего специалиста по закупкам АО «Э []» Л [] в связи получением незаконного денежного вознаграждения за лоббирование интересов ООО «В []».

По факту получения коммерческого подкупа от представителя ООО «В []» Уриновского О.В. 6 марта 2023 года возбуждено уголовное дело в отношении Л [] занимавшей должность ведущего специалиста по закупкам АО «Э []».

Допрошенный в ходе предварительного следствия 6 марта 2023 года и 29 марта 2023 года в качестве свидетеля У [] рассказал о фактах передачи коммерческого подкупа Л [] Протоколы его допросов оглашены в судебном заседании и положены в основу приговора в отношении Л [] (л.20-24 приговора Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 25 октября 2023 года в отношении Л [] однако о фактах передачи им коммерческих подкупов К [] .В. Уриновский О.В. не сообщал.

Из имеющегося в материалах дела поручения, направленного в ходе проведения доследственной проверки в адрес начальника УЭБиПК МВД России по Удмуртской Республике от 1 октября 2023 года, усматривается, что возникла необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий для установления местонахождения Уриновского О.В. и его опроса по обстоятельствам, имеющим значение для исследуемых событий, в том числе установления назначения банковских переводов, совершённых Уриновским О.В. на расчётный счёт К [] .В. и его родственников (т.2 л.д.181).

При исполнении этого поручения оперативными сотрудниками 14 ноября 2023 года были предъявлены Уриновскому О.В. сведения о движении денежных средств по принадлежащему ему расчётному счёту за период с 2017 года по август 2022 года с отражением переводов денежных средств на счета К [] .В., К [] Н., К [] .А., П [] . (т.2 л.д.185-191).

Таким образом, в этот момент для Уриновского О.В. стало очевидным наличие у правоохранительных органов информации о его причастности к преступлениям, которую 14 ноября 2023 года в ходе дачи объяснения он лишь подтвердил.

Между тем, лишь 20 ноября 2023 года, то есть спустя шесть дней после предъявления Уриновскому О.В. для обозрения сведений о движении денежных средств по его счетам, а также по прошествии длительного времени после передачи последнего коммерческого подкупа К [] .В., им было написано заявление, в котором он сообщил о совершённых преступлениях (т.2 л.д.184).

Кроме того, из ходатайства защитника Уриновского О.В. о применении к последнему примечания к ст.204 УК РФ усматривается, что в день допроса Уриновского О.В. в качестве свидетеля в его квартире был произведён обыск и в этой связи он «обоснованно считал себя фактически подозреваемым лицом, процессуальный статус которого может быть изменён со статуса свидетеля на статус подозреваемого лица в ходе расследования уголовного дела в отношении К [] .В. и что его свидетельские показания могут быть использованы в доказывании будущего обвинения против него в передаче сумм коммерческих подкупов К [] .В., в связи с чем, осознавая эти обстоятельства, он решил не воспользоваться своим конституционным правом не свидетельствовать против себя, а добровольно изобличить себя и К [] .В. в совершении преступлений» (т.4 л.д.142).

Из изложенного следует, что объяснение от 14 ноября 2023 года и заявление от 20 ноября 2023 года Уриновского О.В. носили вынужденный характер и лишь подтверждали имеющиеся у оперативных сотрудников сведения о передаче им сумм коммерческих подкупов К [] .В., о чем Уриновскому О.В. на тот момент уже было достоверно известно.

При таких данных факт добровольности сообщения Уриновским О.В. о совершённых им преступлениях вызывает сомнение.

Остальные действия Уриновского О.В., перечисленные в постановлении суда первой инстанции, фактически способствовали расследованию преступлений.

Таким образом, наличие одного из необходимых условий освобождения Уриновского О.В. от уголовной ответственности на основании примечания 2 к ст.204 УК РФ, а именно - добровольное сообщение о совершённых преступлениях, вызывает сомнение.

Несмотря на императивный характер применения примечания к ст.204 УК РФ, уголовный закон не освобождает суд от разрешения в каждом

конкретном случае вопроса о наличии либо отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в зависимости от характера, содержания и объёма совершённых лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Указанным выше обстоятельствам, свидетельствующим о том, что преступления, совершённые Уриновским О.В., фактически были выявлены и его причастность к их совершению установлена правоохранительными органами, располагавшими сведениями о совершении им коммерческих подкупов, о чём Уриновскому О.В. к моменту подачи своего заявления было достоверно известно, не дана оценка в постановлении суда первой, а также определениях апелляционной и кассационной инстанций.

При таких нарушениях решения нижестоящих судов законными, обоснованными признаны быть не могут и подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 17 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года в отношении **Уриновского Олега Вячеславовича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда.

Председательствующий

Судьи