



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-58

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Сабурова Д.Э.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пушкарева Станислава Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Пушкарева С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2026 г. по делу № АКПИ25-978, которым в удовлетворении его административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Московского областного суда от 29 мая 2023 г. по уголовному делу № 2-4/2023 Пушкарев С.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 209, частью 3 статьи 30, пунктами «ж», «з» части 2 статьи 105, частью 3 статьи 222 (в редакции Федеральных законов от

25 июня 1998 г. № 92-ФЗ, от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), на основании части 3 статьи 69 УК РФ ему назначено наказание в виде 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. № 55-6/2024 приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. частично изменён.

Пушкарев С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 рублей, ссылаясь на то, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 2-4/2023, рассмотренному Московским областным судом, составила более 8 лет, что явно указывает на превышение разумных сроков осуществления уголовного преследования. Также просил о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи данного заявления, указывая на отсутствие возможности в шестимесячный срок обратиться с административным иском в суд, поскольку после вступления приговора суда в законную силу более двух месяцев содержался в условиях транзита пересыльных пунктов системы ФСИН России, по прибытии для отбывания наказания в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области был помещён в карантинное отделение, а в дальнейшем находился на амбулаторном и стационарном лечении; ссылаясь на недостаток свободного времени в условиях отбывания наказания с установленным распорядком дня.

Министерство финансов Российской Федерации, представляющее интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), требование Пушкарева С.Н. не признало, указав в письменных возражениях, что нарушения разумных сроков судопроизводства не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2026 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления Пушкареву С.Н. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, как

незаконное и необоснованное, рассмотреть административное исковое заявление по существу, удовлетворить его требование.

В жалобе указано, что суд первой инстанции не учёл подачу Пушкаревым С.Н. кассационной жалобы на приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г., в связи с чем 22 июля 2024 г. нельзя считать датой окончания шестимесячного срока, предусмотренного частью 6 статьи 3 Закона о компенсации, частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс), в течение которого административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд. Также ссылается на то, что им были представлены в суд все обоснования, подтверждающие уважительность пропуска процессуального срока для подачи такого заявления.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Закон о компенсации в части 2 статьи 1 закрепляет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу части 6 статьи 3 Закона о компенсации, части 5 статьи 250 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу.

Согласно статье 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами (часть первая). В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору (часть третья).

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в пункте 17 постановления от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление

Пленума № 11), заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу по результатам судебного производства по уголовному делу обвинительного или оправдательного приговора, в том числе апелляционного приговора, постановления (определения) о применении принудительных мер медицинского характера, постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

Лицам, пропустившим установленный КАС РФ процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95 Кодекса).

В силу части 2 статьи 257 КАС РФ в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного Кодексом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска названного срока без уважительных причин суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оценённые судом как уважительные) (пункт 30 Постановления Пленума № 11).

Исследовав материалы уголовного дела № 2-4/2023, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о том, что предусмотренный законом срок обращения в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок пропущен Пушкаревым С.Н. без уважительных причин.

Так, установлено, что приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. по уголовному делу № 2-4/2023 вступил в законную силу 22 января 2024 г.

Таким образом, последним днём предусмотренного частью 6 статьи 3 Закона о компенсации и частью 5 статьи 250 КАС РФ шестимесячного срока для подачи в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок являлось 22 июля 2024 г.

Первое административное исковое заявление Пушкарева С.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок было направлено из ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области лишь 19 февраля 2025 г., то есть по истечении более года со дня

вступления приговора Московского областного суда от 29 мая 2023 г. в законную силу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2025 г. данное административное исковое заявление было оставлено без движения, Пушкареву С.Н. предложено в срок до 23 июня 2025 г. включительно устранить указанные в определении недостатки.

Учитывая, что недостатки, приведённые в определении судьи, административным истцом не были исправлены, судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 14 июля 2025 г. на основании пункта 7 части 1 статьи 129 КАС РФ возвратил Пушкареву С.Н. административное исковое заявление.

Впоследствии Пушкарев С.Н. повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с аналогичным административным исковым заявлением, которое было принято к производству суда 8 декабря 2025 г.

Как верно отмечено судом первой инстанции в обжалуемом решении, обстоятельств, которые бы объективно препятствовали административному истцу в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным исковым заявлением, Пушкарев С.Н. не указывает и доказательств их наличия не приводит.

Согласно сведениям, поступившим из ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области, с приложенной к ним справкой фельдшера филиала МЧ-6 ФКУЗ МСЧ-33 ФСИН России (л. д. 27–28), Пушкарев С.Н. прибыл в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области 29 марта 2024 г., с 29 марта по 4 апреля 2024 г. (7 дней) находился в карантинном отделении; с 26 июня по 1 июля 2024 г. (6 дней), с 7 по 12 августа 2024 г. (6 дней) и с 17 по 20 декабря 2024 г. (4 дня) проходил амбулаторное лечение.

Все последующие перемещения Пушкарева С.Н., а также нахождение его на стационарном лечении были за пределами предусмотренного частью 6 статьи 3 Закона о компенсации, частью 5 статьи 250 КАС РФ срока, а также после 19 февраля 2025 г. – даты направления из ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области его первого административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, даже при исчислении шестимесячного срока с даты прибытия Пушкарева С.Н. в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Владимирской области и с учётом дней, проведённых им в карантинном отделении и на амбулаторном лечении (всего 23 дня), учитывая дату направления в суд его первого административного искового заявления, пропуск административным истцом этого срока составил более трёх месяцев.

Установленный Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждёнными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 110, распорядок дня осуждённых к лишению свободы не препятствовал Пушкареву С.Н. в предусмотренный законом срок подать заявление.

С учётом изложенного суд первой инстанции в предварительном судебном заседании правомерно отказал Пушкареву С.Н. в удовлетворении его административного искового заявления.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не учёл подачу Пушкаревым С.Н. кассационной жалобы на приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. не может быть принят в качестве основания для отмены состоявшегося решения.

В пункте 14 Постановления Пленума № 11, на который ссылается административный истец, разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации может являться постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Таким судебным актом по настоящему делу является апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. № 55-6/2024, которым приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. по уголовному делу № 2-4/2023 частично изменён.

Судебного акта, свидетельствующего о рассмотрении уголовного дела № 2-4/2023 по существу судом кассационной инстанции, не имеется.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права, включая верное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 КАС РФ оснований для отмены или изменения состоявшегося решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пушкарева Станислава Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.Э. Сабуров