



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Якимова А.А.
Иванове В.Н.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интервенторресурс» о признании недействующими абзацев одиннадцатого, двенадцатого письма Федеральной таможенной службы от 20 апреля 2022 г.

по апелляционной жалобе общества на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. по делу № АКПИ25-811, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Трудова В.А., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения представителя Федеральной таможенной службы Емшановой О.В. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., которая

полагала апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная таможенная служба (далее также – ФТС России, Служба) 20 апреля 2022 г. разместила на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт) для участников внешнеэкономической деятельности в подразделе «Декларирование товаров» раздела «База типовых решений» письмо (сообщение), касающееся вопроса о возможности осуществления нескольких отгрузок товаров в течение определенного периода времени в случае применения неполного таможенного декларирования (далее также – Письмо).

В Письме указано, что согласно статье 115 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее также – ТК ЕАЭС, Кодекс) неполное таможенное декларирование осуществляется в отношении товаров, вывозимых с таможенной территории Евразийского экономического союза (далее также – ЕАЭС) (абзац первый). При неполном таможенном декларировании должны быть заявлены сведения, подлежащие указанию в декларации на товары в соответствии со статьей 106 ТК ЕАЭС, за исключением следующих сведений, которые могут не указываться: 1) о получателе товаров; 2) о стране назначения товаров и (или) торгующей стране; 3) о транспортных средствах, используемых для перевозки декларируемых товаров; 4) об упаковках товаров (количество, вид, маркировка и порядковые номера) (абзацы второй – шестой). После выпуска товаров, таможенное декларирование которых осуществлялось в соответствии со статьей 115 Кодекса, декларант обязан представить таможенному органу недостающие сведения путем изменения (дополнения) сведений, заявленных в декларации на товары, не позднее 8 месяцев со дня выпуска товаров, если менее продолжительные сроки не установлены законодательством государств – членов ЕАЭС о таможенном регулировании (абзац седьмой).

При этом рассматриваемая статья не содержит положений о возможности отгрузки или вывоза товаров в течение определенного периода времени (абзац восьмой).

Согласно пункту 5 статьи 105 ТК ЕАЭС формы таможенной декларации, структуры и форматы электронной таможенной декларации и электронных видов таможенной декларации на бумажном носителе и порядки их заполнения определяются Евразийской экономической комиссией в зависимости от видов таможенной декларации, предусмотренных пунктом 1 статьи 105 Кодекса, таможенных процедур, категорий товаров, лиц, их перемещающих через таможенную границу ЕАЭС (абзац девятый). Порядок заполнения декларации на товары установлен Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 257 (далее – Порядок заполнения декларации) (абзац десятый).

В соответствии с пунктом 2 Порядка заполнения декларации как одна товарная партия при вывозе с таможенной территории ЕАЭС рассматриваются товары, одновременно отгружаемые (сданы перевозчику, который будет осуществлять международную перевозку товаров, либо первому перевозчику при осуществлении международной перевозки товаров с перегрузкой (перевалкой) на другое транспортное средство в целях вывоза товаров с таможенной территории ЕАЭС) или отгружаемые в течение определенного периода времени в случаях, определенных законодательством государств – членов ЕАЭС (абзац одиннадцатый). К этим случаям относятся периодическое таможенное декларирование в соответствии со статьей 116 ТК ЕАЭС и временное периодическое таможенное декларирование в соответствии со статьей 102 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) (абзац двенадцатый).

Осуществление нескольких отгрузок товаров в течение определенного периода времени в случае применения неполного таможенного декларирования в соответствии со статьей 115 Кодекса правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании не предусмотрено (абзац тринадцатый).

Общество с ограниченной ответственностью «Интервторресурс» (далее также – Общество), осуществляющее вывоз товаров из Российской Федерации, оспорило в Верховном Суде Российской Федерации абзацы одиннадцатый, двенадцатый Письма, ссылаясь на то, что Письмо обладает нормативными свойствами, устанавливает общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, в оспариваемой части не соответствует действительному смыслу разъясняемых отдельных положений статьи 116 ТК ЕАЭС, статьи 102 Закона о таможенном регулировании, пункта 2 Порядка заполнения декларации. Кроме того, Письмо противоречит статьям 2, 7, 94, 104–106, 139–141 Кодекса, постановлению Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1075 «Об утверждении категорий товаров, в отношении которых не применяются предусмотренные Таможенным кодексом Евразийского экономического союза неполное таможенное декларирование и периодическое таможенное декларирование», приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 247 «Об утверждении Типовой схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в морских и речных (озерных) пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации», приказам ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349 «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную

границу Таможенного союза этими судами», от 1 апреля 2019 г. № 541 «Об утверждении Технологии совершения таможенных операций в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза этими судами, с использованием Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов и признании не подлежащим применению приказа ГТК России от 12 сентября 2001 г. № 892 «Об утверждении Положения о таможенном оформлении и таможенном контроле судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации этими судами», а также сформированной правоприменительной практике декларирования и вывоза товаров морским транспортом с использованием морских недогрузов (частями), имевшей место до размещения Письма.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что его права и законные интересы как участника внешнеэкономической деятельности нарушены применением к нему таможенными органами на основании оспариваемых разъяснений мер таможенно-тарифного регулирования (в виде повторного (дополнительного) выпуска декларации, повторного начисления пошлин по выпущенному товару, требования уплаты таможенной пошлины и пени на уже уплаченные в бюджет денежные средства), правомерность применения которых подтверждена судебными актами, вступившими в законную силу.

Возражая против удовлетворения административного иска, Служба пояснила, что Письмо не является нормативным правовым актом, не обладает нормативными свойствами, носит информационный характер, содержание оспариваемых абзацев не противоречит действительному смыслу разъясняемых положений, не влечет изменения правового регулирования рассматриваемых правоотношений, поскольку касается возможности осуществления нескольких отгрузок товаров в течение определенного периода времени при применении неполного таможенного декларирования в соответствии с положениями статьи 115 ТК ЕАЭС, что правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании не предусмотрено; суды не связаны разъяснениями, содержащимися в письмах органов, которые не входят в круг нормативных правовых актов, применяемых при рассмотрении соответствующих административных дел.

Привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указало, что Письмо не является нормативным правовым актом и не должно обладать нормативными свойствами; приведенные в оспариваемых абзацах выводы пунктом 2 Порядка заполнения декларации прямо не предусмотрены; из буквального толкования статьи 115 Кодекса прямо не следует возможность осуществления нескольких отгрузок

товара в течение определенного периода времени в случае применения неполного таможенного декларирования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество, не согласившись с таким решением, подало апелляционную жалобу, в которой со ссылкой на часть 2 статьи 310 и часть 3 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение о признании Письма в оспариваемой части не действующим со дня опубликования. Настаивает на том, что оспариваемые абзацы нарушают его права и законные интересы, поскольку Письмо обладает нормативными свойствами (применяется неоднократно в отношении неопределенного круга лиц, используется в качестве общеобязательного предписания). Отсутствие у Письма реквизитов не является препятствием для его частичной отмены. Оспариваемые положения не соответствуют действительному смыслу нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу. Ссылки на Письмо являются не «дополнительным аргументом» в судебных актах, а представляют собой латентную запретительную правовую норму. Письмо носит не общий и безотносительный характер, а избирательный – в отношении товаров с кодом ТН ВЭД 72 – с абсолютным показателем избирательности 100 % по этому коду.

Административный ответчик и заинтересованное лицо направили отзыв и возражения на апелляционную жалобу, в которых ФТС России указала на отсутствие перечисленных в статье 310 КАС РФ оснований, влекущих возможность отмены обжалуемого решения, Министерство юстиции Российской Федерации поддержало позицию, изложенную в возражениях на административный иск, просило рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Статья 217¹ КАС РФ, регулирующая рассмотрение административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (далее также – акты, обладающие нормативными свойствами), закрепляет, что такие дела рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 поименованного кодекса, с особенностями, определенными этой статьей (часть 1).

При рассмотрении административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; обладает ли оспариваемый акт нормативными свойствами, позволяющими применить его неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении

неопределенного круга лиц; соответствуют ли положения оспариваемого акта действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений (часть 3).

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый акт полностью или в части не обладает нормативными свойствами и соответствует содержанию разъясняемых им нормативных положений (пункт 2 части 5).

Приведенные законоположения при рассмотрении данного административного дела судом первой инстанции соблюдены.

Проанализировав содержание Письма во взаимосвязи с пунктом 1 части 2 статьи 1, частями 1, 2 статьи 3 Закона о таможенном регулировании, пунктом 1, подпунктом 5.9 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329, пунктом 1, подпунктами 5.1.1, 5.4, 5.119, пунктом 8 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. № 636, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт представляет собой информационное сообщение, размещенное ФТС России на официальном сайте в рамках реализации полномочий, предоставленных ей в установленной сфере деятельности, а также предусмотренных Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а не в порядке нормативного правового регулирования, которое Служба в силу названного пункта 8 Положения о ФТС России не вправе осуществлять, кроме случаев, устанавливаемых федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Как верно отражено в обжалуемом решении, в Письме приведены отдельные нормы статей 105, 115 ТК ЕАЭС, пункта 2 Порядка заполнения декларации, ссылки на статью 116 Кодекса, статью 102 Закона о таможенном регулировании, при этом положений, которые были бы сформулированы в виде общеобязательных предписаний, распространяющихся на неопределенный круг лиц и рассчитанных на неоднократное применение, оно не содержит, носит информационно-разъяснительный характер по конкретному вопросу; разъяснения в Письме не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) упоминаемых в нем положений и не влекут изменения правового регулирования рассматриваемых правоотношений, поскольку касаются возможности осуществления нескольких отгрузок товаров исключительно в случае неполного таможенного декларирования, которое регламентировано статьей 115 Кодекса.

Согласно статье 115 «Неполное таможенное декларирование» ТК ЕАЭС неполное таможенное декларирование осуществляется в отношении товаров, вывозимых с таможенной территории ЕАЭС (пункт 1). При неполном таможенном декларировании должны быть заявлены сведения, подлежащие

указанию в декларации на товары в соответствии со статьей 106 Кодекса, за исключением следующих сведений, которые могут не указываться: 1) о получателе товаров; 2) о стране назначения товаров и (или) торгующей стране; 3) о транспортных средствах, используемых для перевозки декларируемых товаров; 4) об упаковках товаров (количество, вид, маркировка и порядковые номера) (пункт 2). После выпуска товаров, таможенное декларирование которых осуществлялось в соответствии со статьей 115 Кодекса, декларант обязан представить таможенному органу недостающие сведения путем изменения (дополнения) сведений, заявленных в декларации на товары, не позднее 8 месяцев со дня выпуска товаров, если менее продолжительные сроки не установлены законодательством государств-членов о таможенном регулировании (пункт 3). Законодательством государств-членов о таможенном регулировании могут определяться категории товаров, в отношении которых положения данной статьи не применяются (пункт 4).

Анализ содержания Письма позволяет прийти к выводу о том, что в нем приведен ответ на вопрос, предусмотрено ли осуществление нескольких отгрузок товаров в течение определенного периода времени в случае применения неполного таможенного декларирования. При этом разъяснения абзаца восьмого (об отсутствии в статье 115 Кодекса положений о возможности отгрузки или вывоза товаров в течение определенного периода времени) и абзаца тринадцатого Письма (о том, что осуществление нескольких отгрузок товаров в течение определенного периода времени в случае применения неполного таможенного декларирования в соответствии со статьей 115 Кодекса правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании не предусмотрено) административным истцом не оспариваются.

Несогласие Общества с абзацем одиннадцатым Письма по мотиву неполного приведения в нем содержания пункта 2 Порядка заполнения декларации основанием для признания данного абзаца недействующим служить не может, поскольку названная норма Порядка заполнения декларации подлежит применению в полном объеме, абзац одиннадцатый Письма ей не противоречит и не препятствует ее применению в полном объеме.

Оснований считать абзацы одиннадцатый, двенадцатый Письма не соответствующими указанным административным истцом статьям 2, 7, 94, 104–106, 139–141 Кодекса, постановлению Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1075 «Об утверждении категорий товаров, в отношении которых не применяются предусмотренные Таможенным кодексом Евразийского экономического союза неполное таможенное декларирование и периодическое таможенное декларирование», приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 247 «Об утверждении Типовой схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в морских и речных (озерных) пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации», приказам ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349 «Об утверждении Инструкции о действиях

должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза этими судами», от 1 апреля 2019 г. № 541 «Об утверждении Технологии совершения таможенных операций в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза этими судами, с использованием Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов и признании не подлежащим применению приказа ГТК России от 12 сентября 2001 г. № 892 «Об утверждении Положения о таможенном оформлении и таможенном контроле судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации этими судами» не имеется.

Отсутствуют также иные нормативные правовые акты, которым бы противоречило Письмо в оспариваемой части.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что вопреки доводам Общества факт упоминания и частичного воспроизведения содержания Письма в актах камеральных проверок таможенных органов, а также в судебных актах при рассмотрении исков об их оспаривании в качестве дополнительной аргументации судом принятой им по конкретному делу правовой позиции, основанной на судебном толковании и применении норм ТК ЕАЭС и Порядка заполнения декларации, не свидетельствует о том, что Письмо приобрело нормативные свойства для неопределенного круга лиц и рассчитано на неоднократное применение.

Размещение Службой Письма на официальном сайте также не подтверждает наличие у него нормативных свойств. Иной подход к оценке указанных обстоятельств означал бы автоматическое наделение свойством нормативности любой подобной информации федерального органа исполнительной власти лишь в силу того факта, что ее содержание стало доступным неопределенному кругу лиц.

Отказывая в удовлетворении заявленного административным истцом требования, суд правильно констатировал, что оспариваемые абзацы не обладают нормативными свойствами, не оказывают общерегулирующего воздействия на общественные правоотношения, отличного от требований закона, и права и законные интересы административного истца в указанных им аспектах не нарушают.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интервторресурс» – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко

А.А. Якимов