



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД26-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Шмотиковой С.А., Борисова О.В.

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

потерпевших К [REDACTED] Т [REDACTED]

осужденного Попова Д.В., защитника-адвоката Тарасовой В.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в связи кассационной жалобой защитника Тарасовой В.А. о пересмотре приговора Тверского областного суда от 15 января 2025 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года.

Указанным приговором Тверского областного суда от 15 января 2025 года **Попов Дмитрий Витальевич**, [REDACTED] ранее судимый 16 марта 2005 года приговором Тверского областного суда по

п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет, освобожденный 27 октября 2015 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев постановлением Zubovo-Полянского районного суда республики Мордовия от 15 октября 2015 года,

осуждён:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Попову Д.В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Тарасовой В.А., осужденного Попова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Попов Д.В. признан виновным в совершении разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и убийства, сопряженного с разбоем.

В кассационной жалобе защитник отмечает, что:

- приговор постановлен на фактах нахождения осужденного Попова в квартире убитой К [] и вероятностном нахождении его биологических следов на одежде потерпевшей, а также сдаче им золотых украшений, принадлежность которых потерпевшей не установлена;

- вывод суда о совершении Поповым убийства К [] с целью хищения ее имущества, на основании указанных данных, при отсутствии следов осужденного на орудии преступления нельзя признать обоснованным;

- в приговоре не приведены показания свидетелей и письменные доказательства, представленные стороной защиты, которые противоречат обвинению, на это обстоятельство обвинительного уклона судебного акта обращалось внимание в апелляционной жалобе;

- судом не дана оценка доказательствам причастности иных лиц к совершению убийства, а также оставлены без внимания ряд обстоятельств, связанных с личностью потерпевшей;

- о непричастности Попова к убийству свидетельствует травма руки, которая не позволила бы ему пробить ребро убитой, по механизму травмы не допрошен судебно-медицинский эксперт;

- свидетельством невинности осужденного является отсутствие следов преступления не его одежде;

- вывод суда в приговоре о корыстном мотиве и приводимые в обоснование доказательства являются несостоятельными;

- в апелляционном определении всем доводам апелляционной жалобы стороны защиты, в том числе и о потере Поповым памяти после инсульта надлежащая оценка не дана.

В завершении кассационной жалобы защитник отмечает, что по делу допущены нарушения уголовного уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем просит состоявшиеся судебные акты отменить и направить уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Вывод суда о виновности Попова в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, суд проанализировал: показания осужденного Попова, который отрицал свою виновность, а также показания потерпевшей К [REDACTED] Т [REDACTED] и показания свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED]

А [redacted], П [redacted], С [redacted], В [redacted], П [redacted], П [redacted]
С [redacted], С [redacted], Б [redacted], С [redacted], Р [redacted], Х [redacted], Б [redacted]
С [redacted], С [redacted], Ч [redacted] и др.

Несмотря на отрицание своей вины осужденным, сведения, сообщенные потерпевшими и свидетелями на допросах, проведенных в ходе производства по уголовному делу в соответствии с требованиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, которые объективно подтверждены протоколами осмотра места происшествия, выемок, осмотра предметов, многочисленными заключениями экспертов медиков, криминалистов, медиков, психологов и психиатров, медицинскими документами, пояснениями специалистов и другими доказательствами, позволили суду правильно установить в приговоре фактические обстоятельства содеянного Поповым.

Из этих обстоятельств видно, что Попов, испытывая материальные затруднения, в процессе употребления спиртных напитков со своей знакомой К [redacted] напал на потерпевшую, нанеся удары двумя ножами, убил ее и похитил ювелирные украшения и другое имущество жертвы преступления на общую сумму 30 070 руб.

Доводы стороны защиты о том, что: виновность Попова основана на фактах нахождения осужденного в квартире убитой К [redacted] и сдаче им поле убийства золотых украшений в ломбард, принадлежность которых потерпевшей не установлена; о вероятностном характере обнаружения биологических следов Попова на одежде потерпевшей, об ошибочном выводе суда по поводу орудия преступления, о состоянии его руки и др. противоречат материалам уголовного дела.

Вопреки кассационной жалобе защитника, в ходе судебного разбирательства объективно исследованы все доказательства, в том числе и те, на которые ссылалась сторона защиты, и им в приговоре дана привальная оценка.

Подробно изучены судом данные о личности потерпевшей, проверена версия стороны защиты о возможной причастности к убийству иных лиц, которая в приговоре с приведением убедительных мотивов отвергнута как несостоятельная.

Протокол судебного заседания не содержит данных об оговоре осужденного, заинтересованности суда в исходе дела, о том, что в ходе судебного разбирательства исследовались недопустимые доказательства или ошибочно исключены из дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения

уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств.

Юридическая оценка действий Попова как совершение разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и совершение убийства, сопряженного с разбоем, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной.

Исходя из этой юридической оценки содеянного, осужденному правильно назначено уголовное наказание, то есть, применена мера государственного принуждения, которая влечет предусмотренные уголовным законом лишения, а также ограничения его прав и свобод.

Из приговора видно, что суд, выполняя требования ст. 307 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в пунктах 27 и 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», подробно мотивировал в нем свои выводы по вопросам, связанным с назначением наказания. Кроме того, суд, обосновывая необходимость назначения Попову наказания в виде пожизненного лишения свободы, привел в итоговом судебном акте конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Таким образом, наказание Попову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности всех преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни, и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Попова, установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

В апелляционном определении отражены и оценены все доводы апелляционной жалобы, оно по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тверского областного суда от 15 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года в отношении Попова Дмитрия Витальевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

