



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ26-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миценко Павла Михайловича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения и штрафа

по кассационной жалобе акционерного общества «АльфаСтрахование» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Кузичевой Е.А., действующей по доверенности от 1 января 2026 г. № 0038/26N, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Миценко П.М. адвоката Благова Е.А., действующего по ордеру от 13 апреля 2026 г. № 004190, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Миценко П.М. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховая компания) и, уточнив требования, просил взыскать в его пользу сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 126 300 руб. и штраф, предусмотренный пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) был поврежден его автомобиль, при этом страховая компания вместо организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства произвела страховую выплату в денежной форме с учетом стоимости износа заменяемых деталей.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 7 октября 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 г., решение суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

С АО «АльфаСтрахование» в пользу Миценко П.М. взыскано невыплаченное страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта, определенной без учета износа, в размере 123 600 руб. и штраф в размере 63 150 руб.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 апреля 2025 г. с АО «АльфаСтрахование» в пользу Миценко П.М. в счет возмещения понесенных по гражданскому делу судебных расходов на оплату услуг представителя за участие в судах первой и апелляционной инстанции взыскана сумма в размере 20 000 руб., а также за составление заявления о взыскании судебных расходов – 3 000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции от 26 июня 2025 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 7 октября 2024 г. отменено, в связи с чем в силу части 1 статьи 390² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации его законность не может быть предметом рассмотрения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 17 ноября 2025 г. АО «АльфаСтрахование» восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 10 марта 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате ДТП, имевшего место 29 ноября 2022 г. с участием автомобиля «ВАЗ 110» под управлением водителя К [REDACTED] С.А. и автомобиля «Порше Кайен», собственником которого является Миценко П.М., транспортное средство истца

получило механические повреждения (т. 1, л. д. 15). Виновником ДТП признан водитель К [REDACTED] С.А.

Гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована по договору обязательного страхования автогражданской ответственности в АО «АльфаСтрахование».

9 декабря 2022 г. истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом случае (т. 1, л. д. 58–59).

Страховой компанией в этот же день организовано проведение осмотра поврежденного транспортного средства, по результатам которого ИП Умновым Е.М. составлен акт осмотра (т. 1, л. д. 66–67).

Согласно экспертному заключению ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» от 12 декабря 2022 г. № 2331150, составленному по заказу АО «АльфаСтрахование», стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Миценко П.М. без учета износа составила 18 202,74 руб., с учетом износа – 15 900 руб. (т. 1, л. д. 81–88).

26 декабря 2022 г. АО «АльфаСтрахование» выплатило истцу страховое возмещение в размере 15 900 руб. (т. 1, л. д. 79).

Не согласившись с произведенной выплатой и отказом в проведении восстановительного ремонта, Миценко П.М. направил ответчику претензию с требованием доплаты страхового возмещения в размере 269 000 руб., рассчитанного исходя из стоимости, установленной в заключении независимого эксперта (т. 1, л. д. 71).

После проведения дополнительного осмотра автомобиля 1 февраля 2023 г. страховая компания выплатила в адрес истца 2 000 руб., 15 февраля 2023 г. – 2 348,74 руб. (т. 1 л. д. 79–80).

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 декабря 2023 г. по делу № [REDACTED] с АО «АльфаСтрахование» в пользу Миценко П.М. взысканы страховое возмещение в размере 124 451,26 руб., штраф в размере 64 225,63 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы в размере 44 192 руб.

Суд также взыскал со страховой компании расходы на оплату судебной экспертизы в размере 29 184 руб., государственную пошлину в размере 3 989 руб. (т. 1, л. д. 19–30).

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России по поручению суда, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составила без учета износа 271 000 руб., с учетом износа – 144 700 руб.

Удовлетворяя требования Миценко П.М. о взыскании страхового возмещения в названном размере, суд исходил из разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа (144 700 руб.) и добровольно выплаченной страховой компанией суммой (20 248,74 руб.).

Указанное решение вступило в законную силу 13 февраля 2024 г., исполнено страховой компанией 28 марта 2024 г.

20 марта 2024 г. Миценко П.М. обратился к АО «АльфаСтрахование» с претензией о доплате страхового возмещения в размере 126 000 руб., исходил из расчета: 271 000 руб. (стоимость восстановительного ремонта без учета износа) – 144 700 руб. (вся сумма, выплаченная страховой компанией) (т. 1, л. д. 32–35).

27 марта 2024 г. страховая компания отказала в удовлетворении претензии (т. 1, л. д. 47).

Решением финансового уполномоченного от 17 апреля 2024 г. отказано в удовлетворении требования Миценко П.М. о взыскании со страховой компании убытков в размере 126 000 руб. (т. 1, л. д. 36–46).

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Миценко П.М. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, отметив, что истец при обращении в суд с требованием о взыскании страхового возмещения реализовал право на изменение формы выплаты с натуральной на денежную, которая подлежит выплате с учетом износа, исходил из того, что вступившим в законную силу решением от 26 декабря 2023 г. разрешен спор между истцом и ответчиком о взыскании страхового возмещения по данному страховому случаю.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что истец обращался в страховую компанию с заявлением о выдаче направления на ремонт, на выплату страхового возмещения в денежной форме согласен не был, указал, что в пользу Миценко П.М. подлежит взысканию страховое возмещение без учета износа. При этом судебная коллегия отметила, что присуждение в пользу истца ранее вынесенным решением страхового возмещения с учетом износа не препятствует

повторному обращению истца в суд с иском о взыскании страхового возмещения в полном размере.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В силу абзаца третьего статьи 220 названного кодекса суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанными нормами права установлена недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

Разделение денежного требования на части при неизменности его правовой квалификации и положенных в его основу единых обстоятельств не указывает на возникновение нового предмета иска, поскольку иное означало бы длительное нахождение сторон в неопределенности относительно имеющих у них спорных правоотношений.

При этом увеличение исковых требований и иной способ расчета исковых требований сами по себе изменением предмета или основания иска не являются.

По данному делу спор возник в связи с ненадлежащим исполнением страховой компанией обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности

гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ этой статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16¹ названной статьи предусмотрен перечень случаев, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, осуществляется путем страховой выплаты, в том числе по выбору потерпевшего.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае нарушения страховщиком обязанности организовать и оплатить ремонт автомобиля в натуре потерпевший вправе по своему выбору предъявить иск о возложении на страховщика обязанности организовать и оплатить ремонт поврежденного транспортного средства в натуре, или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты, либо потребовать возмещения убытков в размере стоимости ремонта, не осуществленного страховщиком.

Как установлено судами, по ранее рассмотренному делу Миценко П.М. просил взыскать страховое возмещение, рассчитанное с учетом износа по

Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика).

Вступившим в законную силу решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 26 декабря 2023 г. требования истца о взыскании страхового возмещения удовлетворены в размере 124 451,26 руб.

По данному делу Миценко П.М., ссылаясь на те же самые обстоятельства, просит взыскать недоплаченную сумму страхового возмещения, рассчитанную по Единой методике без учета износа.

Таким образом, размер страхового возмещения, взысканного судом по ранее рассмотренному делу, был определен на основании расчета истца, который он произвел по Единой методике с учетом износа, а в данном деле – по Единой методике, но без учета износа, что указывает лишь на увеличение размера исковых требований.

При этом Миценко П.М. не ссылался на какие-либо новые обстоятельства, которые не были предметом обсуждения при вынесении Ворошиловским районным судом г. Волгограда решения от 26 декабря 2023 г.

Суд апелляционной инстанции, разрешивший спор по существу и взыскавший страховое возмещение, положения приведенных выше правовых норм и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, вопрос о тождественности вновь предъявленного иска ранее рассмотренному не обсудил.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

По данному делу после принятия обжалуемого апелляционного определения вынесено определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 апреля 2025 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой названного апелляционного определения также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 г. и определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 апреля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи