



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ26-1-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Ермаковой Я.А., а также обвиняемого Дементеева С.Н. (в режиме видеоконференц-связи), а также представляющего его интересы адвоката Цыплакова Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке выделенный из уголовного дела материал по апелляционной жалобе Дементеева С.Н. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 г. о продлении срока содержания под стражей.

По постановлению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 г. продлен срок содержания под стражей в отношении

Дементеева Станислава Николаевича, [REDACTED]

Заслушав доклад судьи о содержании постановления, существе апелляционной жалобы, выступления обвиняемого Дементеева С.Н. и его защитника – адвоката Цыплакова Д.Н., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей необходимым оставить постановление без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Дементеев С.Н. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 и пп. «а», «в», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

В связи с удовлетворением ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Дементеева С.Н. и обжалованием указанного судебного решения в вышестоящую инстанцию, Первый кассационный суд, рассмотрев вопрос о мере пресечения в отношении Дементеева С.Н. и придя к выводу о невозможности в ранее установленные сроки содержания его под стражей завершения процедуры передачи уголовного дела для рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации и организации его дальнейшего движения на стадии судопроизводства, принял решение о продлении срока содержания Дементеева С.Н. под стражей на 3 месяца.

Не согласившись с указанным судебным решением, Дементеев С.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, считая незаконным и необоснованным. Приводит доводы о том, что продлевая срок содержания его под стражей, суд принял во внимание только тяжесть предъявленного обвинения, не учел данные о его личности, законопослушном образе жизни, семейном положении, служении церкви, об отсутствии доказательств его намерений скрыться от суда и продолжить преступную деятельность, а также то обстоятельство, что предварительное следствие по делу завершено, и он не имеет возможности оказать влияние на его результаты.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Генеральной прокуратуры РФ Иванцова Т.М. утверждает о законности и обоснованности постановления суда о продлении срока содержания Дементеева С.Н. под стражей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в жалобе Дементеева С.Н., Судебная коллегия не усматривает таких нарушений при продлении Дементееву срока содержания под стражей, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возможность отмены судебного решения.

В силу положений ст. 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной

подсудности дела судьей (каковым выступает в этом случае Первый кассационный суд общей юрисдикции в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу, наряду с изменением территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе, с целью решения вопроса об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

При определении срока действия меры пресечения на период судопроизводства по делу суд правильно руководствовался правилами данной статьи в совокупности с отдельными положениями ст.107-109 УПК РФ, поскольку уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением передано в суд.

Рассматривая в соответствии с указанными положениями закона ходатайство о продлении срока содержания Дементеева С.Н. под стражей, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности обвиняемого, которые не позволили исключить оказание им противодействия правосудию по делу, как путем уклонения от суда, так и вступления в контакт с неустановленными соучастниками преступлений, в том числе с целью оказания незаконного воздействия на свидетелей, чьи показания представлены в материалах дела, стали известны обвиняемому при ознакомлении с ними по окончании предварительного следствия, не отвечают избранной им позиции защиты и к настоящему времени не были предметом исследования суда.

Должное внимание в этом вопросе суд отвел характеру предъявленного Дементееву С.Н. обвинения в совершении особо тяжких преступлений, посягающих на общественную безопасность и жизнь граждан, признание виновности в которых предполагает длительные сроки лишения свободы, что само по себе создает предпосылки для того, чтобы избежать подобного наказания любым способом, включая противозаконный.

Кроме того, как установил Первый кассационный суд общей юрисдикции в своем постановлении, ранее действующие сроки меры пресечения не позволяют не только суду, в который дело в связи с изменением его территориальной подсудности подлежит передаче для разбирательства, осуществить подготовку к судебному заседанию и решить предписываемые в ст.227, 228 УПК РФ вопросы, в том числе, о форме участия обвиняемых в судебном заседании, отчего существенно зависима эффективность и достаточность той либо иной меры пресечения для

обеспечения нахождения обвиняемого в распоряжении суда, но и недостаточны для завершения процедуры вступления в законную силу решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Дементеева С.Н.

Не установлено было судом препятствий для дальнейшего нахождения под стражей Дементеева С.Н. по своему состоянию здоровья.

Не имел суд оснований согласиться с тем, что мера пресечения в отношении Дементеева С.Н. подлежит изменению на более мягкую в связи с тем, что предварительное расследование дела завершено и доказательства собраны, поскольку установил, что по делу существуют другие, существенные обстоятельства, не позволившие сделать вывод о достаточности в данном случае более мягкой меры процессуального принуждения.

Таким образом, обстоятельства, на которые указывает в жалобе обвиняемый Дементеев С.Н., не могут быть признаны преопределяющими при решении вопроса о дальнейшей мере пресечения, поскольку суд, как того требует закон, учел совокупность факторов, которые связаны с характером предъявленного ему обвинения, прогнозируемым поведением в условиях уголовного преследования, с занятой позицией по делу и значимостью для исхода дела предстоящей стадии судопроизводства.

Судебная коллегия считает необходимым признать, что постановление суда надлежаще мотивировано и отвечает положениям ч.4 ст.7 УПК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 г. о продлении срока содержания Дементеева Станислава Николаевича под стражей оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

