



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-52

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Воронова А.В.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 сентября 2025 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г.

по апелляционной жалобе Емельянова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2026 г. по делу № АКПИ25-938, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения участвовавшего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Емельянова В.А., его представителя Емельянова А.В., поддержавших апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2006 г. № 875 Емельянов В.А. назначен судьей Красноярского краевого суда без ограничения

срока полномочий. 26 июня 2020 г. решением квалификационной коллегии судей Красноярского края полномочия судьи Емельянова В.А. прекращены на основании пункта 1 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

2 апреля 2021 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – Председатель Следственного комитета) обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (посредничество в коммерческом подкупе, совершенное в особо крупном размере).

12 июля 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения названного представления вынесла решение о его удовлетворении (далее – решение от 12 июля 2021 г.).

Не согласившись с указанным решением, Емельянов В.А. оспорил его в Верховном Суде Российской Федерации. Решением от 26 октября 2021 г. № АКПИ21-757, оставленным без изменения в апелляционном порядке 1 февраля 2022 г., Верховный Суд Российской Федерации отказал Емельянову В.А. в удовлетворении административного иска.

9 сентября 2025 г. Емельянов В.А. подал в Коллегию ходатайство о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 12 июля 2021 г.

Решением Коллегии от 26 сентября 2025 г. (далее – решение от 26 сентября 2025 г.) данное ходатайство оставлено без удовлетворения.

10 ноября 2025 г. Емельянов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением об отмене решения от 26 сентября 2025 г., как незаконного и необоснованного, ссылаясь на наличие оснований для пересмотра принятого ВККС РФ решения от 12 июля 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что при вынесении оспариваемого решения ВККС РФ не проверила обстоятельства, которые могли повлиять на принятое ранее решение. Коллегия не оценила его доводы, свидетельствующие о наличии взаимосвязи уголовного преследования с позицией, занимаемой им при осуществлении полномочий судьи; о недостоверности сфальсифицированных материалов для возбуждения уголовного дела; о нарушении гарантий судейской неприкосновенности при проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, ссылаясь на то, что постановление о возбуждении уголовного дела и подпись в данном постановлении от имени Председателя Следственного комитета изготовлены иным лицом.

Коллегия возражала против удовлетворения административного иска, указав в отзыве, что оспариваемое решение представляет собой результат коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов, принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Председатель Следственного комитета в письменных возражениях также выразил несогласие с доводами административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Емельянова В.А. отказано.

В апелляционной жалобе Емельянов В.А. просит данное решение отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Административный истец ссылается на то, что Коллегией нарушена процедура пересмотра ее решения по вновь открывшимся обстоятельствам, при этом допущенные нарушения судом первой инстанции оставлены без внимания. После дачи согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела вскрылись обстоятельства, подтверждающие принятие решения от 12 июля 2021 г. на основании недостоверных, сфальсифицированных материалов. Оперативно-розыскные мероприятия в отношении административного истца проводились с нарушением гарантий судебской неприкосновенности, постановление о возбуждении уголовного дела и подпись в данном постановлении от имени Председателя Следственного комитета подделаны. ВККС РФ и суд первой инстанции неправомерно отнесли к предмету уголовного процесса обстоятельства, которые должны были быть оценены в заседании Коллегии 26 сентября 2025 г.

В апелляционной жалобе также указано, что ходатайства административного истца об обращении с запросами в Конституционный Суд Российской Федерации ввиду возникновения неопределенности в вопросе о соответствии статье 122 Конституции Российской Федерации пунктов 7, 8 статьи 16 Закона о статусе судей в истолковании правоприменительной практикой остались без мотивированного разрешения.

Председатель Следственного комитета не извещен судом о времени и месте судебного заседания, возражения на административный иск подписаны неуполномоченным лицом; в заседании Коллегии 26 сентября 2025 г. участвовало лицо, не имеющее права на представление интересов Председателя Следственного комитета.

В нарушение пункта 2 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение), о запрете принятия решения на основании предположительной, непроверенной или недостоверной информации решение от 12 июля 2021 г. принято Коллегией на основании изначально недостоверной информации.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета в поступивших возражениях на апелляционную жалобу с ее доводами не согласились, просят отказать в ее удовлетворении, полагая решение суда законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей в том числе судьей, в отношении которого принято решение (пункт 1).

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 14 названного закона квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Статьей 32 Положения закреплено право судьи, в отношении которого принято решение, на обращение с ходатайством о пересмотре ранее принятого в отношении его решения по вновь открывшимся обстоятельствам с обязанностью доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения (пункты 1, 2, 4).

Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Исходя из приведенных правовых положений под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны, и при этом сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Отказывая Емельянову В.А. в удовлетворении административного иска об оспаривании решения от 26 сентября 2025 г., суд первой инстанции указал, что приведенные им в ходатайстве доводы не относятся к тем обстоятельствам, которые не были известны Коллегии и сами по себе или вместе с ранее

установленными обстоятельствами дают основания для принятия другого решения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с таким выводом, поскольку он согласуется со всеми материалами настоящего административного дела.

Утверждение административного истца о фальсификации материалов, представленных в Коллегию по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, обоснованно отклонено в качестве основания для пересмотра решения от 26 сентября 2025 г., так как эти обстоятельства, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. В таком же порядке подлежит проверке постановление о возбуждении уголовного дела в отношении судьи.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей закреплено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции положение пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации и конституционных прав заявителя не нарушает (определение от 17 января 2012 г. № 176-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

С учетом изложенного основанием для удовлетворения ходатайства о пересмотре принятого решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи по вновь открывшимся обстоятельствам могут стать ранее неизвестные сведения, подтверждающие связь между возбуждением уголовного дела в отношении судьи с позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий.

Как верно установлено судом первой инстанции, поданное Емельяновым В.А. в Коллегию ходатайство не содержит сведений о наличии юридических фактов, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с позицией, занимаемой им при

осуществлении правосудия, которые применительно к делу данной категории являлись бы основанием для пересмотра ранее вынесенного ВККС РФ решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Проверив процедуру принятия Коллегией решения от 26 сентября 2025 г., суд обоснованно констатировал, что она не нарушена.

Вывод суда о законности оспариваемого решения ВККС РФ подробно мотивирован, основания не согласиться с ним у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования (пункт 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ссылки в апелляционной жалобе на неизвещение Коллегией и судом первой инстанции Председателя Следственного комитета о времени и месте заседаний, а также на представление его интересов неуполномоченным лицом не соответствуют действительности, поскольку опровергаются материалами Коллегии и материалами настоящего административного дела, которые подтверждают как надлежащее извещение заинтересованного лица, так и наличие у его представителя необходимых полномочий.

Заявленные представителем административного истца в заседании суда апелляционной инстанции ходатайства о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности пунктов 7, 8 статьи 16 Закона о статусе судей в истолковании правоприменительной практикой не подлежат удовлетворению. Исходя из статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы права, подлежащей применению в конкретном деле. При рассмотрении данного административного дела неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации указанных в ходатайствах законоположений Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Вопреки доводу апелляционной жалобы аналогичные ходатайства административного истца, заявленные в ходе рассмотрения административного дела в суде первой инстанции, мотивированно разрешены судом протокольным определением от 19 января 2026 г.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального и процессуального права, всем обстоятельствам, имеющим правовое значение для разрешения настоящего административного дела, дана правильная оценка.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Емельянова Вячеслава Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

А.В. Воронов

Е.В. Горчакова