



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 85-КАД26-1-К1

г. Москва

22 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дмитриевой Татьяны Анатольевны на решение Жуковского районного суда Калужской области от 18 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 23 января 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г. по административному делу № 2а-1-924/2024 по административному исковому заявлению Дмитриевой Т.А. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области о признании незаконным решения о прекращении гражданства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителя Дмитриевой Т.А. Давыдовой Э.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области Торгушиной Н.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дмитриева Т.А. обратилась в Жуковский районный суд Калужской области с административным иском о признании незаконным решения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области (далее также – УМВД России по Калужской области) от 22 марта 2024 г. о прекращении гражданства Российской Федерации по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Закон № 138-ФЗ).

Решением Жуковского районного суда Калужской области от 18 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 23 января 2025 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 г., в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дмитриева Т.А., ссылаясь на нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Кужненко Т.А. (в настоящее время – Дмитриева Т.А.), [REDACTED] года рождения, место рождения: Украина, [REDACTED] область, город Б [REDACTED], 7 апреля 1997 г. обратилась в органы внутренних дел Российской Федерации по городу Обнинску с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации в порядке регистрации, поскольку ее супруг (К [REDACTED]) является гражданином Российской Федерации.

По решению полномочного органа 26 июня 1997 г. административным истцом приобретено гражданство в порядке регистрации по основанию, предусмотренному пунктом «а» статьи 18 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Закон № 1948-1).

Дмитриева Т.А. документирована паспортом гражданина Российской Федерации.

По приговору Боровицкого районного суда Калужской области от 13 августа 2020 г. по делу № 1-50/2020, измененному апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 12 октября 2020 г., Дмитриева Т.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, и в покушении на преступление, предусмотренное пунктом «г» части 4 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на шесть лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Копия вступившего в законную силу приговора суда направлена в федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел.

По решению УМВД России по Калужской области от 22 марта 2024 г. гражданство Российской Федерации Дмитриевой Т.А. прекращено по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона № 138-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением органа, ведающего делами о гражданстве Российской Федерации, Дмитриева Т.А. оспорила его в судебном порядке.

Признавая оспариваемое решение законным, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 22, 24 Закона № 138-ФЗ и исходил из того, что административным истцом совершены указанные выше преступление и покушение на преступление, то есть допущено нарушение обязательства

соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 6 Конституции Российской Федерации гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения (часть 1); каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации (часть 2); гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его (часть 3).

Правоотношения в области гражданства Российской Федерации, в том числе порядок и условия приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации, регулировались на день принятия решения о прекращении гражданства Российской Федерации Дмитриевой Т.А. и продолжают регулироваться в настоящее время Законом № 138-ФЗ, вступившим в силу 26 октября 2023 г.

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 1 статьи 22 названного закона гражданство Российской Федерации прекращается в случае сообщения заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, выразившегося в том числе в совершении преступления (приготовлении к преступлению или покушении на преступление).

Гражданство Российской Федерации прекращается по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона № 138-ФЗ, если гражданин Российской Федерации приобрел гражданство Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации и совершил одно из преступлений (осуществил приготовление к преступлению или покушение на преступление), предусмотренных в том числе частями 3–5 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 24 Закона № 138-ФЗ).

Гражданство Российской Федерации прекращается по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона № 138-ФЗ, независимо от времени совершения соответствующего преступления, даты вынесения приговора суда об осуждении лица за совершение соответствующего преступления и даты принятия решения о

приеме в гражданство Российской Федерации (часть 2 статьи 24 указанного выше закона).

Схожие по содержанию нормы, регулировавшие порядок и условия приобретения гражданства в результате приема в гражданство Российской Федерации, обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, а также последствия сообщения заведомо ложных сведений в отношении такого обязательства, выразившегося в том числе в совершении преступлений, до принятия Закона № 138-ФЗ содержались в статьях 11, 13, 14, 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», вступившего в силу 1 июля 2002 г. и действовавшего по 25 октября 2023 г. (далее – Закон № 62-ФЗ).

В определении от 11 февраля 2021 г. № 183-О Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционно-правовой смысл части 2 статьи 22 Закона № 62-ФЗ, указал, что совершение лицом, ранее принятым в гражданство Российской Федерации, преступлений (приготовление к преступлениям или покушение на преступления), исчерпывающий перечень которых определен законодательством о гражданстве, расценивается как факт, свидетельствующий о сообщении этим лицом при приобретении им гражданства заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, а решение о приобретении им гражданства может быть отменено с учетом вступившего в законную силу в отношении его обвинительного приговора суда. При этом основанием для отмены такого решения служит именно факт сообщения лицом заведомо ложных сведений, от которых напрямую зависит возможность приобретения им гражданства как устойчивой правовой связи между ним и Российской Федерацией. Отмена же решения о приеме лица в гражданство Российской Федерации, когда после его вынесения выявлен факт невыполнения этим лицом установленных законом условий приобретения гражданства, не является лишением гражданства, а представляет собой конституционно допустимую меру, притом что решение уполномоченного органа об отмене решения о приеме в гражданство не носит произвольный характер.

Приведенный подход, изложенный в названном выше определении Конституционного Суда Российской Федерации, в равной степени распространяется на порядок и условия приобретения гражданства в результате приема в гражданство Российской Федерации, обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, а также последствия сообщения заведомо ложных сведений в отношении такого обязательства, выразившегося в том числе в совершении

преступлений, регулирование которых осуществляется действующим в настоящее время Законом № 138-ФЗ.

Таким образом, с учетом системного толкования указанных выше норм права и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации действие нормы о прекращении гражданства по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона № 138-ФЗ, распространяется на лиц, которые приобрели гражданство в результате приема в гражданство Российской Федерации и которые в ходе процедуры приобретения гражданства приняли на себя обязательство как неотъемлемое условие при приеме в гражданство соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, включая защищаемые уголовным законом ценности и установленные этим же законом уголовно-правовые запреты, и в последующем его нарушили.

При этом обязательство соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства принимает путем принесения Присяги гражданина Российской Федерации (статьи 16 и 21 Закона № 138-ФЗ), а также путем подписания заявления о приеме в гражданство, содержащего письменное обещание в числе прочего соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

Аналогичные нормы содержались и в действовавшем ранее Законе № 62-ФЗ.

Соответственно, положения части 2 статьи 24 Закона № 138-ФЗ, предусматривающие, что гражданство Российской Федерации прекращается по названному выше основанию независимо от даты принятия решения о приеме в гражданство, распространяются также только на тех лиц, которые приобрели гражданство в результате приема в гражданство Российской Федерации в установленном порядке.

Вместе с тем суды, допуская применение к административному истцу конституционной меры в виде прекращения гражданства, не учли, что Дмитриева Т.А. приобрела гражданство Российской Федерации в 1997 году на основании пункта «а» статьи 18 Закона № 1948-1.

Как следует из положений части 1 статьи 12 названного закона, на дату обращения административного истца с заявлением о приобретении гражданства оно могло быть приобретено в результате его признания (пункт «а»), по рождению (пункт «б»), в порядке его регистрации (пункт «в»), в результате приема в гражданство (пункт «г»), в результате восстановления в гражданстве Российской Федерации (пункт «д»), путем выбора гражданства (оптации) при изменении государственной принадлежности территории и по другим

основаниям, предусмотренным международными договорами Российской Федерации (пункт «е»), по иным основаниям, предусмотренным этим законом (пункт «ж»).

Пунктом «а» статьи 18 Закона № 1948-І предусматривалось, что в порядке регистрации гражданство Российской Федерации приобретают лица, у которых супруг либо родственник по прямой восходящей линии является гражданином Российской Федерации.

В силу изложенного регистрация гражданства Российской Федерации, предусмотренная пунктом «а» статьи 18 Закона № 1948-І, представляла собой самостоятельное основание приобретения гражданства и по своему порядку и условиям не являлась тождественной приему в гражданство (статья 19 этого закона).

Приобретение гражданства в порядке регистрации, ранее предусмотренное Законом № 1948-І, и приобретение гражданства в порядке приема в гражданство Российской Федерации, регламентированное указанными выше законами, также нельзя назвать аналогичными, поскольку в случае приема в гражданство Российской Федерации основополагающим является принятие на себя иностранным лицом или лицом без гражданства в установленном порядке обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, в то время как регистрация гражданства, по существу, носила льготный характер и была обусловлена имеющейся в конкретный исторический момент необходимостью решить вопрос гражданства значительного числа лиц, состоявших ранее в гражданстве СССР.

При этом Закон № 1948-І не предусматривал обязательную процедуру принесения лицом, приобретающим гражданство Российской Федерации в порядке регистрации, присяги либо иной способ принятия обязательства, равнозначного по содержанию обязательству, которое впоследствии, с 1 июля 2002 г., с 26 октября 2023 г. установлено законодательством о гражданстве как обязательное условие приема в гражданство.

Различия в процедурах приобретения гражданства, предусмотренные указанными законами, определяют особенности регулирования отношений, возникших при применении этих законов, а также правовые последствия несоблюдения субъектами правоотношений данных требований.

Таким образом, положения подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 22, статьи 24 Закона № 138-ФЗ, связывающие правовые последствия в виде прекращения гражданства с сообщением заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, предполагают наличие самого

обязательства, возникшего в установленном порядке при приеме в гражданство, как необходимого юридически значимого обстоятельства, в отсутствие которого решение о прекращении гражданства принято быть не может.

Поскольку Дмитриева Т.А. обязательство по соблюдению Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации в значении, придаваемом законодательством о гражданстве, не принимала и указанное обязательство не являлось необходимым условием приобретения административным истцом гражданства Российской Федерации в порядке регистрации, у административного ответчика отсутствовали основания для прекращения гражданства Российской Федерации заявителя кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах позиция судов о распространении на лиц, которые приобрели гражданство Российской Федерации в порядке регистрации, последствий в виде прекращения гражданства, специально установленных законодательством о гражданстве для лиц, которые приобрели гражданство в результате приема в гражданство Российской Федерации, основана на неправильном применении и толковании норм материального права.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Дмитриевой Т.А., по делу установлены все юридически значимые обстоятельства и сбор дополнительных доказательств не требуется, данные акты на основании пункта 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении искового заявления административного истца.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Жуковского районного суда Калужской области от 18 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 23 января 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 5 августа 2025 г. по административному делу № 2а-1-924/2024 отменить.

Признать незаконным решение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области от 22 марта 2024 г. о прекращении гражданства Российской Федерации в отношении Дмитриевой (Кужненковой) Татьяны Анатольевны.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судья

Е.В. Горчакова

Судья

Н.С. Чучунова