



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-5-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., представителей Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Д [ ] и О [ ], осуждённого Шарафединова А.П. – путём использования систем видеоконференц-связи и защитника – адвоката Сакмарова П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Шарафединова А.П. по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. о пересмотре приговора Читинского гарнизонного военного суда от 5 августа 2024 г., апелляционного постановления 2-го Восточного окружного военного суда от 2 октября 2024 г. и кассационного определения кассационного военного суда от 14 февраля 2025 г.

По приговору Читинского гарнизонного военного суда от 5 августа 2024 г. бывший военнослужащий войсковой части [ ] сержант запаса

**Шарафединов Алексей Петрович,** [ ]

[ ] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года со штрафом в размере 30 000 рублей и по ч. 2 ст. 258 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с охотой, на срок 2 года, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к 4 годам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в размере 30 000 рублей и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с охотой, на срок 2 года.

Суд удовлетворил гражданский иск Министерства природных ресурсов Забайкальского края и с Шарафединова А.П. в пользу истца в счёт возмещения причинённого ущерба взыскано 470 502 рубля 54 копейки.

Апелляционным постановлением 2-го Восточного окружного военного суда от 2 октября 2024 г. приговор в отношении Шарафединова А.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением кассационного военного суда от 14 февраля 2025 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Шарафединова А.П. изменены, окончательное наказание Шарафединову А.П. назначено в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путём поглощения менее строгого наказания более строгим в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., представителей Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Д [ ] и О [ ] осуждённого Шарафединова А.П., адвоката Сакмарова П.В. и прокурора Обухова А.В., поддержавших ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о необходимости изменения судебных решений в части назначенного осуждённому наказания, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### **установила:**

Шарафединов А.П. осуждён за незаконные хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия, совершённые в период с 10 мая 2013 г. до 17 декабря 2023 г., а также за незаконную охоту 16 декабря 2023 г. на зверей, охота на которых полностью запрещена (дзеренов), с причинением особо крупного ущерба.

Преступления совершены Шарафединовым на территории Забайкальского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В своём ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н., не оспаривая обоснованность и правильность квалификации содеянного Шарафединовым, просит проверить в кассационном порядке постановленные по делу судебные решения на предмет справедливости назначенного ему наказания, которое, как полагает автор ходатайства, является чрезмерно суровым, определено без учёта установленных по делу

смягчающих обстоятельств и данных о личности осуждённого. Указав в приговоре на положительно характеризующие Шарафединова сведения, заняв им позицию по делу, его заслуги перед государством, что он является участником специальной военной операции, ветераном боевых действий, получившим ранение, повлекшее инвалидность, имеет на иждивении троих малолетних детей, суд их фактически не учёл и не мотивировал невозможность назначения наказания, не связанного с лишением свободы. Считает, что судом не дано должной правовой оценки активному способствованию осуждённого в раскрытии и расследовании преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, а также добровольному и полному возмещению ущерба, причинённого при совершении преступления, квалифицированного по ч. 2 ст. 258 УК РФ, что позволяет смягчить назначенное ему наказание.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2026 г. ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признаётся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Такие нарушения уголовного закона, влекущие изменение постановленных по делу судебных решений, допущены при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Обосновывая свои выводы о назначении Шарафединову наказания за совершённые им преступления, правильно квалифицированные по ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 258 УК РФ, суд первой инстанции исходил из характера и степени общественной опасности этих преступлений, приняв во внимание материальное положение осуждённого, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи, данные о личности Шарафединова, который по месту жительства и за время военной службы характеризовался положительно, участвовал в специальной военной операции, является ветераном боевых действий, был ранен и в дальнейшем уволен с военной службы, имеет 3 груп-

пу инвалидности, признал свою вину и раскаялся в содеянном, частично возместил ущерб от преступления на общую сумму 235 000 рублей.

В качестве смягчающего наказание Шарафединова обстоятельства суд признал наличие у него малолетних детей.

Иных обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, суд первой инстанции не признал и не учитывал их при решении вопроса о наказании Шарафединову.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновному в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, и с учётом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Как установлено по делу, Шарафединов характеризуется положительно, является участником специальной военной операции, ветераном боевых действий, получившим ранение, повлекшее инвалидность. Он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дал подробные признательные показания, способствовал раскрытию и расследованию преступлений, добровольно и в полном размере возместил причинённый в результате преступления ущерб, в подтверждение чего суду апелляционной инстанции до вступления приговора в законную силу был представлен чек ордер от 18 сентября 2024 г. о перечислении 470 502 рубля 56 копеек в адрес Министерства природных ресурсов Забайкальского края.

Однако последнее из названных обстоятельств, прямо предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающего наказание Шарафединова судами апелляционной и кассационной инстанций во внимание принято не было и не учитывалось при оценке справедливости назначенного осуждённому наказания.

Кроме того, имелись основания и для признания смягчающим наказание осуждённого обстоятельством его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, поскольку обстоятельства, связанные с хранением, перевозкой и ношением огнестрельного оружия, а также незаконной охотой, органам следствия стали известны от самого Шарафединова и именно его показания в этой части и протоколы следственных действий с его участием положены в основу обвинительного приговора.

Иных доказательств, из которых можно было бы достоверно установить обстоятельства совершения указанных преступлений, в приговоре не приведено, а упомянутые в судебных решениях показания представителя потерпевшего и свидетелей являются производными от признательных показаний самого Шарафединова.

Таким образом, суды всех инстанций располагали объективными данными для признания смягчающим обстоятельством по каждому из совершённых осуждённым преступлений активного способствования раскрытию и

расследованию этих преступлений (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), однако этого не сделали.

В связи с изложенным Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Шарафединова, активное содействие раскрытию и расследованию каждого из совершённых им преступлений, а также добровольное и полное возмещение ущерба, причинённого в результате преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ.

Каких-либо отягчающих наказание Шарафединова обстоятельств не имеется, он характеризуется только с положительной стороны, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Вопреки положений закона судом не приведено бесспорных данных о том, что для исправления и предупреждения совершения новых преступлений Шарафединов нуждается в лишении свободы на длительный срок, а перечисленные в приговоре положительные сведения о личности осуждённого при назначении ему наказания в полной мере не учтены.

Часть 1 ст. 64 УК РФ закрепляет возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрен этой статьёй, в случаях, если судом установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Согласно части 2 этой же статьи УК РФ исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Изложенное нашло своё подтверждение и в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которым суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения.

Эти требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами при назначении наказания Шарафединову.

Принимая во внимание сведения, положительно характеризующие осуждённого, и обстоятельства, смягчающие его наказание, признавая их в совокупности исключительными, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к выводу о смягчении назначенного Шарафединову по ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 258 УК РФ наказания в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ, определив его ниже низшего предела, предусмотренного санкциями данных статей УК РФ.

В связи с изложенным подлежит снижению и окончательное наказание, назначенное Шарафединову по совокупности преступлений.

Допущенное судами нарушение уголовного закона является существенным, поскольку повлияло на размер назначенного Шарафединову наказания и исход дела в целом, в связи с чем Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым согласиться с ходатайством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, что в силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ является основанием для изменения состоявшихся по делу судебных решений.

Иных оснований для изменения или отмены состоявшихся по делу судебных решений по доводам ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, п. 6 ч. 1 ст. 401<sup>14</sup>, ст. 401<sup>15</sup> и 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Читинского гарнизонного военного суда от 5 августа 2024 г., апелляционное постановление 2-го Восточного окружного военного суда от 2 октября 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 14 февраля 2025 г. в отношении Шарафединова Алексея Петровича изменить.

Назначенное Шарафединову А.П. наказание смягчить с применением ст. 64 УК РФ: по ч. 1 ст. 222 УК РФ - до 1 года 6 месяцев лишения свободы; по ч. 2 ст. 258 УК РФ - до 2 лет лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание Шарафединову А.П. назначить в виде лишения свободы на срок 2 года в колонии-поселении со штрафом в размере 30 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с охотой, на срок 2 года.

В остальном судебные решения в отношении Шарафединова А.П. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: