



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№66-УД26-3-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Кочиной И.Г., Ермолаевой Т.А.,

с участием:

прокурора Абрамовой З.Л.,

адвоката Лепешкина О.Б.

при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Зимко Ольги Сергеевны** по кассационной жалобе адвоката Лепешкина О.Б. на приговор Иркутского областного суда от 13 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Зимко О.С. и ее защитника - адвоката Лепешкина О.Б., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Абрамовой З.Л., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Иркутского областного суда от 13 августа 2025 года Зимко О.С., [REDACTED] несудимая, осуждена по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Судом принято решение по мере пресечения, о зачете предварительного заключения в срок наказания, в отношении

процессуальных издержек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года приговор в отношении Зимко О.С. оставлен без изменения.

Зимко О.С. осуждена за незаконное производство наркотических средств в составе организованной группы в особо крупном размере.

Преступление совершено на территории Эхирит-Булагатского района Иркутской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Лепёшкин О.Б. в защиту интересов Зимко О.С. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их необоснованными и несправедливыми, поскольку суд не применил к подзащитной положения ст.60, 82 УК РФ, не в полной мере учел признание вины и раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств, что она впервые привлекается к ответственности, на наркологическом и психиатрическом учетах не состоит, характеризуется положительно, была трудоустроена, имеет троих несовершеннолетних детей, двое из которых малолетние.

Указывает, что вывод об отказе в применении к Зимко положений ст.82 УК РФ суд мотивировал характером, общественной опасностью, конкретными обстоятельствами преступления, совершением его в организованной группе, активной ролью подзащитной. Между тем, адвокат, не соглашаясь с данным выводом, считает, что главную роль в преступлении играл муж подзащитной, а она ему оказывала помощь, однако суд не дифференцировал наказание между членами преступной группы с учетом их роли.

По мнению автора жалобы, положения ст.82 УК РФ применяются в интересах детей, в то время как судом не принято во внимание, что на момент вынесения приговора Зимко одна содержала четверых детей, из которых трое находились в несовершеннолетнем возрасте, а последний родился в 2023 году. Младший ребенок - А [ ] имеет заболевание сердца, А [ ] 2010 года рождения, - сколиоз, А [ ] А [ ] и А [ ], 2017 года рождения, по заключению педагога-психолога находятся в эмоционально-подавленном состоянии. Супруг подзащитной и отец детей погиб на СВО. Мать осужденной, которая в настоящее время является опекуном, страдает гипертонией 2 стадии. Просит также учесть, что в квартире осужденной в 2025 году произошел пожар, в результате которого причинен значительный ущерб, требующий капитального ремонта, на проведение которого мать подзащитной не имеет денежных средств, в то время как Зимко, находясь на свободе, могла бы работать и воспитывать детей.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное

определение изменить, применив в отношении Зимко ч.1 ст. 82 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Желобанова Т.С. просила кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В отношении Зимко постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступного деяния и привел доказательства, на которых основаны выводы суда.

Данный приговор являлся предметом проверки суда апелляционной инстанции. По итогам апелляционного разбирательства выводы суда, изложенные в приговоре, признаны соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с решением апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства преступления и виновность Зимко в его совершении установлены правильно на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств, которые проверены и оценены в соответствии с положениями ст.87,88 УПК РФ.

Действиям осужденной дана верная квалификация.

При расследовании и рассмотрении уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой отмену состоявшихся судебных решений, не допущено.

С учетом экспертного заключения, не установившего у Зимко психических расстройств, поведения в ходе судопроизводства суд обоснованно признал ее вменяемой, подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Суд рассмотрел вопрос, предусмотренный ст.82 УК РФ. Вопреки доводам кассационной жалобы при принятии решения судом были исследованы и учтены все имеющие значение обстоятельства, в том числе, перечисленные в кассационной жалобе данные об осужденной, ее детях, условиях их проживания и воспитания, отце детей, однако оснований для отсрочки отбывания наказания суд не усмотрел.

Не усматривает оснований для применения к Зимко положений ч.1 ст.82 УК РФ и судебная коллегия.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания" разъясняется, что применение судами отсрочки отбывания наказания

направлено на обеспечение соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних и заключается в предоставлении осужденному возможности своим поведением доказать исправление без реального отбывания назначенного наказания при условии надлежащего ухода за ребенком, его воспитания и всестороннего развития.

Между тем, из обстоятельств совершенного преступления, показаний осужденной следует, что она оставляла своих несовершеннолетних и малолетних детей в период с июня по ноябрь 2024 года, уезжая вместе с мужем с места жительства в деревню с целью производства наркотических средств, кроме того, привлекла для работы по месту совершения преступления ребенка своей подруги.

Информации о наличии исключительных обстоятельств, которые бы вынудили осужденную поступить таким образом, в материалах дела не имеется и в кассационной жалобе не приведено.

Доводы о трудном материальном положении ввиду закрытия принадлежавшего им магазина, приведенные осужденной в судебном заседании, не могут быть оценены в качестве исключительных обстоятельств, поскольку и осужденная, и ее супруг не были лишены возможности обеспечивать потребности семьи путем выполнения легальной работы. Состояние здоровья, наличие образования и профессиональных навыков позволяло осужденным трудиться.

Таким образом, приведенные выше обстоятельства не позволяют судебной коллегии сделать вывод о возможности исправления осужденной Зимко без реального отбывания назначенного наказания.

Приняв решение о назначении реального наказания, суд установил осужденной срок лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, тем самым приняв во внимание все влияющие на наказание обстоятельства.

По своему виду и размеру назначенное наказание является соразмерным как содеянному осужденной, так и данным о ее личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 13 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года в отношении **Зимко Ольги Сергеевны** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Лепёшкина О.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи