



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-19-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Петрушкина В.А.,  
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Траст» к Поляковой Олесе Викторовне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Поляковой Олеси Викторовны на решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 30 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Траст» обратилось в суд с названным иском к Поляковой О.В., указывая, что между ОАО «Сбербанк России» и ответчиком был заключён кредитный договор, права требования по которому перешли от банка к истцу. Поскольку Полякова О.В. не исполняет обязанность по возврату заёмных денежных средств, общество просило суд взыскать в его пользу с ответчика образовавшуюся задолженность, состоящую из основного долга и процентов за пользование кредитом, неустойку и расходы на уплату государственной пошлины.

Заочным решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 16 марта 2022 г. иск удовлетворён.

Определением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 31 октября 2023 г. заочное решение отменено, производство по делу возобновлено.

Решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 декабря 2023 г. в удовлетворении иска в связи с пропуском истцом срока исковой давности отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований.

Решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 30 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г., иск удовлетворён частично: с Поляковой О.В. в пользу ООО «Траст» взысканы задолженность по кредитному договору и расходы на уплату государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 30 сентября 2024 г., апелляционного определения от 1 апреля 2025 г. и постановления суда кассационной инстанции от 19 августа 2025 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

При рассмотрении дела судами установлено, что 25 декабря 2013 г. Полякова О.В. заключила с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор, по условиям которого банк предоставил ей кредит на срок шестьдесят месяцев, то есть до 25 декабря 2018 г.

По условиям договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться заёмщиком ежемесячными аннуитетными платежами в сроки, определённые графиком платежей.

Последний платеж по кредитному договору осуществлён Поляковой О.В. 26 ноября 2015 г., в связи с чем банк узнал о нарушении своих прав при просрочке платежа, подлежавшего уплате 25 декабря 2015 г.

В связи с ненадлежащим исполнением Поляковой О.В. обязательств банк обратился с заявлением к мировому судье судебного участка № 107 г. Тихорецка Краснодарского края, где 17 октября 2016 г. выдан судебный приказ о взыскании задолженности по кредитному договору за период с 25 декабря 2013 г. по 15 августа 2016 г. и расходов на уплату государственной пошлины.

1 декабря 2017 г. ПАО «Сбербанк России» уступило ООО «Траст» право требования исполнения обязательств, возникших из названного выше кредитного договора.

ООО «Траст» уведомило должника о состоявшейся уступке прав требования.

Определением мирового судьи судебного участка № 107 г. Тихорецка Краснодарского края от 19 июня 2018 г. судебный приказ отменён в порядке ст. 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. ПАО «Сбербанк России» разъяснено право предъявления требований в порядке искового производства.

12 января 2022 г. ООО «Траст» посредством почтового отправления направило в суд исковое заявление по настоящему делу.

Установив, что Полякова О.В. не исполняет обязательства по кредитному договору, суд первой инстанции с учётом заявления о применении последствий пропуска срока исковой давности частично удовлетворил иски требования.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В пп. 17 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что в силу п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днём обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путём заполнения в установленном порядке формы, размещённой на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По смыслу ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведённой выше нормы права и акта её толкования, после отмены судебного приказа течение срока исковой давности продолжается в неистёкшей части с учётом правила о её возможном удлинении до шести месяцев.

Для определения неистёкшей части срока исковой давности суду следовало исключить из общего срока исковой давности часть, истёкшую за период с момента начала его исчисления до дня подачи мировому судье заявления о выдаче судебного приказа.

Однако суд первой инстанции при разрешении заявления Поляковой О.В. о применении последствий пропуска срока исковой давности дату подачи мировому судье заявления о выдаче судебного приказа и неистёкшую часть срока исковой давности не установил.

При таких обстоятельствах неверное исчисление нижестоящим судом срока исковой давности, предшествующего подаче иска, при котором он суммирован с периодом действия судебного приказа (3 года + 1 год 8 месяцев 3 дня = 4 года 8 месяцев 3 дня), что значительно увеличило ООО «Траст» срок для защиты нарушенного права, привело к неверному исчислению срока исковой давности.

Суд первой инстанции также оставил без внимания обстоятельство, связанное с тем, что срок исковой давности не тек только применительно к задолженности по повременным платежам за период с 25 декабря 2013 г. по 15 августа 2016 г., относительно которой выдан судебный приказ, в то время как в отношении остальной части долга по периодическим платежам течение срока исковой давности продолжилось.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 30 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи