



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД26-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лежневой Н.Н. (с учетом представленных дополнений) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Богородицкого судебного района (Богородицкий район) Тульской области от 07 мая 2025 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Лежневой Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Богородицкого судебного района (Богородицкий район) Тульской области от 07 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года, Лежнева Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и в дополнениях к ней Лежнева Н.Н. просит об отмене вынесенных в отношении нее судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изложенное в дополнении к жалобе ходатайство об истребовании дополнительных доказательств не основано на нормах закона. По смыслу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность и обоснованность означенных актов, исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте), и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест), на основании имеющихся в материалах дела доказательств и установленных предыдущими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, не осуществляя при этом сбор дополнительных доказательств, их исследование и оценку. При этом следует отметить, что собранные по делу доказательства обоснованно признаны судебными инстанциями достаточными для разрешения дела по существу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (абзац первый пункта 2.7 Правил дорожного движения).

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в данном постановлении, изложены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лежневой Н.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная, в частности, частью 1 названной нормы,

наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 05 января 2025 года в 02 часа 15 минут в районе дома № 48 по улице Свободы г. Богородицка Богородицкого района Тульской области водитель Лежнева Н.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Мицубиси Оутландер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 17); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 9); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 14); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д.13); карточкой водителя и списком административных правонарушений Лежневой Н.Н. (т. 1 л.д. 21-22) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно частям 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1, 2 и 4 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно пункту 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Лежнева Н.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее инспектором ДПС Госавтоинспекции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

При этом факт управления Лежневой Н.Н. транспортным средством до его остановки подтвержден материалами дела об административном правонарушении и последней не отрицался.

В связи с наличием вышеназванного признака опьянения должностным лицом Госавтоинспекции Лежнева Н.Н. была отстранена от управления транспортным средством, после чего в порядке, предусмотренном Правилами, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лежневой Н.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, участие понятых обеспечено.

При фиксации правонарушения и составлении процессуальных документов инспектором ДПС дополнительно применена видеозапись.

Утверждение Лежневой Н.Н. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, было проверено нижестоящими судебными инстанциями, отклонено, поскольку не нашло своего подтверждения.

Довод жалобы о том, что понятые являются заинтересованными лицами основан на предположениях, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергается, в том числе показаниями допрошенных нижестоящими судебными инстанциями понятых Е [REDACTED] и А [REDACTED] которые пояснили, что личных взаимоотношений, родственных связей с сотрудниками полиции не имеют.

Материалы дела также не содержат данных, которые могли бы свидетельствовать о заинтересованности лиц, которые принимали участие в качестве понятых при применении мер обеспечения производства по делу.

Видеозапись, на которой запечатлены проводимые сотрудниками Госавтоинспекции в отношении Лежневой Н.Н. процессуальные действия, правильно принята нижестоящими судами в качестве надлежащего доказательства по делу. Данная видеозапись исследовалась судьями и получила оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Лежневой Н.Н. сотрудником Госавтоинспекции не были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, не подтверждаются материалами дела, опровергаются показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника Госавтоинспекции С [REDACTED] и подписью Лежневой Н.Н. в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Порядок направления водителя Лежневой Н.Н. (имевшей признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8 - 11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Вопреки доводам жалобы по результатам проведенного в Новомосковском филиале ГУЗ «Тульский областной наркологический

диспансер № 1» в отношении Лежневой Н.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинское заключение о ее нахождении в состоянии опьянения вынесено в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (действовавшим до 01 сентября 2025 года).

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 05 января 2025 года № 1, составленный в ГУЗ «Богородицкая центральная районная больница», исключен мировым судьей из числа доказательств по делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н. Мотивы, по которым было принято такое решение, подробно изложены в судебном акте, оснований не согласиться с такими выводами не имеется.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками Госавтоинспекции протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, нижестоящими судами не установлено.

Доводы жалобы о нарушении должностными лицами Госавтоинспекции требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке. Между тем нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при применении в отношении Лежневой Н.Н. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в действиях сотрудников Госавтоинспекции не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Вопреки доводам жалобы показания допрошенных в судебных заседаниях в качестве свидетелей лиц оценены судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное Лежневой Н.Н. ходатайство о приобщении к материалам дела флеш-носителя с аудиозаписью судебных заседаний мирового судьи рассмотрены судьей межрайонного суда с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, по смыслу которой судья может, как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым судья межрайонного суда не нашел оснований для удовлетворения ходатайства, изложенные в определении от 17 июля 2025 года (т. 1 л.д. 165-168), являются убедительными и сомнений в законности не вызывают. Несогласие с результатом рассмотрения ходатайства само по себе не свидетельствует о нарушении прав лица, его заявившего.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения Лежневой Н.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Богородицкого судебного района (Богородицкий район) Тульской области от 07 мая 2025 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Лежневой Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Лежневой Н.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев