



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бойко Н.Б., действующей в интересах Петроченко Д.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 29 апреля 2025 года, решение судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 04 августа 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2025 года, вынесенные в отношении Петроченко Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 29 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 04 августа 2025 года, Петроченко Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2025 года указанное решение судьи городского суда изменено, из его описательно-мотивировочной части исключены выводы о необходимости исключения из постановления мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ

Евпатория) Республики Крым от 29 апреля 2025 года видеозаписи в качестве доказательства, подтверждающего осуществление в отношении Петроченко Д.В. процессуальных действий. В остальной части решение судьи городского суда и постановление мирового судьи оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Петроченко Д.В. – Бойко Н.Б. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Петроченко Д.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Из материалов дела усматривается, что 19 декабря 2024 года водитель Петроченко Д.В. управлял транспортным средством «Лексус ЕС», государственный регистрационный знак [REDACTED], имея признак опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица.

По результатам проведенного в отношении Петроченко Д.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения установлено не было.

Согласно пункту 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с приведенным пунктом 8 Правил Петроченко Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 19 декабря 2024 года в 23 часа 30 минут в отделении освидетельствований на состояние опьянения ГБУЗ Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» по адресу: г. Севастополь, ул. Фиолентовское шоссе, д. 15, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование

уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чеком прибора (л.д. 3,4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6), протоколом о досмотре транспортного средства (л.д. 7), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8), объяснением Петроченко Д.В. (л.д. 10), рапортом должностного лица (л.д. 11), предоставленными медицинским учреждением копиями журналов регистрации медицинских освидетельствований и регистрации отбора биологических объектов (л.д. 102-110) и иными доказательствами по делу, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19 декабря 2024 года следует, что Петроченко Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем свидетельствует его собственноручная запись удостоверенная подписью.

Согласно пункту 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (далее - Порядок), медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 19 указанного Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Судебными инстанциями установлено и подтверждается материалами дела, что в отделении освидетельствований на состояние опьянения ГБУЗ Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Петроченко Д.В. сфальсифицировал сдачу биологического объекта исследования.

В связи с чем, в пункте 17 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19 декабря 2024 года № 6016 вынесено заключение «от медицинского освидетельствования отказался». Отказ Петроченко Д.В. зафиксирован в названном акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, который подписан врачом психиатром-наркологом Б [] Н. (л.д. 6).

При рассмотрении дела мировой судья, допросив врача психиатра-нарколога ГБУЗ Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» Б [] инспекторов ДПС И [] и П [], исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку при проведении медицинского освидетельствования установлена фальсификация Петроченко Д.В. биологического объекта, его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Петроченко Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При проверке законности и обоснованности привлечения Петроченко Д.В. к административной ответственности судья кассационной инстанции, установив, что мировым судьей при рассмотрении дела исследовалась и оценивалась в совокупности с другими доказательствами на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись, на которой зафиксированы процессуальные действия, проводимые именно в отношении Петроченко Д.В. и материалами дела это не опровергнуто исключил выводы судьи городского суда, изложенные в решении от 04 августа 2025 года, относительно необходимости исключения

из постановления мирового судьи видеозаписи в качестве доказательства по делу.

При этом судьей кассационной инстанции принято во внимание то, что от защитника Петроченко Д.В. – Бойко Н.Б. мировому судье поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела и получении копии видеозаписи на диске, что было исполнено 19 февраля 2025 года (л.д. 32).

Между тем, в ходе рассмотрения дела мировым судьей доводы относительно отсутствия в материалах дела видеозаписи фиксирующей применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитником не заявлялись.

Приведенные выше выводы судьи кассационного суда являются правильными и сомнений не вызывают.

Факт отказа Петроченко Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлен актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19 декабря 2024 года № 6016, при составлении которого видеофиксация не требуется.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Петроченко Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Петроченко Д.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Петроченко Д.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 29 апреля 2025 года, решение судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 04 августа 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2025 года, вынесенные в отношении Петроченко Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Бойко Н.Б., действующей в интересах Петроченко Д.В., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И.Кузьмичев