



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД26-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вихрова И.В. на постановление старшего государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 29 января 2025 года, решение заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 13 февраля 2025 года, решение судьи Советского районного суда города Брянска от 15 апреля 2025 года, решение судьи Брянского областного суда от 5 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Вихрова Ивана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 29 января 2025 года, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 13 февраля 2025 года, Вихров И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда города Брянска от 15 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Брянского областного суда от 5 июня 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, постановление и решение должностных лиц изменены, исключено указание на повторное совершение Вихровым И.В. однородного административного правонарушения в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, снижено назначенное административное наказание в виде административного штрафа до 3000 рублей. В остальной части постановление и решение должностных лиц оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вихров И.В. просит об отмене вынесенных в отношении его актов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч пятисот рублей.

Частью 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира

В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (часть 2 названной статьи).

Пунктом 3 части 4 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации определено, что ширина водоохранной зоны в размере двухсот метров устанавливается для рек или ручьев протяженность от их истока от пятидесяти километров и более.

В соответствии с пунктом 4 части 15 статьи 65 названного Кодекса в границах водоохранных зон запрещается движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие (в редакции, действовавшей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

Как усматривается из материалов дела, 8 ноября 2024 года в 12 часов 42 минуты в водоохранной зоне реки Десны (на расстоянии 297 м от дома 9 по улице Тимоновской в селе Супонево Брянского района Брянской области (53.218 34.357) в 23 м от границы водного объекта (реки Десны) в месте, не имеющем твердого покрытия или специально оборудованного места для стоянки и движения транспортных средств, Вихров И.В. осуществил стоянку транспортного средства снегоболотохода «CFMOTO CF500-12A», государственный регистрационный знак [REDACTED]. Водоохранная зона данной реки составляет 200 м.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к выводу о наличии в деянии Вихрова И.В., допустившего стоянку транспортного средства в границах водоохранной зоны, объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод сделан с учетом положений названного кодекса, Водного кодекса Российской Федерации, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценены по правилам статьи 26.11 названного кодекса и обоснованно признаны допустимыми, достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Изложенный в обжалуемых актах вывод о наличии в деянии Вихрова И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Довод жалобы об отсутствии специальных информационных знаков об обозначении границ водоохранной зоны на местности исследовался нижестоящими судебными инстанциями и был отклонен по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

То обстоятельство, что в едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о наличии водоохранной зоны на земельном участке, где было припарковано транспортное средство, основанием для отмены принятых по делу об административном правонарушении актов не является.

Как верно отмечено судьями нижестоящих инстанций, само по себе невнесение сведений о местоположении границ водного объекта в единый

государственный реестр недвижимости не освобождало Вихрова И.В. от обязанности соблюдать установленные федеральным законодательством ограничения, при том, что транспортное средство им было припарковано в непосредственной близости от водного объекта, по которому он в дальнейшем осуществлял движение на маломерном судне.

Несогласие Вихрова И.В. с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений, которые могли бы повлечь возвращение протокола об административном правонарушении составившему его должностному лицу для устранения недостатков либо признание его недопустимым доказательством по делу, не допущено. Протокол содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе относительно места и времени административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 8.42 названного кодекса и с указанием всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы не ставят под сомнение наличие в действиях Вихрова И.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения Вихрова И.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Вихрову И.В. в пределах санкции части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 29 января 2025 года, решение заместителя начальника отдела государственного

контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Брянской и Смоленской областям Федерального агентства по рыболовству Московско-Окского территориального управления от 13 февраля 2025 года, решение судьи Советского районного суда города Брянска от 15 апреля 2025 года, решение судьи Брянского областного суда от 5 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Вихрова Ивана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вихрова И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев