



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ26-3-К8

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,  
с участием:

прокурора Абрамовой З.Л.,  
обвиняемых Порошина Д.В., Ярославцева В.Н., Железного В.В.,  
Юнусова М.И.-А., Герусова Д.В.,  
адвокатов Джамаспишвили И.Л., Гурского П.И., Шадрина А.А.,  
Криса Д.Б., Самсоновой О.А., Климова Д.Ю., Алиева С.М.,  
Кожокар Е.А., Тамаева М.Р., Щербаковой Е.В.  
при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Порошина Дмитрия Валентиновича, Бельского Олега Константиновича, Болотова Андрея Ивановича, Ярославцева Владимира Николаевича, Марчука Владислава Сергеевича, Пинимясова Владислава Ивановича, Железного Василия Вячеславовича, Юнусова Махмуда Им-Алиевича, Герусова Дмитрия Владимировича по апелляционным жалобам адвокатов Кутовой И.В., Куприяновой О.А., Гурского П.И., Шадрина А.А., Самсоновой О.А., Степанова А.Б., Ворониной Л.В., Щербаковой Е.В. на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года (далее 8 КСОЮ), которым изменена подсудность уголовного дела и продлен срок избранных в отношении обвиняемых мер пресечения.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление обвиняемых Ярославцева В.Н., Железного В.В., Герусова Д.В., адвокатов Гурского П.И., Шадрина А.А., Самсоновой О.А., Алиева С.М., Кожокаръ Е.А., Щербаковой Е.В., поддержавших апелляционные жалобы, обвиняемого Юнусова М.И.-А. и адвоката Тамаева М.Р., обвиняемого Порошина Д.В. и адвоката Джамаспишвили И.Л., не поддержавших изложенные в апелляционных жалобах доводы, выразивших согласие с изменением территориальной подсудности дела и просивших об изменении меры пресечения на более мягкую, адвоката Климова Д.Ю., выразившего согласие с доводами обвиняемых и их защитников, адвоката Криса Д.Б., не имеющего возражений, мнение прокурора Абрамовой З.Л., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года изменена подсудность уголовного дела в отношении Порошина Д.В., Бельского О.К., Болотова А.И., обвиняемых по ч.1 ст.209, ч.4 ст.222, ч.4 ст.222.1, п.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105, п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ, Ярославцева В.Н., Марчука В.С. и Герусова Д.В. – по ч.2 ст. 209, ч.4 ст.222, ч.4 ст.222.1, п.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ, Юнусова М.И.-А., Пинимясова В.И. и Железного В.В. – по п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ, уголовное дело передано на рассмотрение в Кемеровский областной суд; на 6 месяцев - до 15 июня 2026 года продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых Порошина Д.В., Бельского О.К., Болотова А.И., Ярославцева В.Н., Железного В.В. и Юнусова М.И.-А., в отношении Герусова Д.В. на такой срок продлен срок запрета покидать жилище по адресу: [REDACTED] и сохранены другие ранее установленные запреты.

Этим же постановлением 8 КСОЮ продлен срок содержания под стражей в отношении Пинимясова В.И. и Марчука В.С., в отношении которых апелляционных жалоб не подано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Куприянова О.А. в защиту обвиняемого Юнусова М.И.-А. выражает несогласие с постановлением 8 КСОЮ как в части изменения территориальной подсудности уголовного дела, так и в части продления срока содержания под стражей в отношении подзащитного.

Считает, что у прокурора не имелось оснований для обращения в суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела,

поскольку он не является стороной процесса. Указывает, что Юнусов, как и другие обвиняемые, возражал против удовлетворения ходатайства. По мнению адвоката, передача дела в другой суд затруднит осуществление права на защиту, доступ потерпевших к правосудию, повлияет на сроки и полноту рассмотрения дела, приведет к увеличению судебных расходов, а допросы свидетелей по видео-конференц-связи затруднят восприятие доказательств присяжными заседателями. Отмечает, что в обжалуемом постановлении не приведено доказательств того, что объективность судей Иркутского областного суда может быть поставлена под сомнение. Оперативные сведения, на которые сослался суд, не актуальны в настоящее время, поскольку датированы 2024 годом.

Считает, что у 8 КСОЮ не имелось повода для рассмотрения ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей в отношении подзащитного, поскольку дело по существу не рассматривалось. Приводя содержание уголовно-процессуального закона и выдержки из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, полагает, что обжалуемое постановление не соответствует требованиям ст.97,99 УПК РФ, поскольку не содержит анализа обстоятельств, значимых для решения вопроса о мере пресечения применительно к каждому обвиняемому, индивидуальных данных о личности каждого из обвиняемых и анализа позиции защиты.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ отменить.

В апелляционной жалобе адвокат Воронина Л.В. в защиту обвиняемого Железного В.В. выражает несогласие с обжалуемым постановлением как незаконным, полагая, что у прокурора не имелось оснований для обращения в суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку он не является стороной процесса, что вопрос о передаче уголовного дела из одного субъекта РФ в другой не относится к компетенции 8 КСОЮ. По мнению адвоката, не имелось и оснований для обращения в 8 КСОЮ с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, так как уголовное дело данному суду не подсудно.

Отмечает, что все обвиняемые возражали против изменения территориальной подсудности уголовного дела и передачи его на рассмотрение в Кемеровский областной суд. Считает, что таким решением нарушены конституционные права не только обвиняемых, но и потерпевших, поскольку большинство из них проживает на территории Иркутской области.

Указывает, что доводы о наличии у обвиняемых связей с правоохранительными органами Иркутской области, приведенные в обоснование ходатайства, не подтверждаются исследованными в судебном заседании документами.

По мнению автора жалобы, в настоящее время обстоятельства, которые послужили основанием для избрания в отношении Железного меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, так как расследование завершено, и подзащитный не имеет возможности оказать влияние на свидетелей. Просит принять во внимание, что в материалах дела

не имеется доказательств наличия у подзащитного возможности скрыться, его положительные характеристики и наличие троих несовершеннолетних детей.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ отменить, в удовлетворении ходатайства отказать, Железного из-под стражи освободить.

В апелляционной жалобе адвокат Щербакова Е.В. в защиту обвиняемого Герусова Д.В. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его незаконным, поскольку ходатайство об изменении территориальной подсудности подано прокурором с нарушением порядка, установленного ст.35 УПК РФ, минуя Иркутский областной суд. Считает, что доводы, приведенные в обоснование изменения подсудности, своего подтверждения не имеют, напротив, опровергаются фактом возбуждения в отношении обвиняемых уголовного дела. Отмечает, что обвиняемые не смогут повлиять на решение, принятое в будущем по делу, поскольку заявлено ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Просит учесть, что большинство участников процесса проживают на территории Иркутска. Передача дела в другой регион затруднит их явку в суд и консультации адвокатов с подзащитными, что приведет к нарушению права на защиту.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ в части изменения территориальной подсудности уголовного дела отменить, направить дело на рассмотрение в Иркутский областной суд.

В апелляционной жалобе адвокат Степанов А.Б. в защиту обвиняемого Ярославцева В.Н. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его рассмотренным незаконным составом суда, поскольку уголовно - процессуальным законом не предусмотрены полномочия кассационного суда по рассмотрению ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовных дел. Отмечает, что в судебном заседании не исследовались материалы, которые бы свидетельствовали о связях обвиняемых с правоохранительными органами Иркутской области, не приведено ни одного факта влияния их на государственные и общественные институты субъекта, не приведено данных о личности, которые свидетельствовали о том, что такое влияние сохраняется. Считает, что рассмотрение уголовного дела в любом суде кроме Иркутского не будет отвечать принципам уголовного судопроизводства, увеличит судебные расходы, сроки судопроизводства, создаст угрозу нарушения права на защиту.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ в части изменения территориальной подсудности уголовного дела отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

В апелляционной жалобе адвокат Шадрин А.А. в защиту обвиняемого Болотова А.И. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его незаконным, поскольку доводы, положенные в основу ходатайства

прокурора о том, что Болотов имел обширные связи в правоохранительных органах Иркутской области, подтверждения не нашли. Ответ сотрудника УБОПОН от 5 декабря 2024 года доказательством не считает. Отмечает, что Болотов не имел полномочий и возможностей влиять на общественное мнение и деятельность государственных институтов. Считает, что передача уголовного дела в другой регион может привести к нарушению принципов судопроизводства, увеличит судебные расходы, сроки судопроизводства, создаст угрозу нарушения права на доступ к правосудию.

По мнению адвоката у суда не имелось оснований для продления срока содержания Болотова под стражей, поскольку дело передано в суд, свидетели допрошены. Полагает, что при принятии решения о мере пресечения судом принята во внимание лишь тяжесть содеянного, при этом не дана оценка личности подзащитного, не рассмотрена возможность применения в отношении него более мягкой меры пресечения.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, избрать в отношении подзащитного меру пресечения в виде домашнего ареста.

В апелляционной жалобе адвокат Гурский П.И. в защиту обвиняемого Болотова выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его незаконным, поскольку согласия всех обвиняемых на изменение территориальной подсудности получено не было, обстоятельств, которые бы затрудняли рассмотрение дела в Иркутском областном суде в постановлении не приведено, кроме того, действующее законодательство не наделяет кассационные суды общей юрисдикции полномочиями по рассмотрению вопросов о мере пресечения.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ отменить, уголовное дело направить для рассмотрения в Иркутский областной суд, меру пресечения в отношении Болотова изменить на подписку о невыезде.

В апелляционной жалобе адвокат Кутова И.В. в защиту обвиняемого Порошина Д.В. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его незаконным, поскольку на момент рассмотрения ходатайства судом не были установлены данные о надлежащем извещении участников процесса о судебном заседании, и само ходатайство не подлежало рассмотрению 8 КСОЮ, его следовало вернуть, как не отвечающее требованиям ст.35 УПК РФ.

Ходатайство также оценивает как необоснованное, поскольку в нем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что беспристрастность судей Иркутского областного суда при рассмотрении уголовного дела может быть поставлена под сомнение. Полагает, что при таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Решение в части продления срока содержания Порошина под стражей находит незаконным, поскольку судом немотивированно отказано в изменении меры пресечения на более мягкую.

На основании изложенного просит постановление 8 КСОЮ отменить и избрать в отношении Порошина меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе адвокат Самсонова О.А. в защиту обвиняемого Бельского О.К. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его незаконным, поскольку ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела было заявлено не участником уголовного дела, подано с нарушением порядка, установленного ст.35 УПК РФ, минуя Иркутский областной суд. Полагает, что ходатайство неподсудно 8 КСОЮ и подлежало рассмотрению Верховным Судом РФ.

Постановление считает необоснованным, поскольку единственное приведенное в нем основание изменения подсудности не подтверждено материалами уголовного дела. Полагает, что сторона обвинения, ходатайствуя об изменении подсудности, заведомо создает условия для допроса свидетелей по видео-конференц-связи, чтобы лишить присяжных заседателей возможности непосредственного восприятия доказательств.

Отмечает, что в постановлении суд высказался о подтвержденной причастности обвиняемых к инкриминируемым преступлениям, при условии, что материалы дела не исследовались.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление в части изменения территориальной подсудности отменить и направить дело для рассмотрения по существу в Иркутский областной суд.

Прокурор Семенов А.С. представил возражения, в которых просил апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, а постановление 8 КСОЮ – без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив апелляционные жалобы и возражения на них, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст.389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения.

Уголовное дело в отношении обвиняемых Порошина, Бельского, Болотова, Ярославцева, Марчука, Пинимясова, Железного, Юнусова, Герусова в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ подсудно Иркутскому областному суд.

В соответствии с под.п. «в» п.2 ч.1 ст. 35 УПК РФ по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут

поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Из содержания ст.221 УПК РФ следует, что прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и принимает по нему одно из решений, в том числе, об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд.

Установив, что срок запрета определенных действий, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия такого решения либо для выполнения судом требований, предусмотренных ч.3 ст.227 УПК РФ, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока указанных мер пресечения.

Из содержания п.45-47 ст.5 УПК РФ следует, что стороны – это участники уголовного судопроизводства, выполняющие функцию обвинения или защиты, при этом сторону обвинения представляет прокурор и другие участники.

Из материалов уголовного дела следует, что в соответствии с вышеприведенными положениями уголовно-процессуального закона первый заместитель Генерального прокурора РФ Разинкин А.В., утвердив обвинительное заключение и, придя к выводу о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, как представитель стороны обвинения, обратился с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении действия избранных мер пресечения в отношении обвиняемых.

В соответствии с ч.1.1 ст.35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело.

В соответствии со ст. 19.1 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям.

Поскольку в ходатайстве прокурора ставился вопрос о передаче уголовного дела в другой суд, но пределах юрисдикции кассационного округа, оно правильно было направлено для рассмотрения вместе с уголовным делом в 8 КСОЮ, юрисдикцией которого охватываются как Иркутский так и Кемеровский областные суды, что предусмотрено п.8.1 ч.2 ст.23.1 ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

На момент подачи ходатайств уголовное дело еще не поступило в суд в соответствии с правилами ст.32 УПК РФ, а находилось у прокурора, следовательно, последний правомерно направил ходатайства для рассмотрения в 8 КСОЮ вместе с уголовным делом.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела прокурор мотивировал наличием обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, в частности, указал, что Порошин, Бельский и Болотов, длительное время осуществлявшие организованную преступную деятельность на территории нескольких субъектов РФ, обладают достаточными финансовыми средствами и обширными связями в правоохранительных органах и криминальной сфере Иркутской области.

Суд счел ходатайство обоснованным, соглашается с таким выводом и судебная коллегия, при этом доводы апелляционных жалоб в части необоснованного изменения территориальной подсудности уголовного дела находит несостоятельными, не нашедшими своего подтверждения.

Так, согласно информации, полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, предоставленной Главным управлением уголовного розыска МВД России, обвиняемые имеют обширные и надежные коррупционные связи в органах власти Иркутской области, которые были установлены Болотовым, Порошиным и Бельским еще в момент начала их противоправной деятельности и остаются такими после их задержания в декабре 2023 года, что позволяло им длительное время избегать уголовной ответственности, получая сведения о проводимых проверках и результатах расследований преступлений. В круг общения указанных обвиняемых входят лица, обладающие возможностями влияния на решения, принимаемые в судах Иркутской области.

Оценив данную оперативную информацию в сопоставлении с обстоятельствами обвинительного заключения, согласно которому Порошин, Бельский и Болотов обвиняются в создании банды в 1998 году, в соучастии с Марчуком, Герусовым и Ярославцевым - в совершении убийства троих лиц и покушения на убийство троих в 2003 году, а также с данными о том, что производство по уголовному делу, которое велось на территории Иркутской области, неоднократно и длительно приостанавливалось в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, судья 8 КСОЮ пришел к правильному выводу о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При выборе суда, в который подлежит направлению уголовное дело для рассмотрения по существу, судья правомерно учитывал отсутствие сведений об обстоятельствах, которые бы могли оказать влияние на принятие законного и обоснованного решения, транспортную доступность и возможность использования видео-конференц-связи.

Кемеровский областной суд отвечает таким критериям.

Доводы стороны защиты о возможных негативных последствиях передачи уголовного дела в Кемеровский областной суд являются надуманными, поскольку в любом суде уголовное дело должно рассматриваться с соблюдением прав участников процесса, в том числе со стороны защиты, а также с соблюдением требований, предъявляемых к порядку исследования доказательств.

Кроме того, первый заместитель Генерального прокурора РФ ходатайствовал о продлении сроков действия избранных мер пресечения в отношении обвиняемых на 6 месяцев, полагая, что обстоятельства, которые послужили основанием для их избрания, не отпали и не изменились.

Принимая решение в части меры пресечения, судья 8 КСОЮ руководствовался положениями ст.228 и 255 УПК РФ, обязывающими суд, в производстве которого находится уголовное дело, решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых.

При разрешении данного вопроса суд учитывал, что в отношении обвиняемых меры пресечения были избраны в период предварительного следствия. При их избрании проверялась обоснованность подозрений в причастности обвиняемых к совершению преступлений, учитывалась тяжесть содеянного, а также сведения о личности каждого из них, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие значимые обстоятельства.

Впоследствии срок действия мер пресечения неоднократно продлевался. Принимая такие решения, суды исходили из того, что обстоятельства, послужившие основанием для их избрания, не изменились.

Судья 8 КСОЮ, оценив все имеющие значение обстоятельства в их совокупности, пришел к выводу о невозможности отмены или изменения действующих мер пресечения в отношении обвиняемых на более мягкие, в связи с чем продлил срок их действия на следующие 6 месяцев, приведя убедительное обоснование принятого решения.

С принятым решением соглашается Судебная коллегия, поскольку изложенные в нем выводы подтверждаются представленными материалами уголовного дела.

Так, Порошин, Бельский, Болотов, Ярославцев, Марчук и Герусов Юнусов, Пинимясов и Железный обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, в связи с чем суд обоснованно решил, что каждый из них под воздействием тяжести предъявленного обвинения может скрыться от суда или иным способом воспрепятствовать производству по делу. Поскольку в настоящее время тяжесть предъявленного обвинения не изменилась, вероятность уклонения обвиняемых от суда продолжает существовать.

При таких обстоятельствах данные о личности каждого из обвиняемых и другие обстоятельства, на которые сторона защиты ссылается в апелляционных жалобах, не могут служить основанием для изменения действующих мер пресечения на более мягкие, поскольку существует риск, что уголовное дело не может быть рассмотрено в разумные сроки, учитывая его особую сложность, вызванную большим количеством обвиняемых и подлежащих исследованию доказательств.

При продлении срока содержания под стражей, а в отношении Герусова - запрета определенных действий, суд исходил из того, что состояние здоровья каждого из обвиняемых допускает дальнейшее применение к ним избранных ранее мер пресечения.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайств прокурора не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что все участники судебного заседания были готовы к рассмотрению обоих ходатайств, высказали свое отношение к рассматриваемым вопросам и аргументировали свои позиции, положенные в основу обжалуемого постановления документы были исследованы в судебном заседании, ходатайств о дополнении судебного следствия и отложении судебного заседания стороны не заявляли.

Принятое судом постановление, вопреки мнению адвокатов, по своему содержанию соответствует требованиям ст.35, 125 и 255 УПК РФ.

На основании вышеизложенного оснований для отмены или изменения постановления 8 КСОЮ и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, которым изменена подсудность уголовного дела в отношении Порошина Дмитрия Валентиновича, Бельского Олега Константиновича, Болотова Андрея Ивановича, Ярославцева Владимира Николаевича, Марчука Владислава Сергеевича, Пинимясова Владислава Ивановича, Железного Василия Вячеславовича, Юнусова Махмуда Им-Алиевича, Герусова Дмитрия Владимировича и продлен срок избранных мер пресечения, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Кутовой И.В., Куприяновой О.А., Гурского П.И., Шадрина А.А., Самсоновой О.А., Степанова А.Б., Ворониной Л.В., Щербаковой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи