



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Безбородова А.А., действующего на основании доверенности в интересах Балаяна Г.В., на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 21 апреля 2025 года № 18810502250421249700, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 июня 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Балаяна Гарика Валериковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 21 апреля 2025 года № 18810502250421249700, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 июня 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года, Балаян Г.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Безбородов А.А. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении Балаяна Г.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Балаяна Г.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 данной статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Частью 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2 статьи 4.6 названного Кодекса).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил,

сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Такое же значение имеет зеленая стрелка в дополнительной секции. Выключенный сигнал дополнительной секции или включенный световой сигнал красного цвета ее контура означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией (пункт 6.3 Правил дорожного движения).

Согласно пункту 6.4 Правил дорожного движения если на основной зеленый сигнал светофора нанесена черная контурная стрелка (стрелки), то она информирует водителей о наличии дополнительной секции светофора и указывает иные разрешенные направления движения, чем сигнал дополнительной секции.

Пунктом 6.13 Правил установлено, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 16 апреля 2025 года в 17 часов 07 минут 20 секунд по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, пересечение ул. Энтузиастов и ул. Р. Нуреева, водитель транспортного средства «Audi A6», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушении пункта 6.13 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме «Лобачевский», заводской номер LBS20590, свидетельство о поверке С-МА/08-06-2023/253770108, со сроком действия поверки до 7 июня 2025 года.

Собственником транспортного средства «Audi A6», государственный регистрационный знак [REDACTED], на момент фиксации административного правонарушения являлся Балаян Г.В.

Ранее постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 20 августа 2024 года № 18810502240820598173 Балаян Г.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное постановление вступило в законную силу 15 сентября 2024 года включительно.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения собственника транспортного средства «Audi A6», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], Балаяна Г.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Балаяна Г.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что в ходе рассмотрения дела допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Вопреки доводам жалобы представленные в дело фотоматериалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства, а также видеозапись момента совершения административного правонарушения, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Балаяна Г.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения Балаяна Г.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено названному лицу согласно санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 21 апреля 2025 года № 18810502250421249700, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики

Башкортостан от 25 июня 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Балаяна Гарика Валериковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Безбородова А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев