



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД26-4-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 апреля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Боровикова В.П., Кочиной И.Г.
при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Габдуллина Р.А. в интересах осужденной Саблиной Е.А., на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области от 25 декабря 2024 года, апелляционное постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 мая 2025 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года.

По приговору мирового судьи

Саблина Елена Александровна, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 315 УК РФ к штрафу в размере 50000 руб.

На основании ст. 78 УК РФ Саблина Е.А. от назначенного по ч. 2 ст. 315 УК РФ наказания освобождена за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 мая 2025 года и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого

кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года приговор оставлен без изменения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Габдуллина Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, судебная коллегия

установила:

Саблина Е.А. признана виновной в том, что, являясь служащей коммерческой организации, злостно не исполнила решение суда.

Как указано в приговоре, преступление совершено в период с [REDACTED] в [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

Саблина Е.А. в период с 26 января 2022 года по 26 сентября 2022 года, являясь директором ООО [REDACTED], т.е. служащей коммерческой организации, злостно не исполнила решение Арбитражного суда Самарской области от 4 июня 2021 года. Данным решением по иску администрации г.о. Тольятти на ООО [REDACTED] возложена обязанность освободить земельный участок, расположенный в [REDACTED] от расположенного на нем нестационарного торгового объекта, привести его в состояние, пригодное для дальнейшего использования, за свой счет.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в указанный период Саблина Е.А. после неоднократных предупреждений об уголовной ответственности, злостно не исполнила решение суда. При этом она, имея возможность его исполнить, своевременно за отсрочкой исполнения решения не обратилась, сведений об отсутствии возможности исполнения решения суда не представила.

При этом Саблина Е.А. 4 марта 2022 года была предупреждена об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за неисполнение судебного решения. Судебным приставом - исполнителем 14 марта 2022 года было вынесено постановление о взыскании исполнительного сбора по ИП неимущественного характера (50 000 руб.) и установлен срок исполнения решения - 18 марта 2022 года.

9 июня 2022 года Саблиной Е.А., как директору ООО [REDACTED], были вручены требования судебного пристава - исполнителя об освобождении земельного участка в 7-дневный срок, а 4 августа 2022 года она вновь была предупреждена об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Габдуллин Р.А. просит отменить все состоявшиеся по делу судебные решения как незаконные, Саблину Е.А. оправдать, признав за ней право на реабилитацию.

Утверждает, что директор ООО [REDACTED] Саблина Е.А. не имела реальной возможности исполнить решение Арбитражного суда Самарской области от 4 июня 2021 года о сносе здания в установленный для этого срок, поскольку не имела для этого необходимых финансовых средств. Согласно ст. 855 ГК РФ неимущественные требования по сносу здания подлежали исполнению только после исполнения всех имущественных требований, которые имелись. В приговоре не дана оценка объяснениям Саблиной Е.А. и показаниям свидетеля П [REDACTED] о том, что для сноса здания необходимы денежные средства в размере не менее 800 000 руб.

После предупреждения об уголовной ответственности за неисполнение решения суда ООО [REDACTED] 22 июня 2022 года она обратилась с заявлением об отсрочке исполнения решения суда. Арбитражный суд Самарской области рассматривал данное заявление более 2-х месяцев и 26 августа 2022 года удовлетворил его, предоставив отсрочку на 6 месяцев. В определении подтвержден факт отсутствия возможности исполнить решение суда не на момент принятия решения - 26 августа 2022 года, а на дату подачи заявления об отсрочке - 22 июня 2022 года. При этом Арбитражным судом установлено, что ООО [REDACTED] в период с 6 июля 2021 года до 22 июня 2022 года «находится в тяжелом финансовом положении, и не имеет возможность исполнить решение суда о сносе здания».

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом судом должны быть учтены все имеющие существенное значение для разрешения уголовного дела обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по делу подлежат доказыванию, в том числе событие преступления (время, место, способ и иные обстоятельства его совершения), виновность лица в совершении преступления, форма его вины. При этом субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 1418-О, в качестве признака, свидетельствующего о криминальном характере общественной опасности неисполнения решения суда в ч. 2 ст. 315 УК РФ использовано указание на злостность такого деяния. Данный признак, как и всякое оценочное понятие, получает содержание в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», выводы относительно квалификации преступления должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в приговоре обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

При постановлении приговора в отношении Саблиной Е.А. указанные требования закона, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в должной мере не были приняты во внимание.

Основанием для привлечения к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, является не любое, а лишь злостное неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, при реальной возможности его исполнить.

Как следует из приговора, злостное неисполнение судебного решения суд усмотрел в том, что Саблина Е.А. не предпринимала мер к исполнению судебного акта. А именно - действий, направленных на подготовку к сносу здания. Напротив, желая сохранить здание для продолжения коммерческой деятельности, она продолжала сдавать его в аренду, извлекая прибыль в виде арендных платежей. Денежные средства ООО ██████ шли не только на погашение обязательных платежей, но и на обеспечение функционирования здания, подлежащего сносу, поскольку ООО ██████ оплачивались коммунальные платежи.

Кроме того, Саблина Е.А., проигнорировала требование судебного пристава - исполнителя, сделавшего предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение решения суда, и не предпринимала мер к приостановлению исполнительного производства.

Вместе с тем, суд признал в приговоре факт отсутствия у ООО [REDACTED] финансовой возможности для исполнения судебного решения. Однако при этом сделал вывод о том, что данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии вины, поскольку вступившее в законную силу решение суда подлежит неукоснительному исполнению, однако ООО [REDACTED] «продолжало осуществление коммерческой деятельности, извлекало из нее прибыль, банкротных процедур в отношении него не производилось».

Между тем, в приговоре не опровергнуты доводы Саблиной Е.А. о том, что она не уклонялась от исполнения решения суда, а не имела реальной возможности его исполнить. Она предпринимала меры к поиску денежных средств, необходимых для сноса здания, но в связи со сложившейся экономической обстановкой (ограничениями на работу предприятий торговли в связи с COVID-19), денежные средства изыскать не удалось.

В обоснование своей позиции стороной защиты было предоставлено, в том числе, определение Арбитражного суда Самарской области от 26 августа 2022 года, которым признано отсутствие у ООО [REDACTED] денежных средств в размере, необходимом для того, чтобы исполнить судебный акт. В связи с этим данному обществу была предоставлена отсрочка исполнения решения.

Эти доводы находят свое подтверждение в материалах дела.

Из материалов дела усматривается, что 26 августа 2022 года Арбитражным судом было рассмотрено заявление ООО [REDACTED] от 22 июня 2022 года и предоставлена отсрочка исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 4 июня 2021 года на срок до шести месяцев (т. 1, л.д. 20-22).

При этом в определении указано, что Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 утвержден перечень «отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции».

«ООО [REDACTED] находится в тяжелом финансовом состоянии, что не позволяет исполнить судебный акт в добровольном порядке, а также компенсировать расходы по исполнению судебного акта. ООО [REDACTED]

необходимо дополнительное время для добровольного исполнения судебного акта и осуществления предписанного своими силами с сохранением имущества и минимизацией причинения ущерба при осуществлении мероприятий по освобождению земельного участка от расположенного на нем объекта временного использования и расположенного в нем торгового и иного оборудования.

Арбитражный суд также учел, что Постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве, поскольку в случае отказа в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения судебного акта, это может привести к банкротству должника (заявителя).

Учитывая, что взыскатель (Администрация) не возражала против предоставления рассрочки, Арбитражный суд пришел к выводу о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения в связи с чем, заявление должника об отсрочке исполнения решения удовлетворил.

Изложенные в определении Арбитражного суда обстоятельства свидетельствуют о том, что в период совершения Саблиной Е.А. инкриминированного ей деяния, она не имела возможности исполнить решение суда об освобождении земельного участка. Данные обстоятельства представленными стороной обвинения доказательствами не опровергнуты. Сам по себе факт использования в коммерческих целях нестационарного торгового объекта, подлежащего сносу, не свидетельствует о наличии реальной возможности его сноса.

Показания Саблиной Е.А. об отсутствии у нее прямого умысла на неисполнение судебного решения по причине тяжелого финансового положения возглавляемого ею ООО ██████████, то есть, о наличии уважительных причин невозможности исполнения решения суда, материалами дела не опровергнуты.

При изложенных обстоятельствах, следует признать, что судом в приговоре не приведено достаточных доказательств, свидетельствующих о злом неисполнении Саблиной Е.А. вступившего в законную силу решения суда при наличии реальной возможности его исполнить в установленный судом период с 26 января 2022 года по 26 сентября 2022 года.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с прекращением производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Саблиной Е.А. состава преступления, с признанием за ней права на реабилитацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор мирового судьи судебного участка № 106 Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области от 25 декабря 2024 года, апелляционное постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 мая 2025 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года в отношении **Саблиной Елены Александровны** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Саблиной Е.А. право на реабилитацию, направив ей предусмотренное ч. 1 ст. 134 УПК РФ извещение.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48¹ УПК РФ

Председательствующий

Судьи